

«Otro factor (del triunfo morenista) fueron las redes sociales, jugaron un papel fundamental, desbancaron a la comunicación tradicional del "spoteo"»

Minerva Vázquez
Académica de la UAS

«En su momento hicimos ver al Senado (el efecto de la unificación de elecciones), pero no se tomó en cuenta por el interés de sacar la reforma como decía el Pacto por México»

Jacinto Pérez Gerardo
Analista político

Votos obtenidos	Gasto promedio por voto
89 512	\$ 3.62
61 256	\$ 39.38
38 281	\$ 58.96
1475	\$ -
1581	\$ 11.04
59 808	\$ 3.65
50 553	\$ 18.91
16 304	\$ 46.23
1403	\$ 10.69
15 323	\$ 46.03
12 187	\$ 26.38
10 154	\$ 8.08
199	\$ 75.38
171 096	\$ 5.75
136 492	\$ 51.99
63 911	\$ 37.52
7057	\$ 2.13
81 668	\$ 8.67
70 245	\$ 30.44
36 207	\$ 54.50
2418	\$ 7.48

Para entender...

Entre menos votos, más caros resultan

Aunque la elección del 1 de julio arrojó una participación de alrededor del 60 por ciento del listado nominal en Sinaloa, por años el cómo incrementar estos porcentajes de votación ha sido tema recurrente previo y posterior a los comicios. Esto porque, entre menor es la votación, más costosa resulta la democracia. En Sinaloa, y particularmente en los cinco principales municipios —por su número de ciudadanos acreditados para votar—, EL DEBATE se dedicó a realizar un análisis sobre el gasto en campaña que cada candidato habría hecho en proporción a cada uno de los votos obtenidos, esto con la idea de precisar a qué contendientes habría resultado más costoso cada sufragio. En la entidad existen 2 millones 64 mil ciudadanos habilitados por el INE para votar, de los cuales 681 mil 372 corresponden a Culiacán; Mazatlán es el segundo con más votantes en el listado nominal, con 350 mil 510; seguido de Ahome, con 321 mil 131; y Guasave, con 208 mil 773.

EL DATO

> LIMITADOS

Los candidatos a alcaldes del Partido Independiente de Sinaloa (PAIS) en Guasave, Salvador Alvarado y Culiacán solo gastaron 15 mil pesos en campaña, recurso recibido en transferencias federales.

> EL TOPE

Ninguno de los candidatos a presidentes municipales alcanzaron el monto establecido como tope de gastos de campaña. A partir del próximo año se espera la aprobación de una iniciativa que reduzca a la mitad el financiamiento público a los partidos políticos.

DIFERENCIAS

1 > Sin recursos
En Ahome, César Iván Zacarías Martínez, quien fue candidato independiente, reportó ante el INE cero ingresos y cero gastos de campaña.

en su campaña 51.99 pesos en promedio por cada uno de sus 136 mil 492 votos; mientras que el morenista Jesús Estrada destinó 5.75 pesos en promedio, considerando que obtuvo 171 mil 096 sufragios. En la capital, Robespierre Lizárraga Otero, abanderado por el PAN-PRD-MC-PAS, reportó gastos por casi 2.4 millones de pesos, por lo que fue el segundo que más desembolsó: 37.52 pesos en promedio por cada uno de sus 63 mil 911 votos. Mientras los votos obtenidos por Jesús Valdés tuvieron un costo promedio nueve veces más caros que los de Estrada Ferreiro, los de Robespierre tuvieron un costo 6.5 veces mayor que los del abanderado por Morena.

> Ahome y Mazatlán, historias similares

En ambos municipios, a los candidatos cuyos votos les resultaron más caros de conquistar fueron a los de la coalición Por Sinaloa al Frente (PAN-PRD-MC-PAS), esto porque, a pesar de haber gastado ligeramente menos que sus contrincantes priistas, también su votación fue menor. En Ahome, el panista Miguel Ángel Camacho, quien destinó poco más de 2.2 millones de pesos a su campaña, promedió un gasto de 58.96 pesos por voto; seguido por el priista Álvaro Ruelas Echave, quien con sus poco más de 2.4 millones de pesos erogados en la fallida búsqueda de su reelección gastó 39.38 pesos en promedio por sufragios. El triunfo en Ahome fue para Guillermo «Billy» Chapman, de la coalición encabezada por Morena, quien reportó gastos por 324 mil 130 pesos y promedió 3.62 pesos por cada una de las 89 mil 512 papeletas cruzadas a su favor. Los votos de Miguel Ángel Camacho resultaron 16 veces más costosos que los de Chapman; y los de Álvaro Ruelas diez veces más caros. En Mazatlán, el alcalde electo Guillermo Benítez, de Morena, invirtió 707 mil 785 pesos en la campaña, promediando un gasto de 8.67 pesos por sufragio; mientras que el panista Alejandro Higuera Osuna y el priista Fernando Pucheta —que buscaba reelegirse— gastaron 54.50 y 30.44 pesos en promedio por voto, respectivamente. A Pucheta —quien destinó 2 millones 138 mil pesos a su campaña— sus votos salieron 3.5 veces más caros que los del Químico Benítez; sin embargo, los de Alejandro Higuera, con casi 2 millones erogados en campaña, costaron 6.2 veces más que los del morenista. En Guasave, los votos que dieron el triunfo a Aurelia Leal López resultaron de los más «económicos», pues con 218 mil 505 pesos que destinó a su campaña, gastó 3.65

2 > El más gastador
En Culiacán, municipio con la tercera parte del listado nominal, el candidato que más gastó en campaña fue Jesús Valdés: 7 millones 095 mil pesos.

3 > El ingreso
El recurso que gastaron los candidatos en campaña lo recibieron por transferencias federales y locales, aportaciones de simpatizantes y propias.

pesos en promedio por cada uno de los 59 mil 808 sufragios obtenidos. Y aunque la priista Diana Armenta desembolsó 956 mil 081 pesos en campaña, su gasto promedio por voto fue de 18.91 pesos, tomando en cuenta que obtuvo 50 mil 553 sufragios; mientras que al pasista Rafael López Acosta le resultaron más costosos sus votos, pues en campaña erogó 753 mil 790 pesos, promediando 46.23 pesos por boleta.

> Las lecturas de la elección

Jacinto Pérez Gerardo, analista político y expresidente del Consejo Estatal Electoral (hoy IEES), y la académica Minerva Vázquez González reconocieron que la coincidencia de la elección presidencial con la de ayuntamientos y otras posiciones legislativas permitió que el efecto AMLO se convirtiera en una especie de tsunami electoral que benefició a la mayoría de los candidatos de la coalición Juntos Haremos Historia debido a una votación lineal, en la que se impuso el hartazgo hacia el PRI y las simpatías por López Obrador. Pérez Gerardo afirma que no se votó por presidentes municipales ni por diputados, sino por presidente de la República y todo el acompañamiento, que no hubo un análisis ciudadano propio: «Ese fue el tsunami que arrasó, y no creo que haya un parámetro de comparación en el costo de unas y otras elecciones, fue un factor externo al económico el que llevó a los resultados que ya hemos visto, precisamente por ser atípica la elección». El consultor político asegura que este fenómeno ya lo habían advertido en el plano académico, pero no en el legislativo, desde antes de la reforma electoral del 2014, que incluso señalaron riesgos de una unificación de elecciones en todo el país: «Si ya se tenía la experiencia de la influencia de la elección presidencial sobre las municipales y estatales, había que advertir que si se juntaba la elección presidencial con la municipal, además de las legislativas y la de gobernador en algunos casos, la influencia iba a ser directa e inmediata, como sucedió». Minerva Vázquez, por su parte, añade otros factores de influencia. Por un lado, menciona que la credibilidad de Andrés Manuel López Obrador benefició a la mayoría de los candidatos de Morena, pero también considera atinada la estrategia del tabasqueño de llamar a un voto parejo o lineal para conseguir 6 de 6 o 5 de 5 posiciones en juego en algunos municipios, mensaje que —a su juicio— colocó en el inconsciente de los ciudadanos para ir por el «carro completo».