

LISTA DE DATOS TESTADOS

De conformidad con lo dispuesto en los artículos 149, 160, 165 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Sinaloa, así como los artículos 3 fracción IV y 4 fracción XI de la Ley de Protección de Datos Personales en posesión de Sujetos Obligados del Estado de Sinaloa, y 53 de la Ley General del Sistema Nacional Anticorrupción, se TESTARON los datos siguientes por clasificarse como confidenciales:

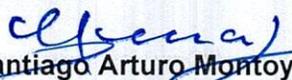
	AREA RESPONSABLE	Órgano Interno de Control
	DATOS TESTADOS	<ul style="list-style-type: none">• Nombre y cargo de la persona sujeta al procedimiento de responsabilidad administrativa.• Número de teléfono particular.

Al final del documento se acompaña la resolución de clasificación de confidencialidad emitida por el Comité de Transparencia.


Lic. Santiago Arturo Montoya Félix
Titular del órgano interno de control del
Instituto Electoral del Estado de Sinaloa

VERSIÓN PÚBLICA. El órgano interno de control del Instituto Electoral del Estado de Sinaloa, elimina los datos personales clasificados como confidenciales contenidos en la resolución administrativa con sanción consistente en inhabilitación por tres meses, emitida en el procedimiento de responsabilidad administrativa número IEES/OIC/AS/PRA/012-2024, toda vez que en las páginas 1, 2, 4, 6, 7, 8, 9, 10, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18 y 19, información correspondiente a nombre, cargo del sujeto a procedimiento de responsabilidad administrativa, número de teléfono particular. Fundamento legal: artículos 3 fracción XXVI, 66, 149, 155 fracción III, 156, 160 y 165 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Sinaloa, 53 de la Ley General del Sistema Nacional Anticorrupción, 17 y 24 del Reglamento en Materia de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Instituto Electoral del Estado de Sinaloa, en relación con los numerales Trigésimo Octavo, Quincuagésimo Segundo, Quincuagésimo Tercero, Quincuagésimo Noveno, Sexagésimo, Sexagésimo Segundo y Sexagésimo Tercero de los Lineamientos generales en materia de clasificación y desclasificación de la información, así como la elaboración de versiones públicas. Lo anterior, previa declaratoria de clasificación aprobada por el Comité de Transparencia de este Instituto, según resolución de fecha 08 de julio de 2025.

Atentamente


Lic. Santiago Arturo Montoya Félix
Titular del órgano interno de control del
Instituto Electoral del Estado de Sinaloa

MINUTA DE LA CUARTA REUNIÓN ORDINARIA DEL COMITÉ DE TRANSPARENCIA, DEL INSTITUTO ELECTORAL DEL ESTADO DE SINALOA

--- En la ciudad de Culiacán Rosales, Sinaloa, México, siendo las 11:00 horas del día 08 del mes de julio del año 2025, en la sala de sesiones del Instituto Electoral del Estado de Sinaloa, en el domicilio oficial, sito en Paseo Niños Héroes 352, local 2, Colonia Centro, se reunieron con el propósito de celebrar reunión del Comité de Transparencia de este Instituto, para lo cual fueron previamente convocados sus integrantes.-----

---La Titular del Comité, dio inicio a los trabajos de la reunión, convocada con fundamento en el artículo 25, fracción I, en relación con el 29, ambos del Reglamento en Materia de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Instituto Electoral del Estado de Sinaloa, solicitando a la C. Secretaria Técnica pasar lista de asistencia y declarar la existencia de quórum para llevar a cabo la reunión.-----

---La Lic. Guadalupe Mendoza Padilla, Jefa de la Unidad de Transparencia de este Instituto, en su calidad de Secretaria Técnica del Comité de conformidad con lo establecido artículo 23 del Reglamento en Materia de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Instituto Electoral del Estado de Sinaloa, procedió a pasar lista de asistencia y dio cuenta de que se encuentran presentes: la Consejera Electoral Mtra. Marisol Quevedo González en su calidad de Presidenta del Comité, el Lic. Jorge Iván Hernández Ruíz, Primer vocal, la Lic. Carmen Julieta Rodríguez Campos, Segunda vocal, como integrantes del Comité de Transparencia, así como el Lic. Santiago Arturo Montoya Félix, Titular del Órgano Interno de Control de este Instituto, para constatar que los actos se realicen con apego a la normatividad aplicable.-----

---La Secretaria Técnica declaró que existe quórum legal, conforme a lo previsto en los artículos 27 y 29 del Reglamento en Materia de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Instituto Electoral del Estado de Sinaloa.-----

---Acto seguido la Titular del Comité, dice: "Declarado el quórum iniciamos los trabajos de esta reunión del Comité de Transparencia y procedo a someter a consideración de los integrantes del mismo el orden del día siguiente: Primero.- Verificación de asistencia, declaración del quórum legal, en su caso, e instalación de la reunión. Segundo.- Analizar, discutir y en su caso, confirmar, modificar o revocar la determinación de las áreas de este Instituto, (Órgano Interno de Control y Unidad de Transparencia) en relación a la generación de versiones públicas de información que contiene datos confidenciales, que obra en sus archivos, misma que se publicará en el portal de internet y en la Plataforma Nacional de Transparencia. Tercero.- Asuntos Generales. Cuarto.- Clausura-----

---La Secretaria Técnica da cuenta de que se aprueba por unanimidad el orden del día propuesto para el desarrollo de esta reunión. -----

---Secretaria Técnica: "El siguiente punto corresponde a analizar, discutir y en su caso confirmar, modificar o revocar la determinación de las áreas de este Instituto, (Órgano Interno de Control y Unidad de Transparencia) en relación a la generación de versión pública de información que contiene datos confidenciales, que obra en sus archivos, misma que se publicará en el portal de internet y en la Plataforma Nacional de Transparencia".-----

---Titular del Comité: Integrantes de este Comité, para efectos de abordar este punto del orden del día, le concedo el uso de la voz a la Secretaria Técnica Lic. Guadalupe Mendoza Padilla, Jefa de la Unidad de Transparencia de este Instituto.-----

---La Licenciada Guadalupe Mendoza Padilla "De conformidad con los artículos 3 fracción XXVI, 149, 155 fracción III, 156 y 165 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Sinaloa, en relación con los numerales Trigésimo Octavo, Quincuagésimo Segundo, Quincuagésimo Tercero, Quincuagésimo Noveno, Sexagésimo Segundo y Sexagésimo Tercero de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como la elaboración de versiones públicas y del Reglamento de Transparencia y Acceso a la Información Pública, en relación a la generación de versiones públicas de información que contiene datos confidenciales, que obra en los archivos de las áreas de este Instituto, se le hizo llegar al Comité de Transparencia las siguientes solicitudes:-----

---Con fecha 04 de julio del presente año, se recibió el oficio N° IEES/OIC/030/2025 del Órgano Interno de Control, en el que solicita se someta a consideración para su aprobación, la elaboración de versiones públicas de información que obra en poder de dicho órgano interno de Control a cargo del Lic. Santiago Arturo Montoya Félix, la relativa a resoluciones administrativas con sanciones, mismas que contienen información que a juicio del titular del Órgano Interno de Control pueden considerarse como confidencial, esto de conformidad con las definiciones contempladas en las fracciones IX y X del artículo 3 de la Ley General de Protección de datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados; misma que se menciona a continuación:-----

Oficio No. IEES/OIC/030/2025:

" ...

Con el propósito de dar cumplimiento a las obligaciones comunes en materia de transparencia, dispuesta en el artículo 95 fracción XX, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Sinaloa, concernientes a la publicación en la Plataforma Nacional de Transparencia, derivada de las resoluciones administrativas, con fundamento en los artículos 15, y 23 fracción XIX, del Reglamento Interior del Instituto Electoral del Estado de Sinaloa; 6, y 10 fracción XXVI, del Reglamento del Órgano Interno de Control del Instituto Electoral del Estado de Sinaloa, me permito hacer de su conocimiento lo siguiente.

Que la información que obra en poder de este órgano interno de control a mi cargo, relativa a las obligaciones comunes citadas en el párrafo que antecede, contienen datos que a juicio del suscrito pueden considerarse como confidenciales, esto de conformidad con las definiciones contempladas en el artículo 4 fracción XI, de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Sinaloa, dichos datos son los que se mencionan continuación.

Resolución administrativa con sanción consistente en Inhabilitación por tres meses, emitida en el procedimiento de responsabilidad administrativa número IEES/OIC/AS/PRA/012-2024. En las páginas 1, 2, 4, 6, 7, 8, 9, 10, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18 y 19, información correspondiente a nombre y cargo del sujeto a procedimiento de responsabilidad administrativa y número de teléfono particular.

Resolución administrativa con sanción consistente en amonestación privada, emitida en el procedimiento de responsabilidad administrativa número IEES/OIC/AS/PRA/001-2025. En las páginas 1, 2, 4, 6, 7, 9, 10, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20 y 21, información correspondiente a nombre y cargo del sujeto a procedimiento de responsabilidad administrativa.

Resolución administrativa con sanción consistente en amonestación privada, emitida en el procedimiento de responsabilidad administrativa número IEES/OIC/AS/PRA/005-2025. En las páginas 1, 2, 4, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16 y 17, información correspondiente a nombre y cargo del sujeto a procedimiento de responsabilidad administrativa.

Resolución administrativa con sanción consistente en amonestación privada, emitida en el procedimiento de responsabilidad administrativa número IEES/OIC/AS/PRA/006-2025. En las páginas 1, 2, 4, 6, 7, 8, 9, 10, 12, 13, 14, 16, 17, 18, 19 y 21, información correspondiente a nombre y cargo del sujeto a procedimiento de responsabilidad administrativa.

Resolución administrativa con sanción consistente en amonestación privada, emitida en el procedimiento de responsabilidad administrativa número IEES/OIC/AS/PRA/007-2025. En las páginas 1, 2, 4, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 14, 15, 17, 18, 19, 20 y 22, información correspondiente a nombre y cargo del sujeto a procedimiento de responsabilidad administrativa.

...”.

---Con base en lo anterior, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 66, fracción II en correlación con los numerales 150 y 162, fracción X de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Sinaloa y 24, fracción segunda del Reglamento en la Materia de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Instituto Electoral del Estado de Sinaloa; los miembros del Comité, tras analizar la información y de conformidad con lo dispuesto en los artículos 43, párrafos primero y segundo, 44, fracciones I y IV, y 137 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, 61, párrafo primero, 64, 66, fracciones I y V, y 141 Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Sinaloa, y en los puntos Segundo, fracciones, XVII y XVIII, Quincuagésimo sexto y Sexagésimo Segundo, de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la Elaboración de Versiones Públicas, los cuales fueron emitidos por el Sistema Nacional de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales. Y toda vez que se requiere emitir resolución a efecto de confirmar, modificar o revocar las determinaciones del Órgano Interno de Control para generar la versión pública de información a efecto de dar cumplimiento a las obligaciones comunes en materia de transparencia dispuestas en el artículo 95, fracción XX de la Ley de

Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Sinaloa, concerniente a la publicación en el sitio web de este Instituto de la información en versión pública, el Comité de Transparencia de manera unánime, una vez analizada y discutida la solicitud, determinan confirmar la clasificación de información solicitada por el Órgano Interno de Control del Instituto, en relación al formato asignado a dicho órgano, en los términos señalados en el párrafo anterior.-----

---Asimismo, en este acto, la Lic. Guadalupe Mendoza Padilla, Jefa de la Unidad de Transparencia de este Instituto, solicita se someta a consideración para su aprobación, la elaboración de versión pública de información que contiene datos confidenciales. Consistente en las solicitudes de información que obran en poder de la Unidad de Transparencia, que contienen datos que a juicio de la suscrita pueden considerarse como confidenciales, esto de conformidad con las definiciones contempladas en las fracciones IX y X del artículo 3 de la Ley General de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados, dichos datos son los que a continuación se mencionan: Nombre, Correo electrónico, domicilio particular y número de teléfono del solicitante.-----

---Por lo antes señalado, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 66, fracción II en correlación con los numerales 155 y 165 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Sinaloa y 24, fracción segunda del Reglamento en la Materia de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Instituto Electoral del Estado de Sinaloa; los integrantes del Comité, tras analizar la información y toda vez que se requiere emitir resolución a efecto de confirmar, modificar o revocar las determinaciones de las Áreas, para generar la versión pública de información que contengan datos confidenciales, a efecto de dar cumplimiento a las obligaciones comunes en materia de transparencia dispuestas en el artículo 95, fracción XII de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Sinaloa, concernientes a la publicación en el sitio web de este Instituto de la información en versión pública. El Comité de Transparencia, una vez analizada y discutida la solicitud, determinan confirmar la clasificación de información solicitada por la Unidad de Transparencia del Instituto, determinación que se constata como apegada a la normatividad por el Lic. Santiago Arturo Montoya Félix, Titular del Órgano Interno de Control, en los siguientes términos:--

--- En las solicitudes de información que obran en poder de la Unidad de Transparencia, que contienen datos que se consideran confidenciales, dichos datos son los que a continuación se mencionan: Nombre, Correo electrónico, domicilio particular y número de teléfono del solicitante.-----

---Secretaría Técnica: "El siguiente punto corresponde a asuntos generales y no habiendo asuntos que tratar, se pasa al siguiente punto que es la clausura."-----

---En virtud de lo anteriormente expuesto y fundado, el Comité de Transparencia en ejercicio de sus facultades, emite los siguientes:-----

-----A C U E R D O S-----

---PRIMERO: Se CONFIRMA la clasificación de información como confidencial, que obra en los archivos del Órgano Interno de Control, en los términos solicitados y anteriormente expuestos, para efectos de la generación de versión pública de información que

contengan datos confidenciales, a efecto de dar cumplimiento a las obligaciones comunes en materia de transparencia dispuestas en el artículo 95, fracción XX de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Sinaloa, concerniente a la publicación en el sitio web de este Instituto de la información en versión pública.-----

---**SEGUNDO:** Se CONFIRMA la clasificación de información como confidencial, que obra en los archivos de la Unidad de Transparencia, en los términos solicitados y anteriormente expuestos, para efectos de la generación de versión pública de información que contengan datos confidenciales, a efecto de dar cumplimiento a las obligaciones comunes en materia de transparencia dispuestas en el artículo 95, fracción XII de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Sinaloa, concernientes a la publicación en el sitio web de este Instituto de la información en versión pública.-----

---Con lo anterior se dio, por concluida la presente reunión, siendo las 11:30 horas de la fecha de su inicio.-----

Firmas de conformidad



Mtra. Marisol Quevedo González

Titular del Comité



Lic. Jorge Iván Hernández Ruíz

Primer vocal del Comité



Lic. Carmen Julieta Rodríguez Campos

Segunda vocal del Comité



Lic. Guadalupe Mendoza Padilla

Jefa de la Unidad de Transparencia
Secretaria Técnica del Comité



Lic. Santiago Arturo Montoya Félix

Titular del Órgano Interno de Control

SOLICITUD: ELABORACIÓN DE VERSIONES PÚBLICAS

Culiacán Rosales, Sinaloa; a ocho de julio de dos mil veinticinco.

Analizando el expediente citado en el rubro, formado con motivo de Confirmar, modificar o revocar la determinación de las áreas de este instituto (Órgano Interno de Control y Unidad de Transparencia) en relación a la generación de versiones públicas de información que contiene datos confidenciales, que obra en sus archivos, misma que se publicará en el portal de internet y en la Plataforma Nacional de Transparencia, propuestas por el titular del Órgano Interno de Control y la Jefa de la Unidad de Transparencia del Instituto Electoral del Estado de Sinaloa, mediante oficios números IEES/OIC/030/2025 e IEES/UT/014/2025, respectivamente, este Comité de Transparencia del citado organismo electoral, integrado de acuerdo a lo previsto por los artículos 22 y 23 del Reglamento en Materia de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Instituto Electoral del Estado de Sinaloa, por los C.C. Mtra. Marisol Quevedo González, en su carácter de Presidenta, Lic. Jorge Iván Hernández Ruíz, Primer Vocal, Lic. Carmen Julieta Rodríguez Campos, Segunda Vocal, Lic. Santiago Arturo Montoya Félix, titular del Órgano Interno de Control y Lic. Guadalupe Mendoza Padilla, titular de la Unidad de Transparencia y Secretaria Técnica, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 66, fracción II de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Sinaloa, se emite la presente resolución:

I. ANTECEDENTES Y TRÁMITE

1. Los oficios de referencia fueron presentados ante el Comité de Transparencia, en los que, textualmente se describen las siguientes pretensiones:

a) **Órgano Interno de Control:**

Solicita se someta a consideración para su aprobación, la elaboración de versión pública de información que obra en poder de dicho Órgano Interno a cargo del Lic. Santiago Arturo Montoya Félix, que contiene datos que a su juicio pueden considerarse como confidenciales, resoluciones administrativas de las y los servidores públicos obligados, mismas que contienen información que a juicio del titular del Órgano Interno de Control pueden considerarse como confidencial, esto de conformidad con las definiciones contempladas en las fracciones IX y X del artículo 3 de la Ley General de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados.

b) **Unidad de Transparencia:**

Solicita se someta a consideración para su aprobación, la elaboración de versión pública de información que contiene datos confidenciales. Consistente en las solicitudes de información que obran en poder de la Unidad de Transparencia, que contienen datos que a juicio de la suscrita pueden considerarse como confidenciales, esto de conformidad con las definiciones contempladas en las fracciones IX y X del artículo 3 de la Ley General de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados.

Handwritten initials "JA" in blue ink.

Handwritten signature in blue ink.

Handwritten signature in blue ink.

Handwritten mark or signature in blue ink.

2. Atendiendo a las peticiones del titular del Órgano Interno de Control y de la Jefa de la Unidad de Transparencia, se advierte que se somete a consideración de este órgano colegiado, la determinación de las áreas respecto a la clasificación de la información como confidencial a que se refiere el artículo 66, fracción II en relación con el artículo 141 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Sinaloa.

3. Recibidos los oficios antes citados, este Comité de Transparencia los integró al expediente en el que se actúa, a efecto de contar con los elementos necesarios para en pronunciamiento de la presente resolución.

II. COMPETENCIA

Este Comité de Transparencia es competente para conocer y resolver el presente procedimiento de confirmar, modificar o revocar las determinaciones de clasificación de la información, que realicen los titulares de las áreas de conformidad con los artículos 6° de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 61, 66, fracción II, 141 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Sinaloa y 24 del Reglamento en Materia de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Instituto Electoral del Estado de Sinaloa.

III. CONSIDERACIONES Y FUNDAMENTOS

PRIMERO. Analizados los argumentos efectuados por el Titular del Órgano Interno de Control del Instituto Electoral del Estado de Sinaloa, este Comité considera acertada la determinación de dicho órgano interno en el sentido de clasificar como confidencial parcialmente, las resoluciones administrativas con sanción de las y los servidores públicos obligados, sustentando su determinación en las consideraciones siguientes:

"(...)

Oficio No. IEES/OIC/030/2025:

Con el propósito de dar cumplimiento a las obligaciones comunes en materia de transparencia, dispuesta en el artículo 95 fracción XX, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Sinaloa, concernientes a la publicación en la Plataforma Nacional de Transparencia, derivada de las resoluciones administrativas, con fundamento en los artículos 15, y 23 fracción XIX, del Reglamento Interior del Instituto Electoral del Estado de Sinaloa; 6, y 10 fracción XXVI, del Reglamento del Órgano Interno de Control del Instituto Electoral del Estado de Sinaloa, me permito hacer de su conocimiento lo siguiente.

Que la información que obra en poder de este órgano interno de control a mi cargo, relativa a las obligaciones comunes citadas en el párrafo que antecede, contienen datos que a juicio del suscrito pueden considerarse como confidenciales, esto de conformidad con las definiciones contempladas en el artículo 4 fracción XI, de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Sinaloa, dichos datos son los que se mencionan continuación.

Resolución administrativa con sanción consistente en Inhabilitación por tres meses, emitida en el procedimiento de responsabilidad administrativa número IEES/OIC/AS/PRA/012-2024. En las páginas 1, 2, 4, 6, 7, 8, 9, 10, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18 y 19, información correspondiente a nombre y cargo del sujeto a procedimiento de responsabilidad administrativa y número de teléfono particular.

Resolución administrativa con sanción consistente en amonestación privada, emitida en el procedimiento de responsabilidad administrativa número IEES/OIC/AS/PRA/001-2025. En las páginas 1, 2, 4, 6, 7, 9, 10, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20 y 21, información correspondiente a nombre y cargo del sujeto a procedimiento de responsabilidad administrativa.

Resolución administrativa con sanción consistente en amonestación privada, emitida en el procedimiento de responsabilidad administrativa número IEES/OIC/AS/PRA/005-2025. En las páginas 1, 2, 4, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16 y 17, información correspondiente a nombre y cargo del sujeto a procedimiento de responsabilidad administrativa.

Resolución administrativa con sanción consistente en amonestación privada, emitida en el procedimiento de responsabilidad administrativa número IEES/OIC/AS/PRA/006-2025. En las páginas 1, 2, 4, 6, 7, 8, 9, 10, 12, 13, 14, 16, 17, 18, 19 y 21, información correspondiente a nombre y cargo del sujeto a procedimiento de responsabilidad administrativa.

Resolución administrativa con sanción consistente en amonestación privada, emitida en el procedimiento de responsabilidad administrativa número IEES/OIC/AS/PRA/007-2025. En las páginas 1, 2, 4, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 14, 15, 17, 18, 19, 20 y 22, información correspondiente a nombre y cargo del sujeto a procedimiento de responsabilidad administrativa.

(...)"

SEGUNDO. En las relatadas consideraciones, con fundamento en el artículo 66, fracción II de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Sinaloa, lo procedente es **confirmar por unanimidad** la determinación de clasificar como confidencial los datos personales que solicita, la cual fue propuesta por el Titular del Órgano Interno de Control del Instituto Electoral del Estado de Sinaloa.

TERCERO. Analizados los argumentos efectuados por la titular de la Unidad de Transparencia del Instituto Electoral del Estado de Sinaloa, este Comité considera acertada la determinación de dicha

Unidad en el sentido de clasificar como confidencial parcialmente las solicitudes de información, sustentando su determinación en las consideraciones siguientes:

"(...)

las solicitudes de información que obran en poder de la Unidad de Transparencia, que contienen datos que a juicio de la suscrita pueden considerarse como confidenciales, esto de conformidad con las definiciones contempladas en las fracciones IX y X del artículo 3 de la Ley General de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados, dichos datos son los que a continuación se mencionan: Nombre, Correo electrónico, domicilio particular y número de teléfono del solicitante.

(...)"

CUARTO. En las relatadas consideraciones, con fundamento en el artículo 66, fracción II de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Sinaloa, lo procedente es **confirmar por unanimidad** la determinación de clasificar como confidencial los datos personales que aparecen en las solicitudes de información, la cual fue propuesta por la titular de la Unidad de Transparencia del Instituto Electoral del Estado de Sinaloa.

IV. RESOLUCIÓN

V.

Por lo expuesto y fundamenta se resuelve:

---**PRIMERO:** Se confirma la clasificación de información como confidencial, que obra en los archivos del Órgano Interno de Control, en los términos solicitados y anteriormente expuestos, para efectos de la generación de versión pública de información que contengan datos confidenciales, a efecto de dar cumplimiento a las obligaciones comunes en materia de transparencia dispuestas en el artículo 95, fracción XX de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Sinaloa, concerniente a la publicación en el sitio web de este Instituto de la información en versión pública.-

---**SEGUNDO:** Se confirma la clasificación de información como confidencial, que obra en los archivos de la Unidad de Transparencia, en los términos solicitados y anteriormente expuestos, para efectos de la generación de versión pública de información que contengan datos confidenciales, a efecto de dar cumplimiento a las obligaciones comunes en materia de transparencia dispuestas en el artículo 95, fracción XII de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Sinaloa, concernientes a la publicación en el sitio web de este Instituto de la información en versión pública.-

NOTIFÍQUESE al titular del Órgano Interno de Control y a la titular de la Unidad de Transparencia del Instituto Electoral del Estado de Sinaloa, para los efectos conducentes.

Así lo resolvió el Comité de Transparencia del Instituto Electoral del Estado de Sinaloa, en sesión ordinaria número **cuatro de fecha ocho de julio de dos mil veinticinco**, por unanimidad de votos de

sus integrantes Mtra. Marisol Quevedo González, en su carácter de Presidenta, Lic. Jorge Iván Hernández Ruíz, Primer Vocal, Lic. Carmen Julieta Rodríguez Campos, Segunda Vocal, en presencia del Lic. Santiago Arturo Montoya Félix, titular del Órgano Interno de Control y la Lic. Guadalupe Mendoza Padilla, titular de la Unidad de Transparencia y Secretaria Técnica, en cumplimiento a lo dispuesto por los artículos 86, 87, 95, fracciones XII y XX de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Sinaloa y Lineamientos Técnicos para la Publicación de Obligaciones de Transparencia del Título Cuarto de la LTAIPES.



Mtra. Marisol Quevedo González

Titular del Comité



Lic. Jorge Iván Hernández Ruíz

Primer vocal del Comité



Lic. Carmen Julieta Rodríguez Campos

Segunda vocal del Comité



Lic. Guadalupe Mendoza Padilla

Jefa de la Unidad de Transparencia
Secretaria Técnica del Comité



Lic. Santiago Arturo Montoya Félix

Titular del Órgano Interno de Control

LIC. SANTIAGO ARTURO MONTOYA FÉLIX
TITULAR DEL ÓRGANO INTERNO DEL IEES
PRESENTE.-

En cumplimiento al acuerdo primero de la resolución del Comité de Transparencia de fecha 08 de julio del presente año, se le hace llegar copia de la misma, en la que se confirma la clasificación de información como confidencial de resoluciones administrativas de las y los servidores públicos obligados que obran en los archivos del Órgano Interno de Control, en los términos solicitados, para efectos de la generación de versión pública, misma que se publicará en el portal de internet y en la Plataforma Nacional de Transparencia.

Sin otro particular reciba un cordial saludo.

ATENTAMENTE

Culiacán, Sinaloa a 08 de julio del 2025


LIC. GUADALUPE MENDOZA PADILLA
JEFA DE LA UNIDAD DE TRANSPARENCIA

 *San José López N -*
12/17

09 JUL. 2025

RECIBIDO
ÓRGANO INTERNO DE CONTROL

C.c.p. Archivo.

RESOLUCIÓN DEL PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA

En la Ciudad de Culiacán, Sinaloa, a nueve de abril de dos mil veinticinco.

Visto los autos del presente expediente integrado con motivo de la presunta falta administrativa atribuida [REDACTED] en su carácter de [REDACTED] del Instituto Electoral del Estado Sinaloa, se desprende:

RESULTANDO

1. Acuerdo de inicio de la investigación. Por acuerdo de fecha nueve de diciembre de dos mil veinticuatro, la **Autoridad Investigadora** acordó la integración del expediente y su registro en el Libro de control de esa Autoridad, registrándolo con el número **IEES/OIC/AI/PI-015/2024**, determinándose el inicio de la investigación relativa a los actos u omisiones atribuibles presuntamente [REDACTED] [REDACTED] Visible de la foja quince (15) a la dieciséis (16) del expediente.

2. Acuerdo de calificación de la falta administrativa. Por acuerdo de fecha tres de enero de dos mil veinticinco, la **Autoridad Investigadora**, determinó del análisis y de la información recabada, había elementos para considerar la existencia de una falta administrativa, la cual la calificó como no grave atribuible [REDACTED] Visible de la foja treinta (30) a la treinta y uno (31) del expediente.

3. Remisión del Informe de Presunta Responsabilidad Administrativa a la Autoridad Substanciadora. En fecha ocho de enero de dos mil veinticinco, la **Autoridad Investigadora** a través del oficio IEES/OIC/AI/001/2025, remitió a la **Autoridad Substanciadora** el Informe de Presunta Responsabilidad Administrativa, el expediente de investigación **IEES/OIC/AI/PI-015/2024**, que contenía el acuerdo de calificación de la presunta falta administrativa, así como los medios de prueba que sustentaba su existencia y la probable responsabilidad [REDACTED] **presunto responsable**, a efecto de iniciar el procedimiento de responsabilidad administrativa. Visible de la foja uno (1) a la treinta y uno (31) del expediente.

4. Acuerdo de Admisión del Informe de Presunta Responsabilidad Administrativa. Por acuerdo de fecha diez de enero de dos mil veinticinco, la

Autoridad Substanciadora, admitió el Informe de Presunta Responsabilidad Administrativa, en el que determinó el inicio de procedimiento de responsabilidad administrativa en contra [REDACTED] presunto responsable, y ordenó emplazar a las partes a la audiencia inicial. Visible de la foja treinta y cuatro (34) a la treinta y nueve (39) del expediente.

5. Emplazamiento al presunto responsable a la audiencia inicial. Mediante oficio IEES/OIC/AS/004/2025, de fecha trece de enero de dos mil veinticinco, la **Autoridad Substanciadora** citó a la celebración de la audiencia inicial [REDACTED] **presunto responsable**, mismo que le fue notificado en la referida fecha, constancia de notificación agregada en la foja cuarenta y dos (42) del expediente en que se actúa.

6. Citación a la Autoridad Investigadora. Mediante oficio IEES/OIC/AS/008/2025, de fecha catorce de enero de dos mil veinticinco, se **citó** a comparecer a la audiencia inicial a la **Autoridad Investigadora**, constancia de notificación visible en la foja cuarenta y cinco (45) del expediente en que se actúa.

7. Audiencia inicial. En fecha treinta y uno de enero de dos mil veinticinco, a las diez horas, tuvo verificativo la celebración de la audiencia inicial, donde comparecieron personalmente [REDACTED] **presunto responsable, y la Autoridad Investigadora**, circunstancias que se hicieron constar en el acta administrativa que se elaboró con motivo de dicha audiencia; visibles de la foja cuarenta y ocho (48) a la cuarenta y nueve (49) del expediente en que se actúa.

8. Acuerdo de admisión y desahogo de pruebas. Por acuerdo de fecha diez de febrero de dos mil veinticinco, la **Autoridad Substanciadora** se pronunció respecto de las pruebas ofrecidas por el **presunto responsable y la Autoridad Investigadora** en la audiencia inicial, teniéndolas por **admitidas y desahogadas** dada su propia naturaleza al tratarse de documentales públicas; visibles de la foja cincuenta y siete (57) a la cincuenta y ocho (58) del expediente en que se actúa.

9. Diligencia para mejor proveer. Mediante oficio IEES/OIC/AS/021/2025, de fecha dieciocho de febrero de dos mil veinticinco, la **Autoridad Substanciadora** solicitó información a la Coordinación de Administración del Instituto Electoral del Estado de Sinaloa. Visible de la foja sesenta y dos (62) a la sesenta y cuatro (64) del expediente.

10. Periodo de alegatos. En fecha doce de marzo de dos mil veinticinco, se realizaron las notificaciones que declaró abierto el periodo de alegatos, al **presunto responsable**, constancias que obra en la foja sesenta y ocho (68) y a la **Autoridad Investigadora**. Visible en la foja sesenta y nueve (69) del expediente.

11. Presentación de alegatos. La **Autoridad Investigadora**, presentó alegatos por escrito con fecha catorce de marzo de dos mil veinticinco, el **presunto responsable** presentó con fecha dieciocho de marzo de dos mil veinticinco, por lo que se ordenó turnar los autos a esta **Autoridad Resolutora**, a efecto de que diera continuidad a la siguiente etapa procesal del procedimiento de responsabilidad administrativa. Visible en la foja setenta y siete (77) del expediente.

12. Remisión a la Autoridad Resolutora. Mediante oficio IEES/OIC/AS/046/2025, de fecha veintiséis de marzo de dos mil veinticinco, recibido en la misma fecha, la **Autoridad Substanciadora** remitió a esta **Autoridad**, los autos originales de la totalidad de las constancias que integran el expediente; documental visible en la foja setenta y ocho (78) del expediente.

13. Cierre de instrucción. Mediante acuerdo de fecha veintisiete de marzo de dos mil veinticinco, esta **Autoridad Resolutora** dictó cierre de instrucción y ordenó elaborar la resolución correspondiente. Visible en la foja setenta y nueve (79) del expediente.

CONSIDERANDOS

PRIMERO. Competencia. Este Órgano Interno de Control, conforme a lo establecido en los artículos 1, 14, 16 párrafos primero y segundo, 108 párrafos tercero y cuarto, 109 fracción III, y 121 fracción I, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; artículos 4, 15 párrafo sexto, 18 fracción I, 130, 138 fracción III, y 139, de la Constitución Política del Estado de Sinaloa; artículos 1, 3 fracción IV, 8 y 9 fracción II, de la Ley General de Responsabilidades Administrativas; 1, 3 fracción IV, 9 fracción II, 10 párrafo segundo, 75, 76, 202 fracción V, 203, 205, 206, 207 y 208 fracción XI, de la Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado de Sinaloa; 139, 149 Bis, párrafo primero, y 149 Bis C, fracciones X y XIX, de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Sinaloa, 10 fracción IV, 15, 16, 19 párrafo segundo, 23 fracciones X y XIX, del Reglamento Interior del Instituto Electoral del Estado de Sinaloa; 2 inciso d), 6 párrafo primero, 10 fracciones IX y XXVI, y 11 fracción I, del Reglamento del Órgano Interno de Control del Instituto Electoral del Estado de Sinaloa, y 12, del

Lineamiento de Responsabilidades Administrativas No Graves del Personal del Instituto Electoral del Estado de Sinaloa, es competente para conocer del presente asunto, por tratarse de un procedimiento de responsabilidad administrativa por la presunta falta administrativa calificada como no grave, en contra [REDACTED] en su carácter de [REDACTED] del Instituto Electoral del Estado Sinaloa.

SEGUNDO. Análisis de la causal de improcedencia o sobreseimiento.

Previamente al fondo del asunto, debe analizarse si en el presente caso se materializa alguna causal de improcedencia o sobreseimiento, de conformidad con lo establecido en el artículo 96 fracción II, de la Ley de Justicia Administrativa del Estado de Sinaloa, aplicado de forma supletoria en términos del artículo 118, de la Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado de Sinaloa.

Al respecto, se precisa que los artículos 196 y 197, de la Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado de Sinaloa, establece los casos en los que procede la improcedencia y sobreseimiento, se cita el ordenamiento legal:

LEY DE RESPONSABILIDADES ADMINISTRATIVAS DEL ESTADO DE SINALOA

“Artículo 196. Son causas de improcedencia del procedimiento de responsabilidad administrativa, las siguientes:

- I. Cuando la Falta administrativa haya prescrito;
- II. Cuando los hechos o las conductas materia del procedimiento no fueran de competencia de las autoridades substanciadoras o resolutoras del asunto. En este caso, mediante oficio, el asunto se deberá hacer del conocimiento a la autoridad que se estime competente;
- III. Cuando las Faltas administrativas que se imputen al presunto responsable ya hubieran sido objeto de una resolución que haya causado ejecutoria pronunciada por las autoridades resolutoras del asunto, siempre que el señalado como presunto responsable sea el mismo en ambos casos;
- IV. Cuando de los hechos que se refieran en el Informe de Presunta Responsabilidad Administrativa, no se advierta la comisión de Faltas administrativas; y
- V. Cuando se omita acompañar el Informe de Presunta Responsabilidad Administrativa.

Artículo 197. Procederá el sobreseimiento en los casos siguientes:

- I. Cuando se actualice o sobrevenga cualquiera de las causas de improcedencia previstas en esta Ley;
- II. Cuando por virtud de una reforma legislativa, la Falta administrativa que se imputa al presunto responsable haya quedado derogada; o
- III. Cuando el señalado como presunto responsable muera durante el procedimiento de responsabilidad administrativa.

Cuando las partes tengan conocimiento de alguna causa de sobreseimiento, la comunicarán de inmediato a la Autoridad substanciadora o resolutora, según corresponda, y de ser posible, acompañarán las constancias que la acrediten”.

Sin que esta Autoridad advierta que en el presente asunto se actualice alguna de las causales de sobreseimiento o de improcedencia, determinadas expresamente

en los artículos en cita, ni que haya sido invocada por alguna de las partes, por lo tanto, se estudiará el fondo del asunto planteado.

TERCERO. Formalidades esenciales del procedimiento. El Órgano Interno de Control del Instituto Electoral del Estado de Sinaloa, en consideración con el artículo 14, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, que consagra la garantía de seguridad jurídica para los gobernados y la garantía de legalidad contenida en el texto del primer párrafo del precepto 16, de nuestra Carta Magna, dicta la presente resolución con estricta observancia y arreglo en tales imperativos.

CUARTO. Presunción de inocencia. Esta Autoridad reconoce y garantiza lo estipulado en el numeral 20 apartado B, fracción I, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y 111, de la Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado de Sinaloa, al constituir un derecho cuyo alcance trasciende la órbita del debido proceso, garantizando la protección de los derechos fundamentales de las partes que intervinieron en el procedimiento de responsabilidad administrativa que nos ocupa, para ello y en virtud de que el derecho administrativo disciplinario no cuenta con elementos dogmáticos dentro de su propia normatividad, se acude a los señalados en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, a los Tribunales del País y a las técnicas garantistas desarrolladas por el derecho penal que sean aplicables al derecho sancionador, en virtud de que ambos son manifestaciones del ius puniendi del Estado, sirviendo de apoyo el siguiente criterio jurisprudencial:

1“RESPONSABILIDADES DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS. PARA QUE SE CONSIDERE DEBIDAMENTE FUNDADA Y MOTIVADA LA IMPOSICIÓN DE UNA SANCIÓN ADMINISTRATIVA, LA AUTORIDAD DEBE PONDERAR TANTO LOS ELEMENTOS OBJETIVOS COMO LOS SUBJETIVOS DEL CASO CONCRETO.

Tanto los principios como las técnicas garantistas desarrolladas por el derecho penal son aplicables al derecho administrativo sancionador, en virtud de que ambos son manifestaciones del ius puniendi del Estado. Así, al aplicarse sanciones administrativas deben considerarse los elementos previstos por el derecho penal para la individualización de la pena, que señalan al juzgador su obligación de ponderar tanto aspectos objetivos (circunstancias de ejecución y gravedad del hecho ilícito) como subjetivos (condiciones personales del agente, peligrosidad, móviles, atenuantes, agravantes, etcétera), pues de lo contrario, la falta de razones suficientes impedirá al servidor público sancionado conocer los criterios fundamentales de la decisión, aunque le permita cuestionarla, lo que trascenderá en una indebida motivación en el aspecto material. En ese contexto, para que una sanción administrativa se considere debidamente fundada y motivada, no basta que la autoridad cite el precepto que la obliga a tomar en cuenta determinados aspectos, sino que esa valoración debe justificar realmente la sanción impuesta, es decir, para obtener realmente el grado de responsabilidad del servidor público en forma acorde y congruente, aquélla debe ponderar todos los elementos objetivos (circunstancias en que la conducta se ejecutó) y subjetivos (antecedentes y condiciones particulares del servidor público y las atenuantes que pudieran favorecerlo), conforme al caso concreto, cuidando que no sea el resultado de un enunciado literal o dogmático de lo que la ley ordena, y así la sanción sea pertinente, justa, proporcional y no excesiva. En ese tenor, aun cuando

¹ Tipo: Aislada publicada en el Semanario Judicial de la Federación Tomo XXVI, diciembre de 2007, Materia Administrativa, Novena Época, pagina 1812, Registro digital: 170605.

la autoridad cuente con arbitrio para imponer sanciones, éste no es irrestricto, pues debe fundar y motivar con suficiencia el porqué de su determinación”.

QUINTO. Carácter de servidor público. Al respecto el artículo 108, primer párrafo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, que dispone:

“Artículo 108. Para los efectos de las responsabilidades a que alude este Título **se reputarán como servidores públicos** a los representantes de elección popular, a los miembros del Poder Judicial de la Federación, los funcionarios y empleados **y, en general, a toda persona que desempeñe un empleo, cargo o comisión de cualquier naturaleza** en el Congreso de la Unión o en la Administración Pública Federal, **así como a los servidores públicos de los organismos a los que esta Constitución otorgue autonomía**, quienes serán responsables por los actos u omisiones en que incurran en el desempeño de sus respectivas funciones”.

(Lo resaltado es propio)

La Constitución Política del Estado de Sinaloa, al respecto señala en el artículo 130, primer párrafo lo siguiente:

“Artículo 130. Para los efectos de las responsabilidades contenidas en este Título, **se entiende como servidor público** a los representantes de elección popular, **los funcionarios, empleados y, en general, a toda persona que desempeñe un empleo, cargo o comisión de cualquier naturaleza** en los Poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial del Estado, organismos descentralizados o desconcentrados, administración pública municipal y paramunicipal, **así como a los servidores públicos de los organismos a los que esta Constitución otorgue autonomía**, quienes serán responsables por los actos u omisiones en que incurran en el desempeño de sus respectivas funciones, asimismo, dichos servidores públicos serán responsables por el manejo indebido de recursos públicos y de deuda pública”.

(Lo resaltado es propio)

Por su parte, la Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado de Sinaloa, señala en su artículo 3 fracción XXIV, que son servidores públicos, las personas que desempeñan un empleo, cargo o comisión en los entes públicos, en el ámbito estatal y municipal, encontrándose dentro de estos los Órganos Constitucionales Autónomos, como lo es el Instituto Electoral del Estado de Sinaloa.

Bajo ese tenor, el carácter de servidor público del **presunto responsable**, se tiene por acreditado con la copia certificada del Contrato Individual de Trabajo, para ocupar el cargo [REDACTED] en el Instituto Electoral del Estado de Sinaloa. Documentales que hacen prueba plena conforme a los artículos 130, 131, 133, 158 y 159, de la Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado de Sinaloa. Visible en las páginas veintiuno (21) a la veintitrés (23), del expediente que se actúa.

Una vez precisado lo anterior, conforme a los artículos 108 primer párrafo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 130 primer párrafo, de la Constitución Política del Estado de Sinaloa; y 3 fracción XXIV, de la Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado de Sinaloa, el **presunto responsable**, al haber desempeñado el cargo de [REDACTED]

[REDACTED] que le fue conferido por el Instituto Electoral del Estado de Sinaloa, en su calidad de Órgano Constitucionalmente Autónomo, tiene el carácter de servidor público, circunstancia que actualiza su obligación de cumplir con las normas y principios contemplados en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, Constitución Política del Estado de Sinaloa, así como observar las disposiciones de la Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado de Sinaloa, y demás normatividad aplicable a sus respectivas funciones.

SEXTO. Presunta Responsabilidad Administrativa. La falta administrativa atribuible [REDACTED] **presunto responsable**, y que se le hizo de su conocimiento mediante oficio IEES/OIC/AS/004/2025 y anexos, de fecha trece de enero de dos mil veinticinco, se hizo consistir en:

"... se advirtieron hechos que dieron lugar a la comisión de una presunta falta administrativa, correspondiente a la omisión de presentar en tiempo y forma la declaración patrimonial de conclusión por parte del servidor público [REDACTED] ya que como se advierte tanto en el contrato de prestación de servicios agregado en la foja catorce y del oficio número IEES/CA/161/2024, agregado en la foja uno, en fecha cuatro de octubre de dos mil veinticuatro, concluyó su empleo, cargo o comisión; y además, que se le notificó el oficio número IEES/OIC/AI/70/2024, el cual se encuentra agregado en la foja tres del expediente en que se actúa, donde se le informó al servidor público la obligación de presentar su declaración de situación patrimonial por conclusión.

Por ello, en fecha seis de diciembre de dos mil veinticuatro, se realizó la verificación en la página <https://public-servicio-declaranet.sinaloa.gob.mx/iees> donde se pudo observar que el servidor público NO PRESENTÓ su declaración patrimonial.

Por lo anterior, se puede advertir el incumplimiento con los artículos 32 y 33 fracción III de la Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado de Sinaloa, mismos que a la letra dicen:

Artículo 32. Estarán obligados a presentar las declaraciones de situación patrimonial y de intereses, bajo protesta de decir verdad y ante la Secretaría o su respectivo Órgano interno de control, todos los Servidores Públicos, en los términos previstos en la presente Ley. Asimismo, deberán presentar su declaración fiscal anual, en los términos que disponga la legislación de la materia.

*Artículo 33. La declaración de situación patrimonial deberá presentarse en los siguientes plazos:
(...)*

III. Declaración de conclusión del encargo, dentro de los sesenta días naturales siguientes a la conclusión.

En ese contexto, tomando en consideración que el servidor público [REDACTED] se desempeñó como servidor público del Instituto Electoral del Estado de Sinaloa, de acuerdo al contrato de prestación de servicios profesionales por honorarios, agregado en la foja catorce, en donde se advierte que fue contratado como [REDACTED] por el periodo del dieciséis de enero al treinta de junio del año dos mil veinticuatro, extendiéndose mediante adendum de contrato hasta el cuatro de octubre y en consecuencia estaba obligado a presentar su declaración patrimonial por conclusión al término de su empleo, cargo o comisión, de acuerdo al artículo 32 de la Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado de Sinaloa; y del análisis tanto al fundamento legal infringido, como de las constancias que obran en el expediente, se puede advertir la omisión de presentar la declaración patrimonial en tiempo y forma del servidor público [REDACTED] ya que NO PRESENTÓ su declaración patrimonial de conclusión en tiempo y forma, la cual debió haberla presentado más tardar el día tres de



diciembre del año dos mil veinticuatro, ya que de acuerdo al artículo 33, fracción III, de la Ley de Responsabilidades citada, contaba con sesenta días naturales siguientes a la conclusión, por lo que se puede advertir el incumplimiento a la Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado de Sinaloa, señala en su artículo 49, fracción IV, lo siguiente:

Artículo 49. Incurrirá en Falta administrativa no grave el servidor público cuyos actos u omisiones incumplan o transgredan lo contenido en las obligaciones siguientes:

IV. Presentar en tiempo y forma las declaraciones de situación patrimonial y de intereses, en los términos establecidos por esta Ley”.

Conducta que ha consideración de la **Autoridad Investigadora** contraviene la obligación establecida en la fracción IV, del artículo 49 de la Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado de Sinaloa, en relación con los artículos 32 y 33 fracción III, de la citada Ley de Responsabilidades Administrativas.

SÉPTIMO. Manifestaciones de las partes en la Audiencia Inicial:

a) El presunto responsable, compareció al desahogo de la audiencia inicial de fecha treinta y uno de enero de dos mil veinticinco, manifestando en el uso de la voz lo siguiente:

“Pues mi caso en diciembre del año dos veinticuatro, me llegó un acta para presentar mi declaración, la cual, si la intente generar, y aquí presento la evidencia, que no me dejó continuar en el apartado de cargo y comisión para finalizar la declaración, la cual no me parecía en el Instituto Electoral del Estado de Sinaloa, así también, ofrezco como medio probatorio la declaración patrimonial de fecha trece de enero de dos mil veinticinco, es todo lo que deseo manifestar”.

De igual forma, mediante su **abogado defensor**, quien, teniendo conocimiento de las constancias del expediente administrativo integrado en este Órgano Interno de Control, en el uso de la voz manifestó:

“Que solicito a esta autoridad que al resolver la situación jurídica de mi representado, se tome en consideración lo manifestado por este en la presente audiencia inicial, donde señala las circunstancias que acontecieron al querer presentar su declaración de conclusión, ya que, como lo señala al estar realizando dicha declaración, no lo dejaba finalizar, ya que, en el apartado cargo o comisión no lo dejaba avanzar el sistema, por lo que, el no concluirla se debió a esa circunstancia, pero en ningún momento era su intención no presentarla ni mucho menos se advierte que lo haya realizado de forma dolosa, por lo que, solicito que al resolver su situación jurídica sean tomadas en cuenta dichas cuestiones por esta autoridad, asimismo, para acreditar lo anterior se ofrecen las documentales que ya hizo mención mi representado, para que en su momento oportuno tenga a bien admitirlas, asimismo, se ofrecen a su favor las pruebas instrumental de actuaciones y presuncional legal humana, solicito copias simples de la presente acta, es todo lo que deseo manifestar”.

El **abogado defensor** ofreció como elementos de pruebas la presuncional legal y Humana, así como la instrumental de actuaciones.

La **Autoridad Investigadora**, compareció personalmente al desahogo de la audiencia inicial, realizando las siguientes **manifestaciones y ofreciendo las siguientes pruebas**:

“Que en este acto vengo a ratificar las pruebas ofrecidas en el informe de presunta responsabilidad administrativa, mismo que fue remitido el día ocho de enero del presente año, mediante el cual se envió el expediente original IEES/OIC/AI/PI-015-2024, conformado por veinticuatro fojas útiles, en el cual se desglosan cada una de las documentales públicas e instrumental de actuaciones ofrecidas, es todo lo que deseo manifestar”.

Por lo que se refiere a las pruebas señaladas en la fracción VII, del **Informe de Presunta Responsabilidad Administrativa** que ofreció la **Autoridad Investigadora** se desprenden las siguientes:

a).- Documentales públicas: oficio número IEES/CA/161/2024, de fecha siete de octubre de dos mil veinticuatro; Oficio número IEES/OIC/AI/70/2024, de fecha veintiocho de febrero de dos mil veinticuatro; Acta Administrativa número AI/020/2024, de fecha seis de diciembre de dos mil veinticuatro; Contrato de prestación de servicios profesionales por honorarios [REDACTED] de fecha dieciséis de enero de dos mil veinticuatro; Acta Administrativa número AI/020/2024, de fecha seis de diciembre de dos mil veinticuatro; Oficio número IEES/OIC/AI/923/2024, de fecha diez de diciembre de dos mil veinticuatro.

b).- Instrumental de actuaciones: expediente original con número **IEES/OIC/AI/PI-015/2024**, que contiene la documentación soporte con la que cuenta esta Autoridad, consistente en veinticuatro fojas, donde se incluyen las documentales públicas, que conforme a derecho y por tener estrecha relación con los mismos, ofrezco como medios probatorios.

Ahora bien, en la fase de alegatos **Autoridad Investigadora** presentó escrito de alegatos el catorce de marzo de dos mil veinticinco, manifestando lo siguiente:

“Que en relación al acuerdo de admisión y desahogo de pruebas de fecha diez de febrero del año en curso, vengo a manifestar que ratifico lo dicho en la audiencia inicial de fecha treinta y uno de enero del año en curso, así como las pruebas ofrecidas en el informe de presunta responsabilidad administrativa de fecha seis de enero del presente año, sin tener más que manifestar

(...)”.

En lo que respecta al **presunto responsable**, a través de su abogado defensor presentó escrito de alegatos el dieciocho de marzo de dos mil veinticinco, manifestando lo siguiente:

“En fecha 31 de Enero del presente año, compareció ante esta Autoridad al desahogo de Audiencia Inicial mi representado [REDACTED] donde rindió de manera verbal su declaración de los hechos que se investiguen, señalando entre otras circunstancias que acontecieron en la presentación de su declaración patrimonial de conclusión de encargo, y como lo señala que al intentar generar la declaración en la

plataforma tuvo dificultades técnicas, ya que dicha plataforma no lo dejaba avanzar en el apartado de Cargo o Comisión, para poder finalizar, además que no le aparecía el Instituto Electoral del Estado de Sinaloa (IEES). Por lo cual se advierte que mi representado jamás tuvo la intención de evadir su responsabilidad de presentar su declaración Patrimonial de Conclusión de encargo por lo que nunca actuó con Dolo o mala fe

Es por lo que solicito se tome en cuenta que mi representado nunca actuó con **DOLO**, ya que en su tiempo de servicio en el Instituto Electoral del Estado de Sinaloa, nunca ha incurrido en alguna falta administrativa, como se puede advertir con el Oficio No. IEES/CAV/030/2025 de fecha 28 de Febrero de 2025, expedido por la Lic. MARTHA BEATRIZ IÑIGUEZ MENDIVIL, Coordinadora de Administración de este Instituto, del cual obra constancia autos del presente expediente, por lo que debe aplicarse en su favor lo dispuesto en el artículo 77 y 101 de la Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado de Sinaloa.

(...)"

OCTAVO. Metodología. De acuerdo a lo anterior y derivado del análisis de los argumentos que tienen relación entre sí, se llevará a cabo el estudio de fondo de manera vinculada.

NOVENO. Fijación de la LITIS. De acuerdo con lo anterior, la LITIS en el presente asunto se circunscribe a determinar lo siguiente:

Si el **presunto responsable** incumplió con lo establecido en el artículo 49 fracción IV, de la Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado de Sinaloa, el cual a la letra establece:

"Artículo 49. Incurrirá en Falta administrativa no grave el servidor público cuyos actos u omisiones incumplan o transgredan lo contenido en las obligaciones siguientes:

IV. Presentar en tiempo y forma las declaraciones de situación patrimonial y de intereses, en los términos establecidos por esta Ley;"

Así también, presuntamente infringió los **artículos 32 y 33 fracción III, de la Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado de Sinaloa, mismos que a la letra dicen:**

"Artículo 32. Estarán obligados a presentar las declaraciones de situación patrimonial y de intereses, bajo protesta de decir verdad y ante la Secretaría o su respectivo Órgano interno de control, todos los Servidores Públicos, en los términos previstos en la presente Ley. Asimismo, deberán presentar su declaración fiscal anual, en los términos que disponga la legislación de la materia.

Artículo 33. La declaración de situación patrimonial deberá presentarse en los siguientes plazos:

(...)

III. Declaración de conclusión del encargo, dentro de los sesenta días naturales siguientes a la conclusión.

DÉCIMO. Estudio de fondo. En relación con la presunta falta administrativa no grave, atribuible [REDACTED] **presunto**

responsable, misma que fue de su conocimiento, mediante oficio IEES/OIC/AS/004/2025, de fecha trece de enero de dos mil veinticinco; se hizo consistir como ya se expresó en el apartado anterior.

Ahora bien, es necesario establecer el marco jurídico por el cual se estudia el presente expediente:

El artículo 2 fracción I, de la **Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado de Sinaloa**, señala que es objeto de la citada Ley, establecer los principios y obligaciones que rigen la actuación de las y los servidores públicos.

Por su parte, el artículo 7, de la **Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado de Sinaloa**, establece que las personas servidoras públicas, observarán en el desempeño de su empleo, cargo o comisión, los principios de disciplina, legalidad, objetividad, profesionalismo, honradez, lealtad, integridad, eficacia y eficiencia que rigen el servicio público, para la efectiva aplicación de dichos principios, se observarán diversas directrices entre las que se encuentran **actuar conforme a lo que las leyes, reglamentos y demás disposiciones jurídicas** les atribuyen a su empleo, cargo o comisión, por lo que deben conocer y cumplir con las disposiciones que regulan el ejercicio de sus funciones, facultades y atribuciones.

De lo anterior, se desprende que el actuar de las personas servidoras públicas, en el desempeño de su empleo, cargo o comisión, deben sujetarse a los **principios y obligaciones**, según sus responsabilidades.

Asimismo, el artículo 49, de la **Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado de Sinaloa**, señala que incurre en **falta administrativa no grave**, la persona servidora pública que, con sus actos u omisiones, incumpla o transgreda entre otros, las obligaciones que le impongan las demás leyes, reglamentos o disposiciones administrativas que le fuesen aplicables a su cargo.

En ese sentido, el **presunto responsable** en su carácter de servidor público, se encontraba obligado a cumplir con la Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado de Sinaloa.

En ese tenor, el Instituto Electoral del Estado de Sinaloa, tiene diversas leyes, reglamentos y disposiciones administrativas, que regulan en otras cosas los diversos procedimientos, derechos y obligaciones de las personas servidoras públicas del Instituto, así como el funcionamiento del mismo.

Por lo tanto, el Reglamento Interior del Instituto Electoral del Estado de Sinaloa, en su **artículo 8** se desprende los principios que en su ejercicio se regirán, así como las áreas que integran el mismo, estableciendo en cada una de ellas, sus atribuciones y obligaciones.

REGLAMENTO INTERIOR DEL INSTITUTO ELECTORAL DEL ESTADO DE SINALOA

"Artículo 8. El Instituto es el órgano dotado de autonomía, personalidad jurídica y patrimonio propio, encargado de la preparación, desarrollo, vigilancia y calificación de los procesos electorales, así como la información de los resultados. En su ejercicio se regirá por los principios de certeza, imparcialidad, independencia, legalidad, máxima publicidad, objetividad y paridad de género. Goza de autonomía en su funcionamiento e independencia en sus decisiones".

De este artículo, se puede observar que toda persona servidora pública del Instituto, debe respetar entre otros principios, la legalidad en el desempeño de sus funciones.

En ese tenor, la falta que le es atribuida al **presunto responsable**, radica en: **"... en consideración que [REDACTED] se desempeñó como servidor público del Instituto Electoral del Estado de Sinaloa, de acuerdo al contrato de prestación de servicios profesionales por honorarios, agregado en la foja catorce, en donde se advierte que fue contratado como [REDACTED] por el periodo del dieciséis de enero al treinta de junio del año dos mil veinticuatro, extendiéndose mediante adendum de contrato hasta el cuatro de octubre y en consecuencia estaba obligado a presentar su declaración patrimonial por conclusión al término de su empleo, cargo o comisión, de acuerdo al artículo 32 de la Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado de Sinaloa; y del análisis tanto al fundamento legal infringido, como de las constancias que obran en el expediente, se puede advertir la omisión de presentar la declaración patrimonial en tiempo y forma del servidor público [REDACTED] ya que NO PRESENTÓ su declaración patrimonial de conclusión en tiempo y forma, la cual debió haberla presentado más tardar el día tres de diciembre del año dos mil veinticuatro, ya que de acuerdo al artículo 33, fracción III, de la Ley de Responsabilidades citada, contaba con sesenta días naturales siguientes a la conclusión, por lo que se puede advertir el incumplimiento a la Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado de Sinaloa, señala en su artículo 49, fracción IV, lo siguiente:"**

Falta administrativa que encuadra en la **fracción IV del artículo 49**, de la Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado de Sinaloa, en virtud de omitir cumplir con la obligación que establece los artículos 32 y 33 fracción III, de la multicitada Ley de Responsabilidades.

Para acreditar la existencia de la falta administrativa y la probable responsabilidad **presunto responsable**, obra en autos las documentales ofrecidas por la **Autoridad Investigadora** consistente: *oficio número IEES/CA/161/2024, de fecha siete de octubre de dos mil veinticuatro, (foja ocho a la nueve); oficio número IEES/OIC/AI/70/2024, de fecha veintiocho de febrero de dos mil veinticuatro, (foja diez); Acta Administrativa número AI/020/2024, de fecha seis de diciembre de dos mil veinticuatro, (foja doce a la trece); Contrato de servicios profesionales por honorarios [REDACTED] [REDACTED] de fecha dieciséis de enero de dos mil veinticuatro (foja veintiuno a la veintitrés); oficio número IEES/OIC/AI/923/2024, de fecha diez de diciembre de dos mil veinticuatro, (foja veintinueve); y expediente número IEES/OIC/AI/PI-015/2024, (foja ocho a la treinta y uno), documentales que se valoran en los términos de los artículos 130, 131, 133, 158, 159, de la Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado de Sinaloa.*

Ahora bien, derivado de las manifestaciones realizadas en la **audiencia inicial**, por parte **presunto responsable**; se desprende que, refuta la supuesta falta administrativa de presentar en tiempo y forma la declaración patrimonial señalada en el artículo **49 fracción IV**, de la Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado de Sinaloa, toda vez, que manifiesta el **presunto responsable**, que nunca tuvo la intención de ser omiso en presentar la declaración patrimonial, considerando que la plataforma no le permitía finalizar la declaración patrimonial, debido que en el apartado de cargo o comisión no podía continuar con la misma, agregando evidencia mediante capturas de pantallas, y por último ofrece como medio probatorio la declaración patrimonial en la modalidad de conclusión de fecha trece de enero de dos mil veinticinco.

De igual forma el **abogado defensor**, manifestó en la audiencia inicial que se considerará lo manifestado por el **presunto responsable**, toda vez que en ningún momento era su intención no presentarla ni mucho menos se advierte que lo haya realizado de forma dolosa, por lo que ofreció al favor del **presunto responsable** las pruebas presuncional legal y humana, así como la instrumental de actuaciones.

Por último, en la etapa de alegatos, el **presunto responsable** a través de su **abogado defensor**, solicitó que se tome en cuenta que su representado en ningún momento incurrió en alguna omisión de manera dolosa, ya que en su tiempo de servicio en el Instituto Electoral del Estado de Sinaloa, nunca había incurrido en alguna falta administrativa, por lo que se debe aplicar el artículo 77 de la multicitada Ley de Responsabilidades, que dispone que las autoridad

podrán abstenerse de imponer sanciones administrativas, agregando el artículo 101 que rige la materia, que establece la abstención de sancionar, cuando de las investigaciones practicadas o derivado de la valoración de las pruebas aportadas, se adviertan que no existe daño, ni perjuicio a la hacienda pública estatal o municipales, o al patrimonio de los entes públicos y que se actualiza la hipótesis de que la actuación del servidor público, en la atención, trámite o resolución de asuntos a su cargo, esté referida a una cuestión de criterio o arbitrio opinable o debatible, en la que válidamente pueden sustentarse diversas soluciones, siempre que la conducta o abstención no constituya una desviación a la legalidad y obren constancias de los elementos que tomó el servidor público en la decisión que adoptó, y/o que el acto u omisión fue corregido o subsanado de manera espontánea por el servidor público o implique un error manifestado y en cualquiera de estos supuestos, los efectos, que en su caso, se hubieran producido, desaparecieron.

Por lo anterior, se logra advertir por esta **Autoridad Resolutora** que [REDACTED] tenía la obligación de cumplir con los artículos 32 y 33 fracción III, de la Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado de Sinaloa, es decir, cumplir con las obligaciones que tenía como servidor público, que era la de presentar la declaración patrimonial en la modalidad de conclusión, dentro de los sesenta días naturales siguientes a la conclusión de su encargo, situación que no ocurrió, debido que tenía a más tardar el día **tres de diciembre de dos mil veinticuatro para presentar la declaración, no obstante, la presentó hasta el día trece de enero de dos mil veinticinco.**

Aunado a lo anterior, [REDACTED] solicitó en la etapa de alegatos, que debe aplicarse lo dispuesto en los artículos 77 y 101 de la Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado de Sinaloa, que dispone lo siguiente:

LEY DE RESPONSABILIDADES ADMINISTRATIVAS DEL ESTADO DE SINALOA

“Artículo 77. *Corresponde a la Secretaría o a los Órganos internos de control imponer las sanciones por Faltas administrativas no graves, y ejecutarlas. Los Órganos internos de control podrán abstenerse de imponer la sanción que corresponda siempre que el servidor público:*

- I. No haya sido sancionado previamente por la misma Falta administrativa no grave; y*
- II. No haya actuado de forma dolosa.*

La Secretaría o los órganos internos de control dejarán constancia de la no imposición de la sanción a que se refiere el párrafo anterior”.

(...)

Artículo 101. Las autoridades substanciadoras, o en su caso, las resolutoras se abstendrán de iniciar el procedimiento de responsabilidad administrativa previsto en esta Ley o de imponer sanciones administrativas a un servidor público, según sea el caso, cuando de las investigaciones practicadas o derivado de la valoración de las pruebas aportadas en el procedimiento referido, adviertan que no existe daño ni perjuicio a la Hacienda Pública estatal o municipales, o al patrimonio de los entes públicos y que se actualiza alguna de las siguientes hipótesis:

I. Que la actuación del servidor público, en la atención, trámite o resolución de asuntos a su cargo, esté referida a una cuestión de criterio o arbitrio opinable o debatible, en la que válidamente puedan sustentarse diversas soluciones, siempre que la conducta o abstención no constituya una desviación a la legalidad y obren constancias de los elementos que tomó en cuenta el Servidor Público en la decisión que adoptó; o

II. Que el acto u omisión fue corregido o subsanado de manera espontánea por el servidor público o implique error manifiesto y en cualquiera de estos supuestos, los efectos que, en su caso, se hubieren producido, desaparecieron.

La autoridad investigadora o el denunciante, podrán impugnar la abstención, en los términos de lo dispuesto por el siguiente Capítulo".

(Lo resaltado es propio)

De lo anterior, se advierte que el órgano interno de control, puede abstenerse de imponer sanción, cuando el servidor público no haya sido previamente sancionado por falta administrativa no grave, y que no haya actuado de forma dolosa, así también, se advierte en la fracción II del artículo 101 de la Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado de Sinaloa, que la **Autoridad Resolutora** podrá abstenerse de imponer sanción administrativa, cuando la omisión fue corregida o subsanada espontáneamente por el servidor público, sin embargo, esta **Autoridad** no logra advertir que [REDACTED] haya corregido o subsanado espontáneamente la omisión de presentar en tiempo y forma la declaración patrimonial de conclusión, toda vez que, la **Autoridad Investigadora** de este Órgano Interno de Control, requirió al **presunto responsable** mediante oficio número IEES/OIC/AI/923/2024, de fecha **diez de diciembre de dos mil veinticuatro**, la presentación de dicha obligación, misma que fue elaborada el día **trece de enero de dos mil veinticinco**, como se comprueba con la declaración patrimonial en su modalidad de conclusión, en consecuencia, esta **Autoridad** no logra advertir elementos para abstenerse de imponer sanción, toda vez que [REDACTED] **presunto responsable**, no corrigió o subsanó de manera espontánea la omisión de presentar en tiempo y forma la declaración, puesto que la realizó después de haber sido requerido por la **Autoridad Investigadora**.

Aunado a lo anterior, el **presunto responsable** agregó en su audiencia inicial capturas de pantalla, con la finalidad de demostrar que la plataforma no le

permitió avanzar para finalizar su declaración, mismas que se ilustran a continuación:

DeclararNet 

Buen Gobierno
Instituto Anticorrupción y Buen Gobierno

Declaraciones pendientes | Declaraciones presentadas

Declaración	Fecha de encargo/ ejercicio	Presentar
CONCLUSION	2024	<input type="button" value="Continuar"/> <input type="button" value="Eliminar"/>

DeclararNet

CONCLUSION - FECHA DE CONCLUSIÓN DEL CARGO: 04-10-2024

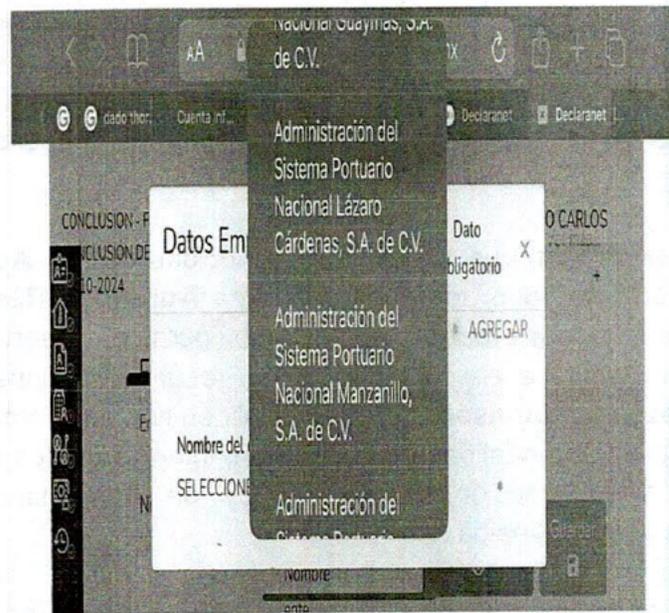
Secretaría Anticorrupción y Buen Gobierno

Datos del empleo, cargo o comisión (que concluye)

Empleo, cargo o comisión / puesto

Tipo operación	Nombre del ente público	Empl cargc comi:
----------------	-------------------------	------------------





De lo anterior, esta **Autoridad Resolutora**, logra advertir que las capturas de pantallas presentadas por el **presunto responsable** en la audiencia inicial, no se demuestra que haya ingresado a la plataforma del Instituto Electoral del Estado de Sinaloa, la cual tuvo conocimiento del enlace electrónico a la misma, toda vez que en el oficio número IEES/OIC/AI/70/2024, emitido por la **Autoridad Investigadora** y recibido por el **presunto responsable** se señala el enlace electrónico para entrar a la plataforma, por lo tanto, se alcanza apreciar en las imágenes anteriores, que el **presunto responsable** ingresó a otro portal institucional, es decir, a la Secretaría Anticorrupción y Buen Gobierno. Concluyendo esta **Autoridad** que las pruebas ofrecidas por el **presunto responsable**, no se logra advertir que haya tenido dificultades en avanzar en su declaración patrimonial, debido a que no ingresó al portal institucional correcto. Aunado, que con fecha trece de enero de dos mil veinticinco, presentó la declaración patrimonial en la modalidad de conclusión.

Ahora bien, la **Autoridad Investigadora** en su Informe de Presunta Responsabilidad, señala que en fecha seis de diciembre de dos mil veinticuatro, realizó una verificación en el sistema Declaranet, en la página <https://public-servicio-declaranet.sinaloa.gob.mx/iees>, a efecto de verificar si [REDACTED] **presunto responsable**, cumplió con la presentación de su declaración patrimonial de conclusión, asentando en el acta administrativa número AI/020/2024, que a esa fecha no había sido presentada.

Así también, en la etapa de alegatos, la **Autoridad Investigadora** manifestó que ratificaba las pruebas ofrecidas en el informe de presunta responsabilidad administrativa.

Al respecto, es de establecer que las pruebas ofrecidas por la **Autoridad Investigadora**, resultan **fundadas**, toda vez que, esta **Autoridad Resolutora** advierte que en las citadas pruebas en estudio permite observar que, efectivamente como lo sostiene en su Informe de Presunta Responsabilidad Administrativa, el **presunto responsable** omitió cumplir en tiempo y forma con la declaración patrimonial en la modalidad de conclusión, infringiendo los artículos 32, 33 fracción III, y 49 fracción IV, de la Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado de Sinaloa.

De ahí, que con el fin de prevenir e inhibir la proliferación de falta como las que se analiza, la sanción que en su caso se imponga al **presunto responsable**, deberá ser ejemplar para los servidores públicos del Instituto Electoral del Estado de Sinaloa, y susceptible de provocar en el infractor la conciencia de respeto a las obligaciones del servicio público, con el objeto de inhibir en lo futuro este tipo de conductas.

DÉCIMO PRIMERO. Individualización de la sanción.

Una vez que se analizó la imputación que dio origen el presente asunto, y considerando que se demostró plenamente el hecho imputado por la **Autoridad Investigadora**, existe elementos para determinar con plenitud que [REDACTED] incurrió en la falta administrativa no grave prevista en el artículo 49 fracción IV, en relación con los artículos 32, 33 fracción III, de la Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado de Sinaloa, por lo tanto, es necesario realizar la individualización de dicha sanción, de conformidad con el artículo 76, de la Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado de Sinaloa, procediendo al análisis de los siguientes elementos:

I. El nivel jerárquico y los antecedentes del infractor, entre ellos la antigüedad en el servicio.

[REDACTED] se desempeñó al momento de la conducta como [REDACTED] en el Instituto Electoral del Estado de Sinaloa, percibiendo una remuneración mensual de \$11,592.46 (once mil quinientos noventa y dos pesos 46/100 moneda nacional); laborando por un periodo del dieciséis de enero de dos mil veinticuatro hasta el cuatro de octubre de dos mil veinticuatro, con un nivel jerárquico de operativo, sin que exista en su expediente laboral sanción alguna, tal como se

corroborar en el documento agregado en autos visible en foja sesenta y cuatro (64), documental pública que adquiere pleno valor probatorio en atención a los artículos 130, 131, 133, 158, 159, de la Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado de Sinaloa.

II. Las condiciones exteriores y los medios de ejecución.

De acuerdo al análisis realizado en el **Considerando DÉCIMO** de la presente resolución; ha quedado acreditado en autos que [REDACTED] en su carácter de servidor público, estuvo obligado a presentar su declaración patrimonial en su modalidad de conclusión, dentro de los sesenta días naturales a partir del día siguientes a la conclusión, mismo **que transcurrió del cinco octubre de dos mil veinticuatro al tres de diciembre del mismo año**, advirtiéndose que no presentó la declaración patrimonial en la modalidad de conclusión en ese plazo, infringiendo así el artículo 49 fracción IV, en relación con los artículos 32 y 33 fracción III, de la Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado de Sinaloa.

Aunado a lo anterior, [REDACTED] actuó indebidamente al tener pleno conocimiento de la obligación de presentar la declaración de situación patrimonial en su modalidad de conclusión, en virtud de que, en los autos del presente expediente, se observa en el oficio IEES/OIC/AI/070/2024, de fecha de recibido veintinueve de febrero de dos mil veinticuatro, que la **Autoridad Investigadora** le informó la obligación de presentar la declaración patrimonial dentro de los sesenta días naturales siguientes a la conclusión de su encargo, sin embargo, no dio cumplimiento al plazo establecido por la Ley de Responsabilidades Administrativas, toda vez que presentó la declaración patrimonial en la modalidad de conclusión, el trece de enero de dos mil veinticinco.

Asimismo, se tiene que con fecha doce de diciembre de dos mil veinticuatro, mediante oficio número IEES/OIC/AI/923/2024, la **Autoridad Investigadora** requirió [REDACTED] derivado de la omisión de presentar en tiempo y forma la declaración patrimonial en la modalidad de conclusión.

III. La reincidencia en el incumplimiento de obligaciones.

Como ya se mencionó, de las actuaciones no se detectó antecedente alguno que demuestre que el **presunto responsable**, haya sido sancionado por el incumplimiento de obligaciones a que se encontraba sujeto, derivado de su calidad de servidor público.

DÉCIMO SEGUNDO. Determinación de la sanción. El artículo 75, de la Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado de Sinaloa, determina que en los casos de responsabilidades administrativas distintas a las que son competencia del Tribunal de Justicia Administrativa, los Órganos Internos de Control impondrán las sanciones administrativas siguientes.

LEY DE RESPONSABILIDADES ADMINISTRATIVAS DEL ESTADO DE SINALOA

“Artículo 75. En los casos de responsabilidades administrativas distintas a las que son competencia del Tribunal, la Secretaría o los Órganos internos de control impondrán las sanciones administrativas siguientes:

- I. Amonestación pública o privada;
- II. Suspensión del empleo, cargo o comisión;
- III. Destitución de su empleo, cargo o comisión; y
- IV. Inhabilitación temporal para desempeñar empleos, cargos o comisiones en el servicio público y para participar en adquisiciones, arrendamientos, servicios u obras públicas.”

Derivado lo anterior, el incumplimiento de lo establecido en los artículos 32, 33 fracción III, y 49 fracción IV, de la Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado de Sinaloa, trae como consecuencia la imposición de una sanción menor, en atención a que se trata de una falta administrativa **NO GRAVE**, además que el **presunto responsable** presentó la declaración de conclusión después del plazo establecido, y por último, no existen datos de alguna otra sanción impuesta al **presunto responsable**, así como no existe reincidencia en el incumplimiento de sus obligaciones.

En el presente asunto, al infringir los preceptos señalados en el párrafo anterior, trae como conclusión la imposición de una sanción mínima, considerando el nivel jerárquico, la antigüedad en el servicio y el antecedente del infractor.

Bajo ese contexto, al haber quedado acreditada la responsabilidad administrativa atribuida [REDACTED] con fundamento en lo previsto en el artículo 75, de la Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado de Sinaloa, se le impone la sanción administrativa disciplinaria consistente en **AMONESTACIÓN PRIVADA, al omitir presentar en tiempo y forma la declaración patrimonial en la modalidad de conclusión; lo anterior en contravención a los artículos 32, 33 fracción III, y 49 fracción IV, de la Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado de Sinaloa.** La sanción se considera proporcional a la conducta en que incurrió y como referente para inhibir en el futuro conductas similares.

Se hace del conocimiento [REDACTED] que en términos de lo dispuesto por el artículo 210, de la Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado de Sinaloa, tiene el derecho de interponer el **Recurso de Revocación** ante este Órgano Interno de Control, dentro del término de **quince días** hábiles siguientes a la fecha en que surte efectos la notificación respectiva.

RESUELVE

PRIMERO. [REDACTED] es administrativamente responsable de cometer la falta administrativa no grave, consistente en **omitir presentar en tiempo y forma la declaración patrimonial en su modalidad de conclusión**, en términos del Considerando NOVENO, DÉCIMO, DÉCIMO PRIMERO y DÉCIMO SEGUNDO.

SEGUNDO. Se impone [REDACTED] la sanción administrativa consistente en **AMONESTACIÓN PRIVADA** en términos del Considerando DÉCIMO, DÉCIMO PRIMERO y DÉCIMO SEGUNDO de esta resolución.

TERCERO. **Notifíquese** personalmente en copia certificada la presente resolución [REDACTED]

CUARTO. **Notifíquese** en copia certificada a la **Autoridad Investigadora** del Órgano Interno de Control del Instituto Electoral del Estado de Sinaloa, en calidad de parte en el presente procedimiento.

QUINTO. **Notifíquese** la presente resolución, entregando copia certificada a la **Coordinación de Administración** del Instituto Electoral del Estado de Sinaloa, para que obre constancia de la misma en el expediente personal del sancionado.

SEXTO. En su oportunidad inscribáse la sanción impuesta al servidor público en los registros que correspondan y archívese este expediente administrativo de responsabilidades número **IEES/OIC/AS/PRA/001-2025** como asunto total y definitivamente concluido.

CÚMPLASE.

Así lo resolvió y firmó el **Licenciado Santiago Arturo Montoya Félix**, actuando en calidad de **Autoridad Resolutora** del Órgano Interno de Control del Instituto Electoral del Estado de Sinaloa.

