**CONSEJO ESTATALELECTORAL**

**EXP. QA-001/2013 y QA-002/2013 ACUMULADAS**

**DICTAMEN RELATIVO AL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR INICIADO CON MOTIVO DE LA QUEJA ADMINISTRATIVA PRESENTADA POR EL C. CLEOFÁS LEÓN GÁMEZ, EN CONTRA DEL PARTIDO REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL Y DE LOS CIUDADANOS ÓSCAR JAVIER VALDEZ LÓPEZ, GABRIEL BALLARDO VALDEZ Y SERGIO TORRES FÉLIX, Y SU ACUMULADA, INTERPUESTA POR EL PARTIDO ACCIÓN NACIONAL, EN CONTRA DEL PARTIDO REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL Y DE LOS CIUDADANOS SERGIO TORRES FÉLIX Y JESÚS BURGOS PINTO, POR PRESUNTAS VIOLACIONES A LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS, CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO DE SINALOA, LA LEY ELECTORAL DEL ESTADO DE SINALOA, ASÍ COMO DEL REGLAMENTO PARA REGULAR LAS PRECAMPAÑAS ELECTORALES.**

---Culiacán Rosales, Sinaloa, México, a 28 de febrero de 2013.

---V I S T O para resolver los autos de los expedientes identificados al rubro, y:

**------------------------------------------R E S U L T A N D O:**

**---1.** Mediante acuerdos número 65/2013 y 66/2013 publicados en el Periódico Oficial “El Estado de Sinaloa” en fecha 2 de enero del año en curso, la LX Legislatura del Congreso del Estado de Sinaloa nombró al Presidente, Consejeros Ciudadanos Propietarios y Consejeros Ciudadanos Suplentes Generales del Consejo Estatal Electoral del estado de Sinaloa.

**---2.** La LX Legislatura del Congreso del Estado de Sinaloa mediante Decreto número 737, publicado el en el Periódico Oficial “El Estado de Sinaloa” el día 11 de enero de 2013, convocó al Pueblo del Estado de Sinaloa, a Elecciones Ordinarias para la elección de Presidentes Municipales, Síndicos Procuradores propietarios y suplentes, Regidores propietarios y suplentes por el sistema de mayoría relativa y por el principio de representación proporcional, integrantes de los Ayuntamientos; y Diputados propietarios y suplentes al Congreso del Estado por ambos principios; en todos y cada uno de los Municipios y Distritos Electorales de nuestra Entidad; de conformidad a lo establecido en el artículo 15, párrafo segundo, de la Ley Electoral del Estado de Sinaloa.

**---3.** De conformidad con los resultandos que anteceden y de acuerdo a lo establecido en los artículos 53, 58, fracción I de la Ley Electoral del Estado de Sinaloa, en relación con los numerales 14 inciso C) y 19 inciso B) del Reglamento Interior del Consejo Estatal Electoral, en fecha 16 de enero de 2013, se celebró sesión especial donde se instaló formalmente el Consejo Estatal Electoral.

**---4.** El artículo 56, fracción XXVI de la Ley Electoral del Estado de Sinaloa, en concordancia con el ordinal 68 del Reglamento Interior del Consejo Estatal Electoral, faculta al Consejo Estatal Electoral para designar entre sus miembros las Comisiones que considere necesarias precisando las funciones de cada una de ellas para el buen funcionamiento del proceso electoral.

**---5.** De acuerdo con el artículo 67 y 68 del Reglamento Interior del Consejo Estatal Electoral, éste designará Comisiones, entre la que se encuentra la Comisión de Organización y Vigilancia Electoral, misma que fue integrada mediante acuerdo EXT/01/002 tomado en sesión extraordinaria del Consejo celebrada el 11 de Enero de 2013.

**---6.** Con fecha 16 de enero de 2013 el C. Cleofas León Gámez quien se ostenta como miembro activo del Partido Acción Nacional, presentó ante la Secretaría General de este órgano electoral, escrito mediante el cual interpuso Queja Administrativa en contra del Partido Revolucionario Institucional y de los ciudadanos Oscar Javier Valdez López, Gabriel Ballardo Valdez y Sergio Torres Félix, por la comisión de presuntos actos anticipados de precampaña que se apartan de los cauces legales y constituyen vulneración a los principios del estado democrático; ya que a decir del quejoso, con la conducta desplegada por los ciudadanos referidos se infringe lo dispuesto en los artículos 30, fracción II, y 117, fracciones I, II, III y IV, de la Ley Electoral del Estado de Sinaloa.

**---7.** El Secretario General de este Consejo mediante oficio número CEE/SG/0011/2013, turnó el escrito aludido a la Comisión de Organización y Vigilancia Electoral el 16 de enero del año en curso para su estudio y elaboración del proyecto de acuerdo correspondiente.

**---8.** El 16 de enero del año en curso, la Comisión de Organización y Vigilancia Electoral emitió un acuerdo teniendo por recibida la Queja Administrativa interpuesta, en los términos del artículo 251 de de la Ley Electoral del Estado de Sinaloa, y a su vez, instruyó a la Secretaría General del Consejo a realizar una diligencia para mejor proveer tendiente a verificar la existencia de algún registro del quejoso como miembro activo del Partido Acción Nacional, en la página web de dicho instituto político. El acuerdo se reproduce íntegramente a continuación:

---En Culiacán Rosales, Sinaloa, México a 17 de enero del año 2013.---------------

---Téngase por recibido el oficio CEE/SG/0011/2013 de fecha 16 de enero del presente año, girado por la Secretaría General del Consejo Estatal Electoral, mediante el cual turna a esta Comisión de Organización y Vigilancia Electoral, el escrito recibido por este órgano electoral el día 16 de enero del año en curso, presentado por el C. Cleofas León Gámez, quien manifiesta ser miembro activo del Partido Acción Nacional, ante este órgano electoral, mediante el cual interpone Queja Administrativa en contra del Partido Revolucionario Institucional y de los C.C. Oscar Javier Valdez López, Gabriel Ballardo Valdez y Sergio Torres Félix.------------------------------------------------------------------------------------------

---Advirtiéndose en el escrito de queja, que quien lo suscribe, se ostenta como miembro activo del Partido Acción Nacional, sin ofrecer prueba que acredite dicha circunstancia, en ejercicio de las facultades de investigación con las que cuenta este órgano electoral y para mejor proveer, gírense las instrucciones necesarias a efecto de verificar la existencia de algún registro del quejoso, como miembro activo del Partido Acción Nacional, en la página Web de dicho instituto político.-------------------------------------------------------------------------------------

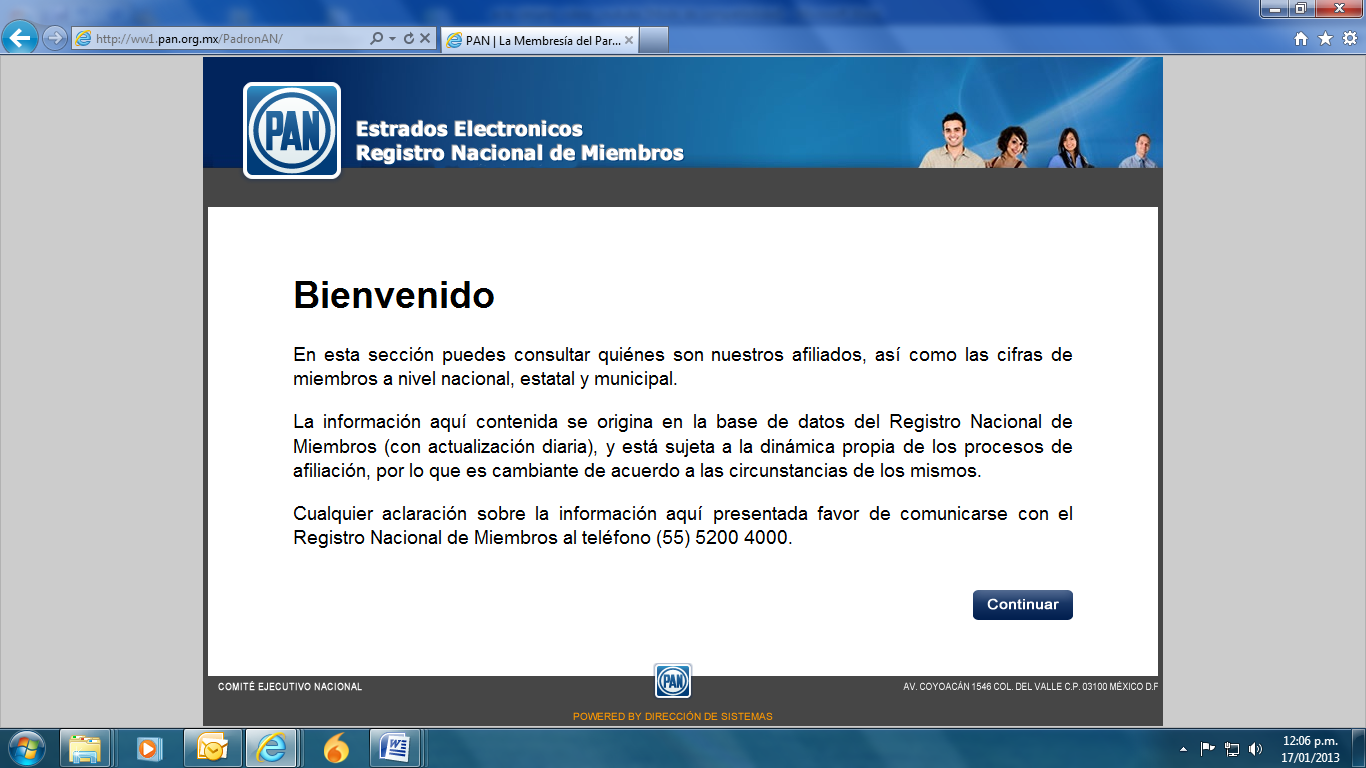
---Al efecto solicítese a la Secretaría General del Consejo Estatal Electoral, para que sirva realizar las diligencias necesarias, levantando las constancias que estime pertinentes, a la brevedad posible, respecto a lo indicado en el presente proveído.----------------------------------------------------------------------------------------------

---Así lo resolvió en esta misma fecha, la Comisión de Organización y Vigilancia Electoral del Consejo Estatal Electoral de Sinaloa. ---------------------------------------

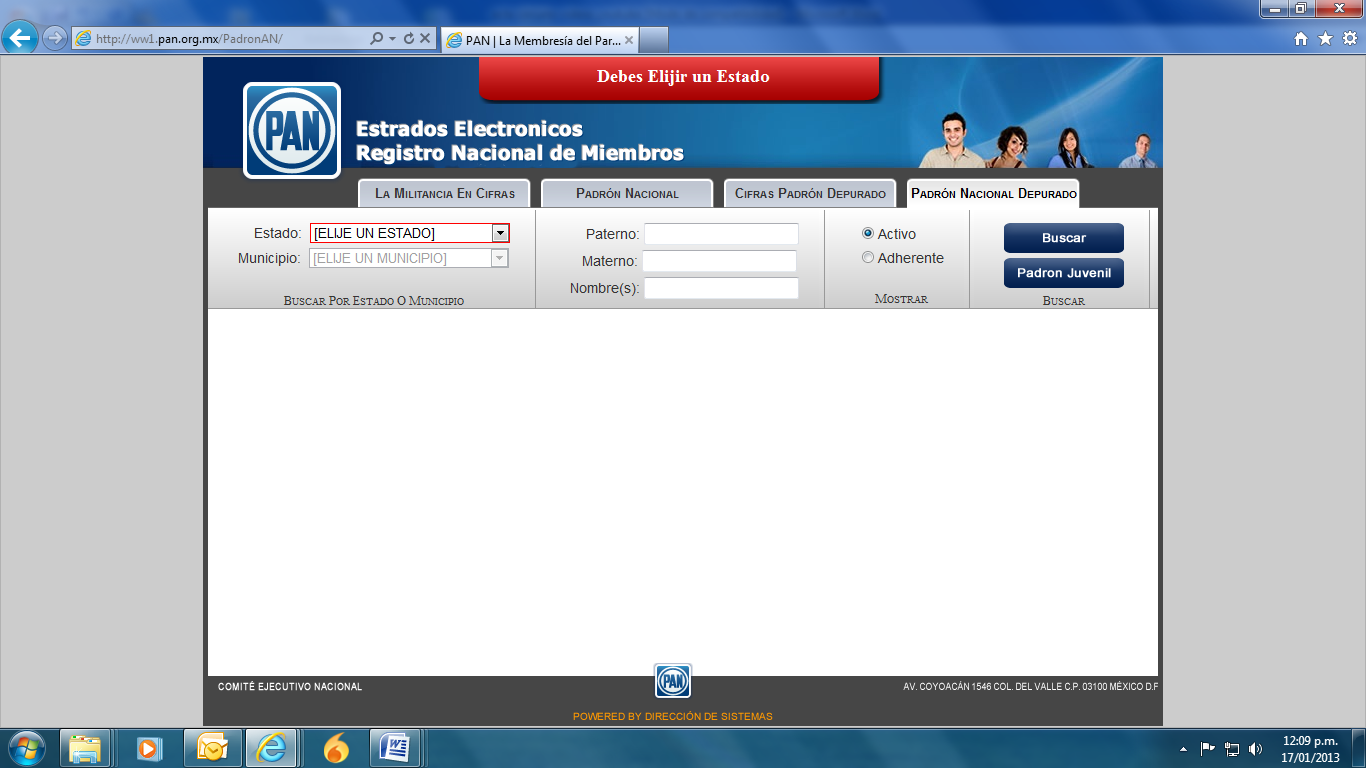
**---9.** Con fecha 17 de enero de 2013, el Lic. Carlos Eduardo León, Asistente Técnico “A” adscrito a la Secretaría General del Consejo Estatal Electoral, realizó diligencia para dar cumplimiento al acuerdo emitido por la Comisión de Organización y Vigilancia Electoral mismo que se cita en el resultando anterior. La constancia de la diligencia practicada se reproduce íntegramente a continuación:

---En la ciudad de Culiacán Rosales, Sinaloa, siendo las 12:15 horas del día 17 de enero del año 2013, el suscrito licenciado Carlos Eduardo León, en mi carácter de Asistente Técnico “A” adscrito a la Secretaría General del Consejo Estatal Electoral, instruido por el Secretario General de este órgano electoral, para realizar las diligencias descritas en el acuerdo de la Comisión de Organización Electoral, tomado el día 17 de enero del año que transcurre, por el cual se instruye a la Secretaría General para verificar la existencia de algún registro del quejoso C. Cleofas León Gámez, como miembro activo del Partido Acción Nacional, en las página Web de dicho instituto político, y en su caso, levantando las constancias que se estimen pertinentes.---------------------------------

---Siendo las 12:25 horas, procedí a ingresar a la página *Web*: del buscador [www.google.com](http://www.google.com), el siguiente criterio de búsqueda: *Padrón de Afiliados del Partido Acción Nacional*, que arrojó entre otros resultados el siguiente link: [http://ww1.pan.org.mx/PadronAN/](http://ww1.pan.org.mx/PadronAN/%20), y al ingresar, se observa la pantalla siguiente: -



---Hecho lo anterior procedí a darle click en el apartado indicado marcado como *continuar,* el que a su vez me llevó a la siguiente pantalla: -----------------------------



---Acto seguido procedí a ingresar en la sección de la pantalla denominada *Padrón Nacional Depurado*, los datos siguientes: *Estado, Sinaloa; Municipio, Culiacán; Paterno, León; Materno, Gámez; Nombre(s) Cleofas,* y seleccionando la opción como miembro *Activo,* arrojando una pantalla con el siguiente resultado: ---------------------------------------------------------------------------------------------



Pantalla en la que se indican los siguientes elementos: Estado, SINALOA; Municipio, CULIACAN; Estatus, ACTIVO; Criterio; LEÓN GÁMEZ CLEOFAS; Fecha Alta, 24/05/1999; Paterno, LEON; Materno, GAMEZ; Nombre (s), CLEOFAS; Sexo, H, Clave, LEGC740121HSLNML00; Municipio, CULIACAN; Refrendo, APROBADO. --------------------------------------------------------------------------

---Hecho lo anterior, se da por concluida la presente diligencia, siendo las 13:35 horas del día en que se actúa. -----------------------------------------------------------------

**---10.** El 18 de enero de 2013 la Comisión de Organización y Vigilancia Electoral del Consejo Estatal Electoral, mediante acuerdo admitió la Queja Administrativa, y a su vez instruyó integrar el expediente bajo el número **QA-001/2013**, y en acatamiento a lo dispuesto por el artículo 251, párrafo sexto de la Ley Electoral del Estado de Sinaloa y al acuerdo mencionado, se ordeno emplazar y correr traslado de las constancias que obran en poder del Consejo al partido político y ciudadanos denunciados. El acuerdo se transcribe íntegramente a continuación.

---En Culiacán Rosales, Sinaloa, México a 18 de enero del año 2013.---------------

---Vistas las constancias levantadas en virtud de las diligencias realizadas por la Secretaría General, en cumplimiento al acuerdo de fecha 17 de enero del año que transcurre, emitido por esta Comisión, en ejercicio de las facultades de investigación con las que cuenta este órgano electoral, en relación con la existencia de algún registro del C. Cleofas León Gámez, como miembro activo del quejoso, en la página web del Partido Acción Nacional.-----------------------------

---Y en virtud que del escrito interpuesto por el C. Cleofas León Gámez, miembro activo del Partido Acción Nacional, a dicho del promovente se desprenden presuntas violaciones a los artículos 30 fracción II y 117 fracciones I, II, III y IV de la Ley Electoral de Sinaloa, por consiguiente se admite la Queja Administrativa interpuesta en los términos del artículo 251 de la Ley Electoral del Estado de Sinaloa, intégrese el expediente correspondiente bajo el número QA-001/2013.----------------------------------------------------------------------------------------

---En consecuencia, emplácese y córrase traslado de las constancias que obran en poder de este Consejo al Partido Revolucionario Institucional y al C. Sergio Torres Félix en el domicilio señalado por el quejoso, ubicado en Blvd. Madero No. 240 Poniente de esta Ciudad; así como a los C.C. Oscar Javier Valdez López y Gabriel Ballardo Valdez, en Av. Álvaro Obregón s/n Palacio Municipal, domicilio oficial como regidores del Ayuntamiento, igualmente señalado por el quejoso.-----------------------------------------------------------------------------------------------

---Hágase de su conocimiento en dicho emplazamiento que cuentan con un término improrrogable de cinco días, a partir del día siguiente de que se le notifique el presente proveído, para que manifiesten lo que a su derecho convenga u ofrezcan pruebas de considerarlo pertinente, lo anterior en términos de los artículos 251 y 252 de la Ley Electoral del Estado. ------------------------------

---Así lo resolvió en esta misma fecha, la Comisión de Organización y Vigilancia Electoral del Consejo Estatal Electoral de Sinaloa. ---------------------------------------

En este sentido, el 21 de enero del año que transcurre la Secretaría General de este órgano electoral notificó sobre la presentación de la referida Queja Administrativa a todas y cada una de las personas señaladas por el quejoso mediante los oficios CEE/SG/0020/2013, CEE/SG/0021/2013, CEE/SG/0022/2013 y CEE/SG/0023/2013 dirigidos al Partido Revolucionario Institucional y a los CC. Sergio Torres Félix, Oscar Javier Valdez López y Gabriel Ballardo Valdez, respectivamente.

A cada uno de los oficios antes mencionados se acompañaron copias de los documentos presentados por quejoso; y a cada uno de los notificados se le requirió para que dentro de un término improrrogable de 5 días, a partir del día siguiente al que se le notificó, manifestara lo que a su derecho conviniera y ofreciera pruebas en los términos del artículo 252 de la Ley Electoral del Estado.

**---11.** El 26 de enero del año en curso, encontrándose dentro del término concedido, las personas notificadas, todas y cada una de ellas, por su propio derecho, así como el Partido Revolucionario Institucional, por conducto del representante acreditado ante este órgano electoral, dieron contestación a los escritos de queja.

**---12.** El 30 de enero de 2013, la Comisión de Organización y Vigilancia Electoral, emitió un acuerdo, que entre otras cuestiones tuvo por recibido en tiempo y forma las contestaciones a la queja de merito así como por admitidas los diversos medios probatorios aportados por los presuntos infractores, acuerdo que cuyo contenido se reproduce íntegramente a continuación:

Expediente: QA-001/2013

---En Culiacán Rosales, Sinaloa, México a 30 de enero del año 2013. --------------

---Por recibido el oficio CEE/SG/0161/2013 de fecha 28 de enero del presente año, girado por la Secretaría General del Consejo Estatal Electoral, mediante el cual hace llegar a esta Comisión de Organización y Vigilancia Electoral, cuatro escritos de contestación presentados el día 26 de enero del año que transcurre, el primero de ellos, por el C. Jesús Gonzalo Estrada Villarreal, en su carácter de representante propietario del Partido Revolucionario Institucional, ante este órgano electoral, así como tres escritos presentados por los C.C. Oscar Javier Valdez López, Sergio Torres Félix y Gabriel Ballardo Valdez, por el que vienen dando respuesta al emplazamiento que se les notificara mediante oficios CEE/SG/0020/2013, CEE/SG/0021/2013, CEE/SG/0022/2013 y CEE/SG/0023/2013, el día veintiuno de enero del año que transcurre.--------------

---En consecuencia, y toda vez que los presuntos infractores Partido Revolucionario Institucional y los C.C. Oscar Javier Valdez López, Sergio Torres Félix y Gabriel Ballardo Valdez, fueron emplazados el día veintiuno de enero del año en curso, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 251 párrafo séptimo de la Ley Electoral del Estado de Sinaloa, se tienen por admitidas las contestaciones al haber sido presentadas en tiempo y forma. -------------------------

---En virtud de lo anterior, en apego a lo dispuesto por el artículo 252 fracción I, II y IV de la Ley Electoral del Estado de Sinaloa, se tienen por admitidas las pruebas documentales privadas y técnicas ofrecidas por la parte quejosa C. Cleofas León Gámez, en su escrito inicial de queja, mismas que se tienen por desahogadas en razón de su propia naturaleza, así como la presuncional.

---De igual forma, instrúyase mediante oficio que deberá girar la Secretaría General de este órgano electoral, al Área de Comunicación del mismo, a fin de que realice una investigación en los diversos medios de comunicación impresos y electrónicos, que comprenda desde el 10 de enero de 2013 *-fecha de inicio del proceso electoral-* y hasta el día de hoy, a efecto de verificar si se publicaron o difundieron notas, entrevistas y/o declaraciones, sean impresos, en audio o video, con contenido similar, atribuibles a los presuntos infractores.

---Así lo resolvió en esta misma fecha la Comisión de Organización y Vigilancia Electoral del Consejo Estatal Electoral de Sinaloa.----------------------------------------

**---13.** El 31 de enero de 2013, el C. Lic. Edgardo Burgos Marentes, en su carácter de Presidente del Comité Directivo Estatal del Partido Acción Nacional de Sinaloa, presentó ante Secretaría General del Consejo Estatal Electoral, un escrito mediante el cual interpuso Queja Administrativa en contra del Partido Revolucionario Institucional, y de los CC. Sergio Torres Félix y Jesús Burgos Pinto; a decir del partido promovente, con la conducta desplegada por las personas señaladas se violaron disposiciones de los artículos 41, fracción IV, y 116, fracción IV, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, artículo 14, párrafo 7, de la Constitución Política del Estado de Sinaloa, 29, fracción I, 30, fracción II, 117, fracciones II, III y IV, 117 Bis tercer párrafo, 117 Bis A párrafo B, inciso b), y 117 Bis E de la Ley Electoral del Estado de Sinaloa, así como a los artículos 3 y 7 del Reglamento para Regular las Precampañas Electorales; en virtud de que le atribuye a los ciudadanos en mención, una conducta que se traduce, según su propia manifestación, en actos anticipados de precampaña, y por consiguiente violatorio a la normatividad electoral.

**---14.** El Secretario General de este Consejo, mediante oficio número CEE/SG/0168/2013, turnó el escrito de queja antes aludido a la Comisión de Organización y Vigilancia Electoral el día 31 de enero del año en curso para su estudio y elaboración del proyecto de acuerdo correspondiente.

**---15.** El 02 de febrero del presente año, la Comisión de Organización y Vigilancia Electoral, emitió el acuerdo de admisión de la queja mencionada en el Resultando 13, registrando dicha queja bajo el expediente número **QA-002/2013**, y en acatamiento a lo dispuesto por el artículo 251, párrafo sexto, de la Ley Electoral del Estado de Sinaloa y al acuerdo respectivo, se ordeno emplazar y correr traslado de las constancias que obran en poder del Consejo al partido político y ciudadanos denunciados. El acuerdo se transcribe íntegramente a continuación.

---En Culiacán Rosales, Sinaloa, México a 02 de febrero del año 2013.------------

---Téngase por recibido el oficio CEE/SG/0168/2013 de fecha 31 de enero del presente año, girado por la Secretaría General del Consejo Estatal Electoral, mediante el cual turna a esta Comisión de Organización y Vigilancia Electoral, el escrito recibido por este órgano electoral el día 31 de enero del año en curso, presentado por el Licenciado Edgardo Burgos Marentes, en su carácter de Presidente del Comité Directivo Estatal del Partido Acción Nacional, mediante el cual interpone Queja Administrativa en contra del Partido Revolucionario Institucional, así como de los C.C. Sergio Torres Félix y Jesús Burgos Pinto.----

---En virtud que del escrito interpuesto por el licenciado Edgardo Burgos Marentes, a dicho del promovente se desprenden presuntas violaciones a los artículos 41 fracción IV y 116 fracción IV de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 14 párrafo 7 de la Constitución Política del Estado de Sinaloa, así como lo contenido en los artículos 29 fracción II, 30 fracción II y 117 Bis A párrafo B inciso b) y 117 Bis E de la Ley Electoral del Estado de Sinaloa, así como los artículos 3 y 7 del Reglamento para regular las Precampañas Electorales, por consiguiente se admite la Queja Administrativa interpuesta en los términos del artículo 251 de la Ley Electoral del Estado de Sinaloa, intégrese el expediente correspondiente bajo el número QA-002/2013.-

---En consecuencia, emplácese y córrase traslado de las constancias que obran en poder de este Consejo al Partido Revolucionario Institucional y a los CC. Sergio Torres Félix y Jesús Burgos Pinto, en el domicilio señalado por el quejoso, ubicado en Blvd. Francisco I. Madero No. 240 Poniente de esta Ciudad de Culiacán, Sinaloa.-------------------------------------------------------------------

---Hágase de su conocimiento en dicho emplazamiento que cuentan con un término improrrogable de cinco días, a partir del día siguiente de que se le notifique el presente proveído, para que manifiesten lo que a su derecho convenga u ofrezcan pruebas de considerarlo pertinente, lo anterior en términos de los artículos 251 y 252 de la Ley Electoral del Estado. -----------------

---Así lo resolvió en esta misma fecha, la Comisión de Organización y Vigilancia Electoral del Consejo Estatal Electoral de Sinaloa. --------------------------------------

**---16.** El 06 de febrero de 2013, la Secretaría General de este órgano electoral, notificó y corrió traslado de las constancias que obran en poder del Consejo al partido político y ciudadanos denunciados sobre la queja antes referida, mediante los siguientes números de oficio: CEE/0173/2013, CEE/0174/2013 y CEE/0175/2013, dirigidos al Partido Revolucionario Institucional y a los CC. Sergio Torres Félix y Jesús Burgos Pinto, respectivamente.

A cada uno de los oficios antes mencionados se acompañaron copias del documento presentado por los quejosos; y a cada uno de los notificados se le requirió para que dentro de un término improrrogable de 5 días, a partir del día siguiente al que se le notificó, manifestara lo que a su derecho conviniera u ofreciera pruebas en los términos del artículo 252 de la Ley Electoral del Estado.

**---17.** Dentro del término concedido, específicamente el día 11 de febrero del presente año, los CC. Sergio Torres Félix y Jesús Burgos Pinto, por su propio derecho, así como el Partido Revolucionario Institucional, por conducto de su representante acreditado ante este órgano electoral, dieron contestación en tiempo y forma al escrito de queja.

**---18.** El 13 de febrero de 2013, la Comisión de Organización y Vigilancia Electoral, emitió un acuerdo cuyo contenido se reproduce íntegramente a continuación:

Expediente: QA-002/2013

---En Culiacán Rosales, Sinaloa, México a 13 de febrero del año 2013.------------

---Por recibido el oficio CEE/SG/0205/2013 de fecha 12 de febrero del presente año, girado por la Secretaría General del Consejo Estatal Electoral, mediante el cual hace llegar a esta Comisión de Organización y Vigilancia Electoral, tres escritos de contestación presentados el día 11 de febrero del año que transcurre, el primero de ellos, por el C. Jesús Gonzalo Estrada Villarreal, en su carácter de representante propietario del Partido Revolucionario Institucional, ante este órgano electoral, así como dos escritos presentados por los C.C. Sergio Torres Félix y Jesús Burgos Pinto, por el que vienen dando respuesta al emplazamiento que se les notificara mediante oficios CEE/SG/0173/2013, CEE/SG/0174/2013, y CEE/SG/0175/2013, el día 06 de febrero del año que transcurre, escritos todos, en relación con el expediente integrado en razón de la queja administrativa QA-002/2013.--------------------------------------------------------

---En consecuencia, y toda vez que los presuntos infractores Partido Revolucionario Institucional y los C.C. Sergio Torres Félix y Jesús Burgos Pinto, fueron emplazados el día seis de febrero del año en curso, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 251 párrafo séptimo de la Ley Electoral del Estado de Sinaloa, se tienen por admitidas las contestaciones al haber sido presentadas en tiempo y forma. ------------------------------------------------

---En virtud de lo anterior, en apego a lo dispuesto por el artículo 252 fracción I, IV y V de la Ley Electoral del Estado de Sinaloa, se tienen por admitidas las pruebas documentales privadas y técnica ofrecidas, advirtiéndose en ésta última que lo que el promovente Partido Acción Nacional en su escrito inicial de queja, ofrece como prueba técnica, no reviste dicha naturaleza, por lo que se tienen por desahogadas en razón de su propia naturaleza, así como la presuncional. ---------------------------------------------------------------------------------------

---Advirtiéndose que en dicho expediente, el promovente viene ofreciendo como prueba una documental en vía de informe que deberá rendir el Partido Revolucionario Institucional acerca de la calidad que ostentan dentro de dicha organización política los ciudadanos, así como las fechas en que ambos causaron alta como militantes y sin perjuicio de resolver sobre la admisión del resto de las probanzas dentro del término a que alude el artículo 251 párrafo sexto de la Ley Electoral del Estado de Sinaloa, como lo solicitan los quejosos gírese atento oficio al Partido Revolucionario Institucional, para que se sirva informar a este Consejo dentro del término de 24 horas a partir de la notificación, si los C.C. Sergio Félix Torres y Jesús Burgos Pinto tienen la calidad de militantes o simpatizantes de dicho instituto político y de ser así, se informe a partir de qué fecha se les dio de alta con ese carácter.--------------------

---Así lo resolvió en esta misma fecha la Comisión de Organización y Vigilancia Electoral del Consejo Estatal Electoral de Sinaloa. --------------------------------------

**---19.** El 12 de febrero de 2013, la Comisión de Organización y Vigilancia Electoral, emitió un acuerdo para acumular el expediente identificado con la clave **QA-002/2013** al expediente **QA-001/2013** para los efectos legales correspondientes, el cual se reproduce íntegramente a continuación:

Acumulación expedientes: QA-001/2013 y QA-002/2013

---En Culiacán Rosales, Sinaloa, México a 12 de febrero del año 2013.------------

---Vistas las constancias que integran los expedientes QA-001/2013, y QA-002/2013, relativas a las quejas administrativas interpuestas, la primera de ellas el día 16 de enero del presente año, por el C. Cleofas León Gámez, quien manifiesta ser miembro activo del Partido Acción Nacional, en contra del Partido Revolucionario Institucional y de los C.C. Oscar Javier Valdez López, Gabriel Ballardo Valdez y Sergio Torres Félix, y la segunda de ellas interpuesta por el Licenciado Edgardo Burgos Marentes, en su carácter de Presidente del Comité Directivo Estatal del Partido Acción Nacional, en contra del Partido Revolucionario Institucional, así como de los C.C. Sergio Torres Félix y Jesús Burgos Pinto.----------------------------------------------------------------------------------------

---Advirtiéndose de los escritos de quejas, así como del resto de constancias que obran en los expedientes citados, que existe identidad en la causa, consistente en este caso concreto, en la pretensión que hacen valer los quejosos de que se sancione al Partido Revolucionario Institucional y a los C.C. Oscar Javier Valdez López, Gabriel Ballardo Valdez, Sergio Torres Félix y Jesús Burgos Pinto y con ello, a decir del quejoso, se desprenden presuntas violaciones a las disposiciones contempladas en los artículos 41 fracción IV y 116 fracción IV de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 14 párrafo 7 de la Constitución Política del Estado de Sinaloa, así como lo contenido en los artículos 29 fracción II, 30 fracción II, 117 fracciones I, II, III y IV, 117 Bis A párrafo B inciso b) y 117 Bis E de la Ley Electoral del Estado de Sinaloa, así como los artículos 3 y 7 del Reglamento para regular las Precampañas Electorales; aunado a lo anterior, es pertinente manifestar que los objetivos propios de la acumulación son tendientes a evitar que se dicten resoluciones contradictorias en asuntos similares, pero además a procurar economía procesal, por tanto, en mérito de lo expuesto, lo conducente, es decretar la acumulación del expediente QA-002/2013, al expediente identificado con la clave QA-001/2013, por ser éste el más antiguo a fin de que, en su momento oportuno se emita un solo dictamen en relación con las quejas planteadas.------------------------------------------------------------------------------------------

---Así lo resolvió en esta misma fecha la Comisión de Organización y Vigilancia Electoral del Consejo Estatal Electoral de Sinaloa.---------------------------------------

**---20.** El 15 de febrero del año en curso, el C. Profr. Enrique Vega Ayala, Secretario General, giro oficio número CEE/SG/0211/2013, dirigido al Lic. Jesús Gonzalo Estrada Villarreal a efecto de notificar el acuerdo tomado por la Comisión de Organización que se cita en el Resultando 18 del presente.

**---21.** El Lic. Jesús Gonzalo Estrada Villarreal, representante propietario del Partido Revolucionario Institucional ante el Consejo Estatal Electoral, con fecha 16 de febrero de 2013, dio contestación al oficio girado por Secretaria General en donde comunica que los CC. Lic. Jesús Burgos Pinto y Sergio Torres Félix, son militantes del instituto político que representa ante este órgano administrativo; quienes actualmente se ostentan como Presidente del Partido en el Estado y como Diputado Federal por el 07 Distrito Electoral respectivamente.

**---22.** De conformidad con lo estipulado en el artículo 56, fracción XXVI, de la Ley Electoral del Estado de Sinaloa, en concordancia con el ordinal 68, fracción II, del Reglamento Interior del Consejo Estatal Electoral de Sinaloa y el acuerdo EXT/01/002 aprobado por el Pleno con fecha 11 de enero de 2013, fundamentan la integración de la Comisión de Organización y Vigilancia Electoral de la cual los suscritos somos integrantes, tal y como quedo asentado en el Resultando 5 del presente documento.

---23. Toda vez que ambas quejas fueron interpuestas en contra de los mismos actos y de las mismas personas e instituto político; por economía procesal y con el afán de evitar resoluciones contradictorias, por analogía, con fundamento en lo establecido en el numeral 233 de la Ley Electoral del Estado de Sinaloa, esta comisión proveyó la acumulación de los mismos para resolverse en un solo dictamen, derivado de lo anterior resulta conducente aplicar el siguiente criterio emitido por el Tribunal Estatal Electoral de Sinaloa:

**ACUMULACIÓN EN LOS PROCEDIMIENTOS ADMINISTRATIVOS SANCIONADORES. LA PUEDE REALIZAR EL CONSEJO ESTATAL ELECTORAL**. Si bien es cierto no existe disposición expresa que faculte al Consejo Estatal Electoral para acumular dos o más quejas en un solo procedimiento administrativo sancionador, también lo es que de conformidad con lo establecido en el artículo 2 de la Ley Electoral del Estado de Sinaloa, en relación con lo dispuesto en el último párrafo del artículo 14 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, es válido acudir a los principios generales del derecho. Así, en observancia a los principios de *economía procesal* y *de concentración* que son rectores en los procedimientos, se pone de relieve que el Consejo Estatal Electoral tiene facultades implícitas para llevar a cabo la acumulación de quejas formuladas por posibles infracciones a la normatividad electoral.

*Recurso de revisión 21/2010 REV −Partido Verde Ecologista de México. −21 de junio de 2010. −Unanimidad de votos. −Ponente: Lic. Javier Rolando Corral Escoboza. −Secretario: Lic. Manuel Bon Moss.*

***Criterio P-02/2011***

**-------------------------------------------C O N S I D E R A N D O**

---I. Conforme a lo estipulado en el artículo 15, primer párrafo, de la Constitución Política del Estado de Sinaloa en concordancia con el ordinal 49, primer párrafo, de la Ley Electoral del Estado de Sinaloa, el Consejo Estatal Electoral es el órgano dotado de autonomía, personalidad jurídica y patrimonio propio, encargado de la preparación, desarrollo, vigilancia y calificación de los procesos electorales, así como la información de los resultados.

**---II.** Por disposición del artículo 47 de la Ley Electoral del Estado de Sinaloa, la función estatal de organizar las elecciones se ejerce a través de un organismo público, autónomo en su funcionamiento e independiente en sus decisiones, integrado por el Consejo Estatal Electoral, los Consejos Distritales Electorales, los Consejos Municipales Electorales y las Mesas Directivas de Casilla; siendo responsables todos ellos de aplicar y vigilar el cumplimiento de la Ley Electoral y de las disposiciones constitucionales en materia electoral, rigiendo su actuación por los principios de certeza, legalidad, independencia, imparcialidad y objetividad.

**---III.** De conformidad con lo dispuesto en las fracciones II y XIV del artículo 56 de la Ley Electoral, son atribuciones del Consejo Estatal Electoral el dictar normas y previsiones destinadas a hacer efectivas las disposiciones de la ley y vigilar que las actividades de los partidos políticos se desarrollen con apego a la ley y cumplan con las obligaciones a que están sujetos.

**---IV.** El artículo 2, párrafo segundo, de la Ley Electoral del Estado, establece que la aplicación de la ley electoral, se hará conforme a los criterios gramatical, sistemático y funcional.

**---V.** El Capítulo VI del Título Séptimo de la ley electoral vigente en la entidad, prevé la existencia de un procedimiento administrativo sancionador, al que el ciudadano y el partido político denunciantes acudieron, solicitando se sancione al Partido Revolucionario Institucional y demás ciudadanos señalados en sus escritos de queja.

**---VI.** En términos del artículo 27 del Reglamento para Regular las Precampañas Electorales, en correlación con los diversos 246, fracción VIII, de la Ley Electoral del Estado de Sinaloa y 7 del reglamento en cita, es facultad de la Comisión de Organización y Vigilancia Electoral, el integrar un expediente para los casos de acontecer los actos anticipado de precampaña, y en su caso, emitir un dictamen que se sometido a la consideración del Pleno.

**---VII.** Tal y como se desprende de autos de la presente queja, el C. Cleofas León Gámez solicita de este órgano electoral tenerle por interpuesta Queja Administrativa en contra del Partido Revolucionario Institucional y de los ciudadanos Sergio Torres Félix, Oscar Javier Valdez López y Gabriel Ballardo Valdez. Escrito que se transcribe íntegramente a continuación:

**QUEJA ADMINISTRATIVA.**

**QUEJOSO**: CLEOFAS LEÓN GÁMEZ

**DENUNCIADO**: PARTIDO REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL, OSCAR JAVIER VALDEZ LÓPZ, GABRIEL BALLARDO VALDEZ Y SERGIO TORRES FÉLIX.

**ESCRITO INICIAL**

**H. CONSEJO ELECTORAL DEL ESTADO DE SINALOA.**

**PRESENTE.**

**CLEOFAS LEÓN GÁMEZ** promoviendo por mi propio derecho y señalado como domicilio para oír y recibir notificaciones en Circonia 2996 colonia Jardines del Pedregal Código Postal 80028, respetuosamente comparezco ante ese cuerpo colegiado para exponer:

Que con apoyo en los artículos 30 fracción II, 117 fracciones I, II, III y IV, 246 fracciones I, VIII incisos a) y d), 247, 248 fracción, 250, 251 y demás relativos de la Ley Electoral del Estado de Sinaloa; y demás aplicables del Reglamento para Regular las Precampañas Electorales, vengo a presentar **QUEJA ADMINISTRATIVA** para que se inicie **Procedimiento Administrativo Sancionador** en contra del Partido Revolucionario Institucional y de sus aspirantes a candidatos Oscar Javier Valdez López, Gabriel Ballardo Valdez y Sergio Torres Félix, quienes pueden ser notificados en Boulevard Madero No. 240 Poniente de ésta ciudad de Culiacán, por lo que respecta al partido denunciado y al Diputado Federal Sergio Torres Félix y en Avenida Álvaro Obregón, sin número, palacio Municipal en los casos de Oscar Javier Valdez López y Gabriel Ballardo Valdez, en donde tienen su domicilio oficial como regidores del Ayuntamiento, **por actos anticipados de precampaña que se apartan de los cauces legales y constituyen vulneración a los principios del estado democrático**, con los que se afectan los derechos de los ciudadanos y la libre participación política y en particular afectan en mi perjuicio la equidad de la contienda ya que en los plazos y con las formalidades de ley, pretendo la postulación como candidato del Partido Acción Nacional para un cargo de elección popular de los que estarán en disputa este 2013.

De conformidad con el artículo 251 de la Ley Electoral de Sinaloa cumplo los siguientes requisitos procesales:

**I.- DENUNCIANTE.-** CLEOFAS LEÓN GÁMEZ por mi propio derecho.

Es menester informar a ese Honorable Consejo Electoral que como miembro activo del Partido Acción Nacional, tengo la intención de participar en los procesos internos de mi partido para lograr la postulación a un cargo de elección popular de los que estarán en disputa en el presente año en este Municipio de Culiacán.

En razón de lo anterior **me asiste el interés jurídico** de la preservación del marco legal del proceso electoral y especialmente el principio de equidad en la contienda y mientras los denunciados sigan haciendo proselitismo político anticipado en la modalidad de precampaña afecta las condiciones de igualdad a que tenemos derecho los demás aspirantes de otros partidos que tenemos la intención de participar y que no llevamos a cabo, como si lo hacen los denunciados estos actos de exposición pública.

De ahí deviene el interés jurídico legítimo con el que promuevo este denuncia en los términos del Artículo 250 último párrafo de la Ley Electoral del Estado de Sinaloa.

II.- **FIRMA AUTÓGRAFA.-** Aparece al final del documento.

**HECHOS**

1.- Desde hace quince días en diferentes puntos de la ciudad aparecen bardas pintadas con propaganda política de los denunciados Oscar Javier Valdez López, y Gabriel Ballardo Valdez quienes pretenden ser postulados por su partido el Revolucionario Institucional a cargos de elección popular para el proceso electoral del presente año 2013.

2.- En el caso de Oscar Javier Valdez López que es actualmente Regidor del Ayuntamiento de Culiacán, cargo al que accedió postulado por el Partido denunciado, localicé tres pintas de propaganda sobre bardas ubicadas por la carretera a Sanalona, la primera frente al número 4094 y la negociación alimentos Balanceados la Aurora y la segunda frente al número 5503 frente a una negociación denominada materiales Don Chuy, mientras que la tercera de ellas es encuentra colocada sobre una barda en la Avenida Patria.

3.- Por lo que respecta al Regidor Gabriel Ballardo Valdez, se observan tres pintas sobre bardas, la primera en el costado de un domicilio ubicado por la Calle Alejandro Avilés a espaldas de Plaza Marizae en el Desarrollo Urbano Tres Ríos; la segunda en la esquina que forman las calles Obrero Mundial y Boulevard Santa Fe en el Fraccionamiento del mismo nombre y la tercera sobre el Boulevard Enrique Cabrera en el entronque con Camino a Mojolo, acera sur.

Hago la aclaración que además de estar bardas pintadas por estos dos regidores, con esta misma propaganda, **existen muchas más diseminadas por toda la ciudad de Culiacán y algunas sindicaturas.**

4.- En el caso de esta propaganda lleva los colores distintivos verde, blanco y rojo que componen el emblema del partido denunciado como se observa en las fotografías que como prueba técnica se ofrecen en el capítulo correspondiente.

5.- Por lo que respecta al diputado Federal Sergio Torres Félix, éste fue entrevistado por diversos medios de comunicación el día 7 de los corrientes y anunció públicamente el inicio de su recorrido político como aspirante a la candidatura del PRI a Presidente Municipal de Culiacán.

En la entrevista de mérito, el Diputado Sergio Torres vertió expresiones inequívocas que dejan ver con toda claridad su intención de contender por el cargo de elección popular mencionado y dice entre otras cosas *“prácticamente tengo el expediente listo, estoy puesto, estoy listo y lo hago públicamente porque lo más fácil sería decir que voy a esperar los tiempos y que cuando salga la convocatoria voy a buscar la candidatura de mi partido”*

En abierto proselitismo hacia el proceso interno de postulación del PRI dijo también: *“El partido siempre está trabajando por la unidad al interior de nuestro instituto político, creo hay condiciones para sacar candidato de unidad y si no fuese así el partido tiene la suficiente madurez para llevar a cabo un proceso interno y que sea la base a los delegados quienes decidan de manera libre, sin presión”*

6.- El día 8 de enero a diferentes medios de comunicación de esta ciudad, el Presidente del Partido Revolucionario Institucional en Sinaloa, Jesús Burgos Pinto, declaró que ya era hora de empezar a manifestar las aspiraciones por parte de los cuadros de su partido que estuvieran interesados en ser postulados para los cargos de elección popular, lo que constituye un respaldo claro y contundente a las actividades anticipadas de precampaña que los mencionados han venido realizando mediante pintas de bardas y entrevistas a los medios de comunicación.

7.- Consecuencia de las declaraciones y la incitación a violar la Ley Electoral que hizo el Licenciado Jesús Burgos Pinto dirigente del partido Revolucionario Institucional, el aspirante a la Presidencia Municipal el Diputado Sergio Torres Félix llevó a cabo una reunión pública con los miembros del Sindicato de Trabajadores del Ayuntamiento de Culiacán que constituye también un evidente acto anticipado de precampaña.

Esta reunión tuvo lugar el día 10 de los corrientes en el Salón de Usos Múltiples del Sindicato y en dicho evento entre otras expresiones proselitistas que vertió el denunciado Sergio Torres Félix, dijo:

*“Vamos a hacer equipo con todos los niveles de Gobierno y vamos a trabajar coordinados con el Señor Gobernador, con Mario López Valdez, porque está haciendo un buen trabajo a favor de los sinaloenses”*

Esto se aprecia de la nota difundida por el Periódico Noroeste que se edita en esta ciudad, en la Sección Local página 7B y en el Periódico El Debate de Culiacán que contiene nota del mismo evento, visible en la primera plana y en la página 17 A.

Además de las mismas notas de prensa puede apreciarse que acompañaron al aspirante priísta, además de los miembros del sindicato, funcionarios designados y de elección popular cuya militancia priísta es un hecho notorio, entre ellos, Carlos Francisco Montenegro, Gómer Monárrez Lara y el Diputado Federal Jesús Valdez Palazuelos quien vertió expresiones de abierto proselitismo anticipado al decir “Preparemos el ejercito priísta para el triunfo de Culiacán”.

**IV.- DISPOSICIONES LEGALES VIOLADAS.-** Los actos de propaganda descritos, violentan sin duda alguna los artículos, 30 fracción II, y 117 fracciones I, II, II y IV de la Ley Electoral de Sinaloa.

Para mayor claridad y comprensión de las violaciones imputadas me permito transcribir la parte conducente de los artículos citados y expresar las argumentaciones por las cuales considero contraria a los mismos la conducta de los denunciados.

Ley Electoral del Estado de Sinaloa

“ARTÍCULO 30.- Son obligaciones de los partidos políticos:

…

II.- conducir sus actividades dentro de los cauces legales y ajustar su conducta y las de sus militantes a los principios del estado democrático, respetando los derechos de los ciudadanos y la libre participación política de los demás partidos;

ARTÍCULO 117. Para los fines de la presente Ley, se entenderá por:

1. Precampaña Electoral: el conjunto de actividades reguladas por este Ordenamiento, los estatutos y acuerdos de los partidos políticos o coaliciones, que de manera previa a la campaña electoral, son llevados a cabo por los aspirantes a candidatos;

II. Actos de Precampaña: las acciones que tienen por objeto obtener la nominación como candidato del partido político o coalición, para contender en una elección constitucional. Entre otras, quedan comprendidas las siguientes:

a) Reuniones públicas o privadas;

b) Promociones a través de transmisiones en radio y televisión y cualquier otro medio electrónico;

c) Promociones a través de medios impresos;

d) Promociones a través de anuncios espectaculares en la vía pública;

e) Asambleas;

f) Debates;

g) Entrevistas en los medios; y

h) Visitas domiciliarias;

III. Propaganda de precampaña electoral: el conjunto de escritos, publicaciones, imágenes, grabaciones, proyecciones y expresiones que durante la precampaña electoral producen y difunden los aspirantes a candidatos y sus simpatizantes, con el propósito de presentar y difundir sus propuestas ante la sociedad y los militantes del partido por el que aspiran ser nominados; y

IV. Aspirante a candidato: los ciudadanos que deciden contender al interior de un determinado partido político o coalición, con el fin de alcanzar su nominación como candidato a un puesto de elección popular.

Como se advierte de los dispositivos transcritos, las entrevistas en los medios, las publicaciones, imágenes que producen y difunden los aspirantes a candidatos y sus simpatizantes con el propósito de difundir sus propuestas ante la sociedad y las reuniones públicas y privadas, son descritas como actos de precampaña.

En ese concepto se comprenden las pintas de propaganda en las bardas y las entrevistas concedidas a los medios de comunicación tanto por el Diputado Sergio Torres como por el Dirigente del PRI Jesús Burgos Pinto y en el concepto de reuniones está el encuentro con los miembros del Sindicato de Trabajadores del Ayuntamiento de Culiacán.

Ahora bien, el tiempo para realizar dichos actos es el que la propia Ley define como plazos entre los cuales deberán empezar y concluir las mencionadas precampañas y realizar este tipo de eventos antes del inicio de esos plazos constituye sin duda los actos anticipados de precampaña que en esta queja se vienen denunciando.

Al efecto es pertinente citar la disposición relativa al inicio de las precampañas y sobre eso tenernos que la ley electoral en su artículo 117 bis cuarto párrafo dispone lo siguiente:

Las precampañas electorales deberán desarrollarse dentro de los cuarenta y cinco días previos al inicio del periodo de registro de la candidatura correspondiente; deberán concluir a más tardar el día anterior al inicio de dicho periodo; y no podrán durar más de las dos terceras partes de las respectivas campañas electorales. El Consejo Estatal Electoral determinará durante la segunda quincena del mes de febrero del año de la elección, la fecha en que podrán iniciarse las precampañas.

Se erige en obligación ineludible y es obligación de ese Consejo preservar, la no afectación del principio de equidad en la contienda entre partidos políticos y si los aspirantes del Partido Revolucionario Institucional alentados y apoyados por su propio dirigente están ya expresados de manera pública su intención de contender por las postulaciones y están realizando propagando mediante la pinta de bardas en diferentes puntos de la ciudad y celebrando reuniones públicas en las que se expresan adhesiones y apoyos a sus candidaturas, es inconcuso que se violan los dispositivos transcritos en cuanto que esta publicidad se hace fuera de los tiempos marcados por la propia ley para la realización de las precampañas ya que apenas estamos en la etapa de preparación con la designación e instalación de las autoridades electorales.

Para estimar cometida una violación se requiere que los actos que se tildan como precampaña reúnan un elemento material, consistente en el mensaje en sí mismo que en este caso como es fácilmente apreciable de las imágenes pintadas en bardas contienen frases que son sin duda “slogan” de promoción política.

En el caso de Oscar Javier Valdez López utiliza la frase “Trabajando por nuestra gente”, mientras que Gabriel Ballardo Valdez incluya en sus imágenes difundidas en bardad: “Manos a la obra”, ambas frases con un evidente contenido de propaganda política y en el caso de Sergio Torres y sus simpatizantes, las expresiones difundidas que se observan en las notas periodísticas que como prueba se acompañan, son por su contenido el elemento material que configura la violación denunciada.

Aunada a este elemento aparece también el subjetivo que es la intención de buscar un posicionamiento público, en este caso ante los electores priístas pero con trascendencia al electorado en general, para ser postulados a cargos de elección popular.

Y por último el elemento temporal lo define el hecho de que la fase del proceso correspondiente a las precampañas no ha iniciado por lo que al encontrarse reunidos estos tres elementos en la conducta desplegada por los aspirantes mencionados y alentada por el propio dirigente partidista estamos frente a la violación a los dispositivos citados de la Ley Electoral que amerita que ese Consejo imponga la sanción correspondiente.

Por las violaciones precisadas ese Honorable Consejo Estatal Electoral, en el desahogo del procedimiento respectivo deberá aplicar las sanciones previstas en los artículos 246, 247 y 248 de la Ley Electoral al PRI y a sus aspirantes denunciados para acreditar los hechos denunciados, ofrezco las siguientes:

**PRUEBAS**

**1.- DOCUMENTAL PRIVADA.-** Consistente en ejemplares de los periódicos Noroeste y El Debate de Culiacán, en sus ediciones del día 11 de enero de 2013 en cuya páginas relatadas y precisamente en los puntos de hechos, aparecen las menciones y fotografías a que he venido haciendo referencia.

Esta prueba se relaciona con todos y cada uno de los hechos mencionados en el capítulo respectivo y con ésta se acredita las violaciones alegadas en el presente procedimiento.

**2.- DOCUMENTAL PRIVADA**.- Consistente en dos impresiones de noticias publicadas, tomadas directamente del sitio web del noticiero Línea Directa en las en las que se difundieron las declaraciones de Sergio Torres Félix al anunciar con fines proselitistas su intención de contender por la postulación y las del Presidente del PRI Jesús Burgos Pinto en las que alienta a los aspirantes de su partido para que realicen actos de precampaña.

**3.- TECNICA.-** Consistente en 6 fotografías tomadas a las bardad pintadas con propaganda política en los lugares y domicilios que se detallan en los puntos de hechos.

Manifiesto bajo protesta de decir verdad que dichas fotografías fueron tomadas el día 9 enero del año en curso y la existencia de dichas pintas es además un hecho notorio que no requiere prueba.

**4.- PRESUNCIONAL.-** En su doble aspecto, legal y humana en todo lo que favorezca los intereses del suscrito. La presente prueba se ofrece para acreditar que surge una presunción humana a favor de la pretensión de esta queja con el objeto de que ese H. Consejo valore las conductas denunciadas como actos anticipados de precampaña ya que reúnen las características de propaganda política realizada fuera de los plazos de Ley.

Por lo anteriormente expuesto y fundado a ese Consejo atentamente solicito:

**PRIMERO.-** Me tenga por presentado por mi propio derecho presentando queja administrativa en contra del Partido Revolucionario institucional y sus aspirantes a precandidatos Sergio Torres Félix, Oscar Javier Valdez López y Gabriel Ballardo Valdez por los hechos, y violaciones legales apuntadas.

**SEGUNDO.-** Que sustanciado el procedimiento se sancione en términos de Ley al Partido Revolucionario Institucional, y a su aspirantes mencionados.

Culiacán, Sinaloa a 14 de enero de 2013.

**SR. CLEOFAS LEÓN GÁMEZ**

Anexos como pruebas al escrito inicial:



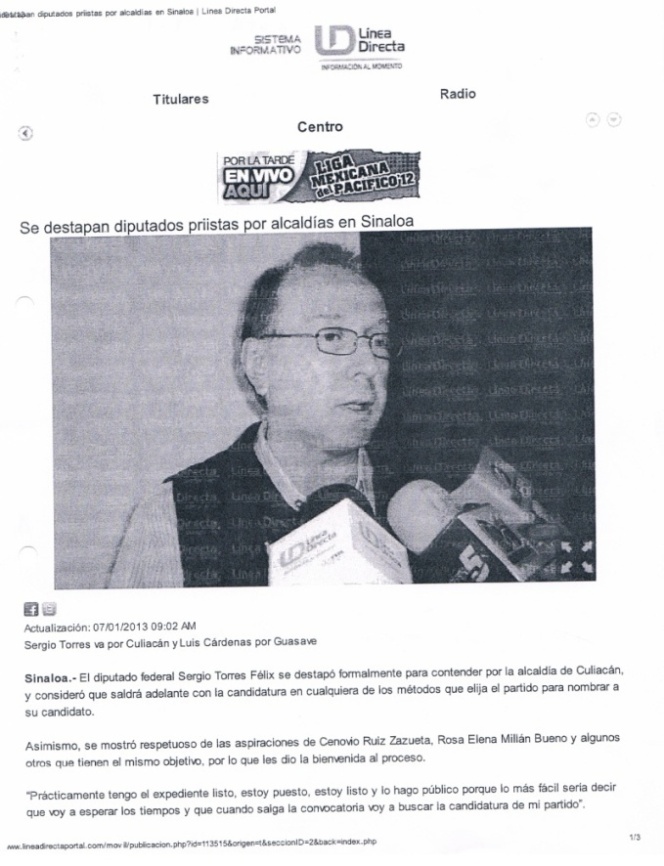
****

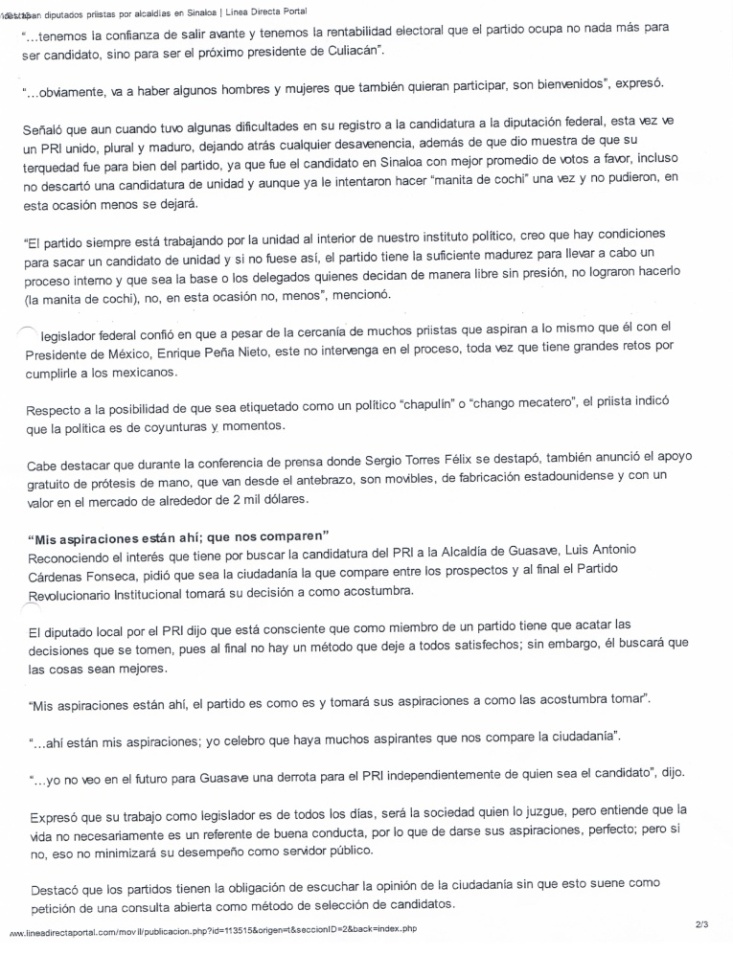
****

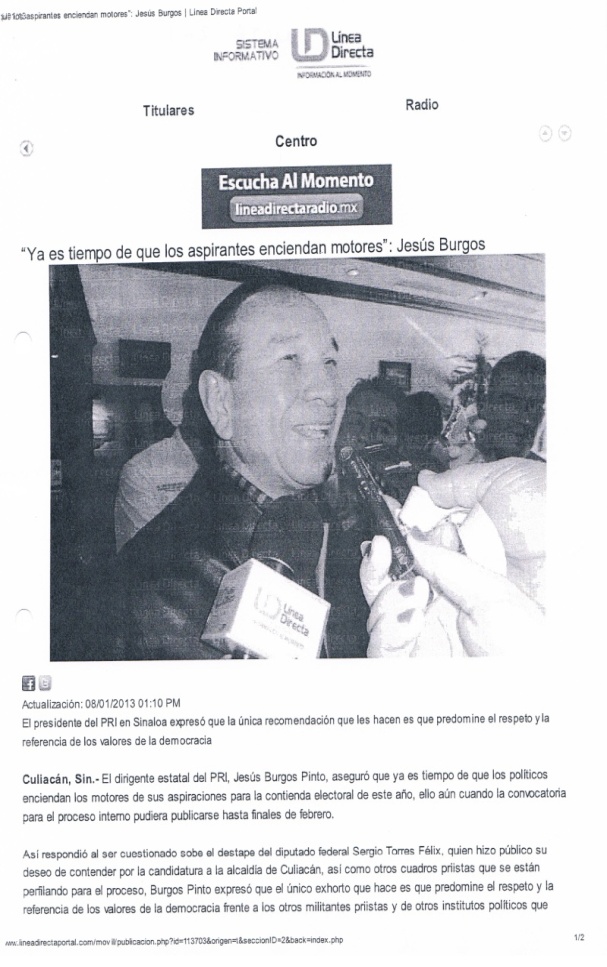
****

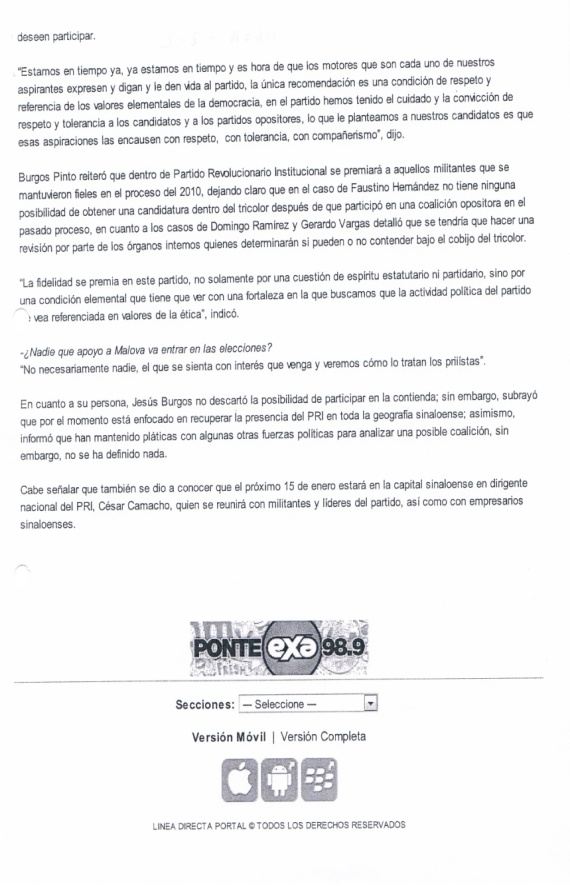
****

****

****

****

****

****

****

****

**---VIII.** El Partido Revolucionario Institucional y los CC. Sergio Torres Félix, Oscar Javier Valdez López y Gabriel Ballardo Valdez, dieron contestación a la queja en cuestión, en tiempo y forma, escritos que se transcriben íntegramente a continuación:

Por el Partido Revolucionario Institucional:

**ASUNTO:** Contestación de Queja Administrativa

**EXPEDIENTE:** QA-001/2013

**H. CONSEJO ESTATAL ELECTORAL DE SINALOA**

**P R E S E N T E.-**

**Lic. Jesús Gonzalo Estrada Villarreal,** en mi carácter de Representante Propietario del Partido Revolucionario Institucional, personalidad que tengo debidamente acreditada ante ese Órgano Electoral, señalando como domicilio para oír y recibir toda clase de notificaciones, las oficinas del Comité Directivo Estatal del Partido Revolucionario Institucional, ubicadas en Boulevard Francisco I. Madero No. 240 poniente Colonia Centro, en la Ciudad de Culiacán, Sinaloa y autorizando para que en mi nombre y representación lo hagan los **C.C. LICENCIADOS FRANCISCO JAVIER RAMOS LUGO, JOSÉ MORA LEÓN Y OSCAR GAMALIEL CASTAÑÓN FLORES** ante ese **CONSEJO ESTATAL ELECTORAL,** con el debido respeto y de la manera más atenta, comparezco para exponer lo siguiente:

Que en relación con su oficio donde se me notificó el 21 de enero de 2013, el Acuerdo tomado por la Comisión de Organización y Vigilancia Electoral con fecha 18 del mismo mes y año, en relación con la Queja Administrativa interpuesta por el **C. Cleofas León Gámez** en contra de, **SERGIO TORRES FÉLIX, OSCAR JAVIER VALDEZ LÓPEZ, GABRIEL BALLARDO VALDEZ** y de mi representado, **el PARTIDO REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL** y con fundamento en lo dispuesto por el artículo 251, párrafo sexto de la Ley Estatal Electoral vigente en Sinaloa, me presento ante ese Órgano Electoral para dar contestación a la misma, al tenor de las siguientes contestación de hechos y consideraciones de derecho:

Antes de realizar la contestación que nos ocupa, es menester manifestar a ese Órgano Electoral que de conformidad con lo señalado en el artículo 250, párrafo tercero de la Ley Electoral Local, solo están legitimados para presentar Queja Administrativa, **los partidos políticos** y los **ciudadanos que resulten afectados en su esfera jurídica** por la violación a la normatividad que da motivo a la misma.

En este orden de ideas, resulta evidente que el **C. Cleofas León Gámez** al no encontrarse en ninguno de estos dos supuestos, no reúne el requisito de estar legitimado para la interposición de su Queja y de conformidad con lo establecido en el párrafo cuarto del artículo 251 en relación con la fracción I del segundo párrafo del mismo artículo, la referida Queja deber ser desechada de plano.

Si bien es cierto que la normatividad electoral señala con precisión que solamente los **partidos políticos y los ciudadanos están legitimados** para la presentación de una queja administrativa electoral, también lo es que no establece las mismas condiciones para ambas figuras, pues como puede apreciarse, para los partidos políticos no se establecen limitantes o condiciones, es decir, un partido político o coalición está legitimado en todo momento dentro del proceso electoral para interponer una queja administrativa y obligar al órgano resolutor a entrar al estudio del asunto, sin embargo, para los ciudadanos que pretendan ejercitar dicho órgano electoral a través de este medio, se les condiciona, a demostrar fehacientemente que su esfera jurídica fue afectada por la manifestación de conductas que según su dicho son violatorias de la normatividad electoral.

Sin embargo, es importante recalcar que el **C. Cleofas León Gámez,** en su escrito inicial de queja se conduce con una doble personalidad, pues como puede apreciarse en el proemio de su escrito manifiesta que comparece ante ese órgano electoral **por su propio derecho,** es decir, no se ostenta con otro carácter, por lo que no existe duda que lo hace en su carácter de ciudadano en general, sin embargo y por otro lado, en el apartado I de su escrito, en el denominado **DENUNCIANTE**, se ostenta como **miembro activo** del **Partido Acción Nacional,** esto pudiera resultar irrelevante, toda vez que el quejoso no logra acreditar afectación alguna como ciudadano, pero al mismo tiempo, al reconocerse como miembro activo de un partido político, este reconocimiento y la verificación del mismo, lejos de beneficiarle, le perjudica en sus pretensiones, pues la legislación electoral local en su artículo 250, párrafo tercero no contempla como posibles legitimados para la interposición de queja administrativa a los **militantes o miembros activos** de los partidos políticos, en todo caso debió haber sido el Partido Acción Nacional, a través de su representante acreditado ante ese Consejo Estatal Electoral quien enderezara la Queja que se contesta; a pesar de ello, procederé de cualquier manera a demostrar que suponiendo sin aceptar que la presunta violación manifestada por el quejoso resultara acreditada, en ninguno de sus caracteres le significa una afectación.

Lo anterior, se fundamenta y acredita toda vez que el **C. Cleofas León Gámez,** al momento de pretender acreditar su legitimación procesal, se limita a expresar que aspira a participar en el proceso interno del Partido Acción Nacional para lograr la postulación a un cargo de elección popular, lo cual de ninguna manera acredita la afectación de su esfera jurídica, de ser así, sería suficiente con que cualquier ciudadano, militante o no de un partido político, le fuera suficiente manifestar el tener alguna aspiración de participar en un proceso interno de selección de candidatos, para poder acreditar su legitimación.

Es evidente que el mencionado apartado jurídico, obliga al ciudadano que lo invoca a demostrar de manera inobjetable que las supuestas conductas violatorias a que se refiere el quejoso le han producido una afectación directa a su esfera jurídica, afectación que debe ser tangible, observable, medible y cuantificable; lo cual no sucede en el caso concreto, puesto que el quejoso en su calidad de ciudadano, no es susceptible de afectación, al menos en relación con las conductas que impugna, independientemente si éstas se acreditaran o no.

Más aun, para que la afectación de que se duele el quejoso pudiera ser atendida, analizada y resuelta, no por ese órgano electoral, sino por las instancias intrapartidistas del Partido Acción Nacional, habría en primera instancia que tener el quejoso, al menos la calidad de aspirante al seno de su partido político y que al menos también, alguno de sus pares realizará o manifestará conductas anticipadas de actos de precampaña, contraviniendo sus propios reglamentos o convocatorias, haciendo valer, entonces sí, sus derechos partidarios, pues resulta inadmisible que un militante o aspirante de otro partido político pudiera afectar sus derechos político electorales, cuando éste ni siquiera está compitiendo con él, todo caso cada uno estaría buscando su propia nominación en su propio partido político bajo sus propias reglas, condiciones, circunstancias y tiempos.

En el otro escenario, sería el Partido Acción Nacional, de acuerdo con la interpretación gramatical, sistemática y funcional del artículo 250 de la Ley aplicable, quien se encontraría legitimado para **interponer** la queja de mérito, en contra de los mismos actos impugnados por el quejoso u otros, pero en ningún momento ni apartado, la normatividad electoral contempla que puedan hacerlo sus militantes o miembros activos, lo que hace que resulte ocioso confirmar si la militancia que afirma el quejoso es cierta o no.

En virtud de lo anterior y de conformidad con lo dispuesto por el artículo 251 en su párrafo cuarto de la Ley Electoral de Sinaloa, la queja interpuesta por el **C. Cleofas León Gámez** debe ser **desechada de plano.**

Aún así, concediendo sin aceptar que ese órgano electoral acordara entrar al estudio de fondo del asunto, me permito a continuación hacer las siguientes refutaciones de hechos y consideraciones de derecho.

**CONTESTACIÓN DE HECHOS**

**1.** En relación al hecho número 1 del escrito Inicial de Queja manifiesto que **NO CONSTITUYE UN HECHO PROPIO DE ESTE INSTITUTO POLÍTICO,** que en sentido estricto puedan o deban ser relacionados con conducta alguna de mi representado, por lo tanto no es menester manifestarme sobre la veracidad o falsedad del mismo.

**2.** En relación al hecho número 2 del escrito Inicial de Queja manifiesto que **NO CONSTITUYE UN HECHO PROPIO DE ESTE INSTITUTO POLÍTICO**, que en sentido estricto puedan o deban ser relacionados con conducta alguna de mi representado, por lo tanto no es menester manifestarme sobre la veracidad o falsedad del mismo.

**3.** En relación al hecho número 3 del escrito Inicial de Queja manifiesto que **NO CONSTITUYE UN HECHO PROPIO DE ESTE INSTITUTO POLÍTICO**, que en sentido estricto puedan o deban ser relacionados con conducta alguna de mi representado, por lo tanto no es menester manifestarme sobre la veracidad o falsedad del mismo.

**4.** En relación al hecho número 4 del escrito Inicial de Queja manifiesto que **NO CONSTITUYE UN HECHO PROPIO DE ESTE INSTITUTO POLÍTICO¸** que en sentido estricto puedan o deban ser relacionados con conducta alguna de mi representado, por lo tanto no es menester manifestarme sobre la veracidad o falsedad del mismo.

**5.** En relación al hecho número 5 del escrito Inicial de Queja manifiesto que **NO CONSTITUYE UN HECHO PROPIO DE ESTE INSTITUTO POLÍTICO**, que en sentido estricto puedan o deban ser relacionados con conducta alguna de mi representado, por lo tanto no es menester manifestarme sobre la veracidad o falsedad del mismo.

**6.** En relación al hecho número 6 del escrito Inicial de Queja manifiesto que lo esgrimido por el quejoso es parcialmente cierto, sin embargo las expresiones vertidas por él, resultan totalmente tergiversadas y fuera de contexto, pues si bien es cierto, el Licenciado Jesús Burgos Pinto, en su calidad de Presidente del Comité Directivo Estatal de nuestro Partido, hizo algunas referencias en ese sentido, éstas fueron las siguientes:

**“YA ES TIEMPO DE QUE LOS POLÍTICOS ENCIENDAN LOS MOTORES DE SUS ASPIRACIONES PARA LA CONTIENDA ELECTORAL DE ESTE AÑO”**

**“EL ÚNICO EXHORTO QUE SE HACE ES QUE PREDOMINE EL RESPETO Y LA REFERENCIA DE LOS VALORES DE LA DEMOCRACIA FRENTE A LOS OTROS MILITANTES PRIÍSTAS Y DE OTROS INSTITUTOS POLÍTICOS QUE DESEEN PARTICIPAR”**

Cabe señalar que la reproducción de estas expresiones fueron extraídas **íntegramente** de las pruebas aportadas por el quejoso, por lo que atendiendo al principio de adquisición procesal hago mío lo contenido en dicho instrumento probatorio.

Continuando con el análisis, claramente puede observarse que en las expresiones reproducidas en forma íntegra de las probanzas del quejoso, no es posible encontrar en ellas ningún elemento que contravenga a la normatividad electoral, pues mientras que en la primera de ellas, mi representado simple y sencillamente señala “**que es tiempo de encender los motores”,** es por demás obvio que se refiere a **irse preparando** para participar, **no que se participe ya,** pero más aún, **no se refiere específicamente a los políticos miembros del Partido Revolucionario Institucional,** se refiere a los políticos en general, lo cual, desvirtúa aún más la temeraria falseada reproducción de lo expresado por el **Lic. Jesús Burgos Pinto.**

Por lo que respecta a la segunda frase, nótese que mi representado, no solamente no autoriza, avala o promueve la realización de conductas violatorias a la normatividad electoral, sino que aprovecha su participación para solicitarles que **predomine el respeto y la referencia de los valores de la democracia,** valores que se traducen en la equidad y el respeto de la legalidad, con lo cual igualmente no solo demuestra que es totalmente infundado lo esgrimido por el quejoso, sino que por el contrario, el Lic. Burgos Pinto conmina a los políticos en general a conducirse de manera correcta, por los cauces institucionales.

**7.** En relación al hecho número 7 del escrito Inicial de Queja manifiesto que **NO CONSTITUYE UN HECHO PROPIO,** que en sentido estricto puedan o deban ser relacionados con actividades propias del Partido que represento, por lo tanto no es menester manifestarme sobre la veracidad o falsedad del mismo.

**CONSIDERACIONES DE DERECHO**

Por lo que respecta a alguna participación del Partido que represento en la realización de actos constitutivos de violaciones a la normatividad electoral vigente en el asunto que nos ocupa, el quejoso no logra acreditar en ningún momento que haya caracteres de ilegalidad imputables a mi representado, mucho menos sustenta con probanzas idóneas sus afirmaciones, por lo que las mismas, solamente quedan como meras presunciones del quejoso carentes de idoneidad y valor probatorio alguno, por lo que deberán ser desestimadas jurídicamente por esa autoridad administrativa electoral.

Estimo conveniente a mi interés jurídico traer a colación las reglas de la prueba contenidas en nuestra Ley Electoral del Estado de Sinaloa, observables en su artículo 245, que para efectos de una mejor apreciación y debida valoración transcribimos a continuación:

**“ARTÍCULO 245.** Son objeto de prueba los hechos controvertidos. No lo será el derecho, los hechos notorios o imposibles, ni aquellos hechos que hayan sido reconocidos.

El que afirma está obligado a probar. También lo está el que niega, cuando su negación envuelve la afirmación expresa de un hecho”.

Asimismo, concordamos con lo sostenido por el Tribunal Estatal Electoral de Sinaloa en sus criterios jurisdiccionales respecto a:

**PRUEBAS EN MATERIA ELECTORAL, VALORACIÓN Y EFICACIA DE LA.-** Según lo establecido por los artículos 243, 244 y 245 de la Ley Estatal Electoral, los medios de prueba pueden consistir en documentales públicas y privadas, técnicas, presuncionales e instrumental de actuaciones. Estos medios de prueba deben ser valorados conforme a las reglas de la lógica, de la experiencia y de la sana crítica. De esa suerte, de una interpretación sistemática y funcional de los preceptos legales invocados así como de los Principios Generales de Derecho, se concluye que los alcances demostrativos de las pruebas documentales privadas, fotografías, cintas de video o audio, copias fotostáticas, notas periodísticas, documentos que contengan declaraciones y otras, constituyen indicios respecto de las afirmaciones de las partes y que para su eficacia será necesario que se adminiculen entre sí, a efecto de que puedan crear convicción suficiente para acreditar las hipótesis de hechos aducidas por las partes.

Dictamen relativo al cómputo final de la elección de gobernador, a la declaración de validez de la elección y a la de Gobernador Electo. -05 de diciembre de 2004- Unanimidad de votos. –Magistrados Proyectistas: Lic. Sergio Sandoval Matsumoto y Lic. Javier Rolando Corral Escoboza.

Criterio P-30/2005

**PRUEBA PRESUNCIONAL. LA SUMA DE INDICIOS GENERA CERTEZA DE LA.** Para que la suma de incidíos pueda generar convicción en el juzgado sobre la veracidad de los hechos expuestos, es necesario que los indicios tengan, entre otras, las siguientes características: a) sean anteriores o concomitantes a los hechos, b) estén vinculadas con los hechos desconocidos, c) sean directos, y, d) se funden en hechos reales y probados. Siempre que dichos indicios sean pertinentes y coherentes.

Recurso de Revisión 03/2007 REV. –Partido Acción Nacional. -17 de junio de 2007 -Mayoría de votos. –

Ponente: Lic. Óscar Urcisichi Arellano. –Secretario: Lic. Clemente Cristóbal Hernández.

Criterio P-16/2008”

En base a lo anteriormente expuesto y fundado, a este H. Consejo Estatal Electoral de la manera más respetuosa atentamente:

**PIDO**

**PRIMERO.-** Se me tenga por presentado en tiempo y forma, teniéndoseme por acreditada la personalidad con la que me ostento, formulando Escrito de Contestación en relación a la Queja Administrativa interpuesta por el **C. Cleofas León Gámez**, en contra de **SERGIO TORRES FÉLIX, OSCAR JAVIER VALDEZ LÓPEZ, GABRIEL BALLARDO VALDEZ y de mi representado, PARTIDO REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL** que se contiene en el expediente integrado por el **CONSEJO ESTATAL ELECTORAL** con clave de identificación **QA-001/2013.**

**SEGUNDO.-** En el momento procesal oportuno se deseche o declare infundada la queja administrativa motivadora del presente proceso administrativo sancionador, en razón de que el quejoso no acredita que los hechos imputados hayan acontecido de la manera como él los expone y aun en ese supuesto, no concedido desde luego, no constituirían violaciones a las disposiciones contenidas en la normatividad electoral vigente en el Estado de Sinaloa.

**PROTESTO LO NECESARIO**

Culiacán, Sinaloa, a 26 de enero de 2013.

**LIC. JESÚS GONZALO ESTRADA VILLERREAL**

Por el C. Oscar Javier Valdez López:

**ASUNTO:** Contestación de Queja Administrativa

**EXPEDIENTE:** QA-001/2013

**H. CONSEJO ESTATAL ELECTORAL DE SINALOA**

**P R E S E N T E.-**

**Oscar Javier Valdez López,** mexicano, mayor de edad, señalando como domicilio para oír y recibir toda clase de notificaciones, las oficinas del Comité Directivo Estatal del Partido Revolucionario Institucional, ubicadas en Boulevard Francisco I. Madero #240 poniente Colonia Centro, en la Ciudad de Culiacán, Sinaloa y autorizando para que en mi nombre y representación lo hagan los **C.C. LICENCIADOS JESÚS GONZALO ESTRADA VILLARREAL, FRANCISCO JAVIER RAMOS LUGO, JOSÉ MORA LEÓN Y OSCAR GAMALIEL CASTAÑÓN FLORES** ante ese **CONSEJO ESTATAL ELECTORAL,** con el debido respeto y de la manera más atenta, comparezco para exponer lo siguiente:

Que en relación con su oficio donde se me notificó el 21 de enero de 2013, el Acuerdo tomado por la Comisión de Organización y Vigilancia Electoral con fecha 18 del mismo mes y año, en relación con la Queja Administrativa interpuesta por el **C. Cleofas León Gámez** en contra del **PARTIDO REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL**, **SERGIO TORRES FÉLIX, GABRIEL BALLARDO VALDEZ** y del suscrito, y con fundamento en lo dispuesto por el artículo 251, párrafo sexto de la Ley Estatal Electoral vigente en Sinaloa, me presento ante ese Órgano Electoral para dar contestación a la misma, al tenor de las siguientes contestación de hechos y consideraciones de derecho:

Antes de realizar la contestación que nos ocupa, es menester manifestar a ese Órgano Electoral que de conformidad con lo señalado en el artículo 250, párrafo tercero de la Ley Electoral Local, solo están legitimados para presentar Queja Administrativa, **los partidos políticos** y los **ciudadanos que resulten afectados en su esfera jurídica** por la violación a la normatividad que da motivo a la misma.

En este orden de ideas, resulta evidente que el **C. Cleofas León Gámez** al no encontrarse en ninguno de estos dos supuestos, no reúne el requisito de estar legitimado para la interposición de su Queja y de conformidad con lo establecido en el párrafo cuarto del artículo 251 en relación con la fracción I del segundo párrafo del mismo artículo, la referida Queja deber ser desechada de plano.

Si bien es cierto que la normatividad electoral señala con precisión que solamente los **partidos políticos y los ciudadanos están legitimados** para la presentación de una queja administrativa electoral, también lo es que no establece las mismas condiciones para ambas figuras, pues como puede apreciarse, para los partidos políticos no se establecen limitantes o condiciones, es decir, un partido político o coalición está legitimado en todo momento dentro del proceso electoral para interponer una queja administrativa y obligar al órgano resolutor a entrar al estudio del asunto, sin embargo, para los ciudadanos que pretendan ejercitar dicho órgano electoral a través de este medio, se les condiciona, a demostrar fehacientemente que su esfera jurídica fue afectada por la manifestación de conductas que según su dicho son violatorias de la normatividad electoral.

Sin embargo, es importante recalcar que el **C. Cleofas León Gámez,** en su escrito inicial de queja se conduce con una doble personalidad, pues como puede apreciarse en el proemio de su escrito manifiesta que comparece ante ese órgano electoral **por su propio derecho,** es decir, no se ostenta con otro carácter, por lo que no existe duda que lo hace en su carácter de ciudadano en general, sin embargo y por otro lado, en el apartado I de su escrito, en el denominado **DENUNCIANTE**, se ostenta como **miembro activo** del **Partido Acción Nacional,** esto pudiera resultar irrelevante, toda vez que el quejoso no logra acreditar afectación alguna como ciudadano, pero al mismo tiempo, al reconocerse como miembro activo de un partido político, este reconocimiento y la verificación del mismo, lejos de beneficiarle, le perjudica en sus pretensiones, pues la legislación electoral local en su artículo 250, párrafo tercero no contempla como posibles legitimados para la interposición de este recurso administrativo a los **militantes o miembros activos** de los partidos políticos, en todo caso debió haber sido el Partido Acción Nacional, a través de su representante acreditado ante ese Consejo Estatal Electoral quien enderezara la Queja que se contesta; a pesar de ello, procederé de cualquier manera a demostrar que suponiendo sin aceptar que la presunta violación manifestada por el quejoso resultara acreditada, en ninguno de sus caracteres le significa una afectación.

Lo anterior, se fundamenta y acredita toda vez que el **C. Cleofas León Gámez,** al momento de pretender acreditar su legitimidad, se limita a expresar que aspira a participar en el proceso interno del Partido Acción Nacional para lograr la postulación a un cargo de elección popular, lo cual de ninguna manera acredita la afectación de su esfera jurídica, de ser así, sería suficiente con que cualquier ciudadano, militante o no de un partido político, le fuera suficiente manifestar el tener alguna aspiración de participar en un proceso interno de selección de candidatos, para poder acreditar su legitimación.

Es evidente que el mencionado apartado jurídico, obliga al ciudadano que lo invoca a demostrar de manera inobjetable que las supuestas conductas violatorias a que se refiere el quejoso le han producido una afectación directa a sus derechos político-electorales, afectación que debe ser tangible, observable, medible y cuantificable; lo cual no sucede en el caso concreto, puesto que el quejoso en su calidad de ciudadano, no es susceptible de afectación, al menos en relación con las conductas que impugna, independientemente si éstas se acreditaran o no.

Más aun, para que la afectación de que se duele el quejoso pudiera ser atendida, analizada y resuelta, no por ese órgano electoral, sino por las instancias intrapartidistas del Partido Acción Nacional, habría en primera instancia que tener el quejoso, al menos la calidad de aspirante al seno de su partido político y que al menos también, alguno de sus pares realizará o manifestará conductas anticipadas de actos de precampaña, contraviniendo sus propios reglamentos o convocatorias, haciendo valer, entonces sí, sus derechos partidarios, pues resulta inadmisible que un militante o aspirante de otro partido político pudiera afectar sus derechos político electorales, cuando éste ni siquiera está compitiendo con él, todo caso cada uno estaría buscando su propia nominación en su propio partido político bajo sus propias reglas, condiciones, circunstancias y tiempos.

En el otro escenario, sería el Partido Acción Nacional, de acuerdo con la interpretación gramatical, sistemática y funcional del artículo 250 de la Ley aplicable, quien se encontraría legitimado para **interponer** la queja de mérito, en contra de los mismos actos impugnados por el quejoso u otros, pero en ningún momento ni apartado, la normatividad electoral contempla que puedan hacerlo sus militantes o miembros activos, lo que hace que resulte ocioso confirmar si la militancia que afirma el quejoso es cierta o no.

En virtud de lo anterior y de conformidad con lo dispuesto por el artículo 251 en su párrafo cuarto de la Ley Electoral de Sinaloa, la queja interpuesta por el **C. Cleofas León Gámez** debe ser **desechada de plano.**

Aún así, concediendo sin aceptar que ese órgano electoral acordara entrar al estudio de fondo del asunto, me permito a continuación hacer las siguientes refutaciones de hechos y consideraciones de derecho.

**CONTESTACIÓN DE HECHOS**

**1.** En relación al hecho número 1 del escrito Inicial de Queja manifiesto que me es materialmente imposible aceptar o refutar lo esgrimido por el quejoso, toda vez que éste no precisa los domicilios de la pintas de referencia, para estar en condiciones de verificar su existencia, por lo tanto no es menester manifestarse sobre la veracidad o falsedad del mismo y afirma sin aportar el más mínimo elemento probatorio, que pretendo ser postulado por el Partido Revolucionario Institucional, a un cargo de elección popular en el proceso electoral del presente año.

**2.** En relación al hecho número 2 del escrito Inicial de Queja manifiesto que en principio de cuentas, el suscrito en ningún momento he ordenado, autorizado ni siquiera consentido la pinta de ninguna barda en la cual inserte mi nombre o leyenda alguna, por lo cual rechazo categóricamente tal imputación.

En segundo término manifiesto que con fecha 21 de enero de 2013, el suscrito me constituí en los domicilios señalados por el quejoso, donde presuntamente se encontraban las bardas señaladas, en donde pude observar que dichas bardas en encontraban blanqueadas y no se apreciaba pintada en ellas ninguna leyenda, sin embargo, concediendo sin aceptar que las pintas en las bardas que indica el quejoso hubiera existido, es preciso manifestar que según se advierte en las fotografías aportadas como probanza, cuyo contenido en “**OSCAR VALDEZ”** y la leyenda **“TRABAJANDO POR NUESTRA GENTE”,** de cualquier manera, éstas no constituirían violación a la normatividad electoral alguna, en todo caso, se haría referencia a una **acción presente** que ejecuta un servidor público, y no a una solicitud de apoyo para alcanzar alguna nominación a una candidatura, lo cual pudiera actualizarse si tales expresiones hicieran referencia a hechos u ofertas futuros o establecimiento de compromiso, situación que tampoco ocurre.

En base a lo anterior, las presuntas leyendas señaladas en las bardas de mérito, independientemente de haber existido o no, no podrían ser traducidas en otra cosa, más que en el uso y disfrute de la libertad de expresión garantizada en el artículo 6 nuestra Constitución Política Federal.

**3.** En relación al hecho número 3 del escrito Inicial de Queja manifiesto que **NO CONSTITUYE UN HECHO PROPIO**, que en sentido estricto puedan o deban ser relacionados con conducta alguna del suscrito, por lo tanto no es menester manifestarme sobre la veracidad o falsedad del mismo.

En cuanto a la aclaración que hace el quejoso que existen bardas diseminadas por toda la Ciudad de Culiacán y algunas sindicaturas, manifiesto que me es materialmente imposible aceptar o refutar lo esgrimido por el quejoso, toda vez que éste no precisa los domicilios de la pintas de referencia, para estar en condiciones de verificar su existencia, por lo tanto no es menester manifestarme sobre la veracidad o falsedad del mismo.

**4.** En relación al hecho número 4 del escrito Inicial de Queja manifiesto, que es materialmente imposible aceptar o refutar lo esgrimido por el quejoso, toda vez que éste no precisa los domicilios de la pintas de referencia, para estar en condiciones de verificar tanto los colores a que se refiere el quejoso, como de su existencia, por lo tanto no es menester manifestarme sobre la veracidad o falsedad del mismo.

**5.** En relación al hecho número 5 del escrito Inicial de Queja manifiesto que **NO CONSTITUYE UN HECHO PROPIO**, que en sentido estricto puedan o deban ser relacionados con conducta alguna del suscrito, por lo tanto no es menester manifestarme sobre la veracidad o falsedad del mismo.

**6.** En relación al hecho número 6 del escrito Inicial de Queja manifiesto que **NO CONSTITUYE UN HECHO PROPIO,** que en sentido estricto puedan o deban ser relacionados con conducta alguna del suscrito, por lo tanto no es menester manifestarme sobre la veracidad o falsedad del mismo.

**7.** En relación al hecho número 7 del escrito Inicial de Queja manifiesto que **NO CONSTITUYE UN HECHO PROPIO,** que en sentido estricto puedan o deban ser relacionados con conducta alguna del suscrito, por lo tanto no es menester manifestarme sobre la veracidad o falsedad del mismo.

**CONSIDERACIONES DE DERECHO**

Por lo que respecta a alguna participación del suscrito en la realización de actos constitutivos de violaciones a la normatividad electoral vigente en el asunto que nos ocupa, el quejoso no logra acreditar en ningún momento que haya caracteres de ilegalidad imputables a mi conducta, mucho menos sustenta con probanzas idóneas sus afirmaciones, por lo que las mismas, solamente quedan como meras presunciones del quejoso carentes de idoneidad y valor probatorio alguno, por lo que deberán ser desestimadas jurídicamente por esa autoridad administrativa electoral.

Estimo conveniente a mi interés jurídico traer a colación las reglas de la prueba contenidas en nuestra Ley Electoral del Estado de Sinaloa, observables en su artículo 245, que para efectos de una mejor apreciación y debida valoración transcribimos a continuación:

**“ARTÍCULO 245.** Son objeto de prueba los hechos controvertidos. No lo será el derecho, los hechos notorios o imposibles, ni aquellos hechos que hayan sido reconocidos.

El que afirma está obligado a probar. También lo está el que niega, cuando su negación envuelve la afirmación expresa de un hecho”.

Asimismo, concordamos con lo sostenido por el Tribunal Estatal Electoral de Sinaloa en sus criterios soportados igualmente por el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación respecto a:

**PRUEBAS EN MATERIA ELECTORAL, VALORACIÓN Y EFICACIA DE LA.-** Según lo establecido por los artículos 243, 244 y 245 de la Ley Estatal Electoral, los medios de prueba pueden consistir en documentales públicas y privadas, técnicas, presuncionales e instrumental de actuaciones. Estos medios de prueba deben ser valorados conforme a las reglas de la lógica, de la experiencia y de la sana crítica. De esa suerte, de una interpretación sistemática y funcional de los preceptos legales invocados así como de los Principios Generales de Derecho, se concluye que los alcances demostrativos de las pruebas documentales privadas, fotografías, cintas de video o audio, copias fotostáticas, notas periodísticas, documentos que contengan declaraciones y otras, constituyen indicios respecto de las afirmaciones de las partes y que para su eficacia será necesario que se adminiculen entre sí, a efecto de que puedan crear convicción suficiente para acreditar las hipótesis de hechos aducidas por las partes.

Dictamen relativo al cómputo final de la elección de gobernador, a la declaración de validez de la elección y a la de Gobernador Electo. -05 de diciembre de 2004- Unanimidad de votos. –Magistrados Proyectistas: Lic. Sergio Sandoval Matsumoto y Lic. Javier Rolando Corral Escoboza.

Criterio P-30/2005

**PRUEBA PRESUNCIONAL. LA SUMA DE INDICIOS GENERA CERTEZA DE LA.** Para que la suma de incidíos pueda generar convicción en el juzgado sobre la veracidad de los hechos expuestos, es necesario que los indicios tengan, entre otras, las siguientes características: a) sean anteriores o concomitantes a los hechos, b) estén vinculadas con los hechos desconocidos, c) sean directos, y, d) se funden en hechos reales y probados. Siempre que dichos indicios sean pertinentes y coherentes.

Recurso de Revisión 03/2007 REV. –Partido Acción Nacional. -17 de junio de 2007 -Mayoría de votos. –

Ponente: Lic. Óscar Urcisichi Arellano. –Secretario: Lic. Clemente Cristóbal Hernández.

Criterio P-16/2008”

En base a lo anteriormente expuesto y fundado, a este H. Consejo Estatal Electoral de la manera más respetuosa atentamente:

**PIDO**

**PRIMERO.-** Se me tenga por presentado en tiempo y forma, formulando Escrito de Contestación en relación a la Queja Administrativa interpuesta por el **C. Cleofas León Gámez**, en contra del **PARTIDO REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL, DEL SUSCRITO** y de otras personas más, que se contiene en el expediente integrado por el **CONSEJO ESTATAL ELECTORAL** con clave de identificación **QA-001/2013.**

**SEGUNDO.-** En el momento procesal oportuno se deseche o declare infundada la queja administrativa motivadora del presente proceso administrativo sancionador, de la manera como él los expone en razón de que el quejoso no acredita que los hechos imputados hayan acontecido de la manera como él los expone y aún en ese supuesto, no concedido desde luego, no constituirían violaciones a las disposiciones contenidas en la normatividad electoral vigente en el Estado de Sinaloa.

**PROTESTO LO NECESARIO**

Culiacán, Sinaloa, a 26 de enero de 2013.

**OSCAR JAVIER VALDEZ LÓPEZ**

Por el C. Sergio Torres Félix:

**ASUNTO:** Contestación de Queja Administrativa

**EXPEDIENTE:** QA-001/2013

**H. CONSEJO ESTATAL ELECTORAL DE SINALOA**

**P R E S E N T E.-**

**Sergio Torres Félix,** mexicano, mayor de edad, señalando como domicilio para oír y recibir toda clase de notificaciones, las oficinas del Comité Directivo Estatal del Partido Revolucionario Institucional, ubicadas en Boulevard Francisco I. Madero #240 poniente Colonia Centro, en la Ciudad de Culiacán, Sinaloa y autorizando para que en mi nombre y representación lo hagan los **C.C. LICENCIADOS JESÚS GONZALO ESTRADA VILLARREAL, FRANCISCO JAVIER RAMOS LUGO, JOSÉ MORA LEÓN Y OSCAR GAMALIEL CASTAÑÓN FLORES** ante ese **CONSEJO ESTATAL ELECTORAL,** con el debido respeto y de la manera más atenta, comparezco para exponer lo siguiente:

Que en relación con su oficio donde se me notificó el 21 de enero de 2013, el Acuerdo tomado por la Comisión de Organización y Vigilancia Electoral con fecha 18 del mismo mes y año, en relación con la Queja Administrativa interpuesta por el **C. Cleofas León Gámez** en contra del **PARTIDO REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL**, **GABRIEL BALLARDO VALDEZ, OSCAR JAVIER VALDEZ LÓPEZ** y del suscrito, y con fundamento en lo dispuesto por el artículo 251, párrafo sexto de la Ley Estatal Electoral vigente en Sinaloa, me presento ante ese Órgano Electoral para dar contestación a la misma, al tenor de las siguientes contestación de hechos y consideraciones de derecho:

Antes de realizar la contestación que nos ocupa, es menester manifestar a ese Órgano Electoral que de conformidad con lo señalado en el artículo 250, párrafo tercero de la Ley Electoral Local, solo están legitimados para presentar Queja Administrativa, **los partidos políticos** y los **ciudadanos que resulten afectados en su esfera jurídica** por la violación a la normatividad que da motivo a la misma.

En este orden de ideas, resulta evidente que el **C. Cleofas León Gámez** al no encontrarse en ninguno de estos dos supuestos, no reúne el requisito de estar legitimado para la interposición de su Queja y de conformidad con lo establecido en el párrafo cuarto del artículo 251 en relación con la fracción I del segundo párrafo del mismo artículo, la referida Queja deber ser desechada de plano.

Si bien es cierto que la normatividad electoral señala con precisión que solamente los **partidos políticos y los ciudadanos están legitimados** para la presentación de una queja administrativa electoral, también lo es que no establece las mismas condiciones para ambas figuras, pues como puede apreciarse, para los partidos políticos no se establecen limitantes o condiciones, es decir, un partido político o coalición está legitimado en todo momento dentro del proceso electoral para interponer una queja administrativa y obligar al órgano resolutor a entrar al estudio del asunto, sin embargo, para los ciudadanos que pretendan ejercitar dicho órgano electoral a través de este medio, se les condiciona, a demostrar fehacientemente que su esfera jurídica fue afectada por la manifestación de conductas que según su dicho son violatorias de la normatividad electoral.

Sin embargo, es importante recalcar que el **C. Cleofas León Gámez,** en su escrito inicial de queja se conduce con una doble personalidad, pues como puede apreciarse en el proemio de su escrito manifiesta que comparece ante ese órgano electoral **por su propio derecho,** es decir, no se ostenta con otro carácter, por lo que no existe duda que lo hace en su carácter de ciudadano en general, sin embargo y por otro lado, en el apartado I de su escrito, en el denominado **DENUNCIANTE**, se ostenta como **miembro activo** del Partido Acción Nacional, esto pudiera resultar irrelevante, toda vez que el quejoso no logra acreditar afectación alguna como ciudadano, pero al mismo tiempo, al reconocerse como miembro activo de un partido político, este reconocimiento y la verificación del mismo, lejos de beneficiarle, le perjudica en sus pretensiones, pues la legislación electoral local en su artículo 250, párrafo tercero no contempla como posibles legitimados para la interposición de este recurso administrativo a los **militantes o miembros activos** de los partidos políticos, en todo caso debió haber sido el Partido Acción Nacional, a través de su representante acreditado ante ese Consejo Estatal Electoral quien enderezara la Queja que se contesta; a pesar de ello, procederé de cualquier manera a demostrar que suponiendo sin aceptar que la presunta violación manifestada por el quejoso resultara acreditada, en ninguno de sus caracteres le significa una afectación.

Lo anterior, se fundamenta y acredita toda vez que el **C. Cleofas León Gámez,** al momento de pretender acreditar su legitimidad, se limita a expresar que aspira a participar en el proceso interno del Partido Acción Nacional para lograr la postulación a un cargo de elección popular, lo cual de ninguna manera acredita la afectación de su esfera jurídica, de ser así, sería suficiente con que cualquier ciudadano, militante o no de un partido político, le fuera suficiente manifestar el tener alguna aspiración de participar en un proceso interno de selección de candidatos, para poder acreditar su legitimación.

Es evidente que el mencionado apartado jurídico, obliga al ciudadano que lo invoca a demostrar de manera inobjetable que las supuestas conductas violatorias a que se refiere el quejoso le han producido una afectación directa a sus derechos político-electorales, afectación que debe ser tangible, observable, medible y cuantificable; lo cual no sucede en el caso concreto, puesto que el quejoso en su calidad de ciudadano, no es susceptible de afectación, al menos en relación con las conductas que impugna, independientemente si éstas se acreditaran o no.

Más aun, para que la afectación de que se duele el quejoso pudiera ser atendida, analizada y resuelta, no por ese órgano electoral, sino por las instancias intrapartidistas del Partido Acción Nacional, habría en primera instancia que tener el quejoso, al menos la calidad de aspirante al seno de su partido político y que al menos también, alguno de sus pares realizará o manifestará conductas anticipadas de actos de precampaña, contraviniendo sus propios reglamentos o convocatorias, haciendo valer, entonces sí, sus derechos partidarios, pues resulta inadmisible que un militante o aspirante de otro partido político pudiera afectar sus derechos político electorales, cuando éste ni siquiera está compitiendo con él, todo caso cada uno estaría buscando su propia nominación en su propio partido político bajo sus propias reglas, condiciones, circunstancias y tiempos.

En el otro escenario, sería el Partido Acción Nacional, de acuerdo con la interpretación gramatical, sistemática y funcional del artículo 250 de la Ley aplicable, quien se encontraría legitimado para **interponer** la queja de mérito, en contra de los mismos actos impugnados por el quejoso u otros, pero en ningún momento ni apartado, la normatividad electoral contempla que puedan hacerlo sus militantes o miembros activos, lo que hace que resulte ocioso confirmar si la militancia que afirma el quejoso es cierta o no.

En virtud de lo anterior y de conformidad con lo dispuesto por el artículo 251 en su párrafo cuarto de la Ley Electoral de Sinaloa, la queja interpuesta por el **C. Cleofas León Gámez** debe ser **desechada de plano.**

Aún así, concediendo sin aceptar que ese órgano electoral acordara entrar al estudio de fondo del asunto, me permito a continuación hacer las siguientes refutaciones de hechos y consideraciones de derecho.

**CONTESTACIÓN DE HECHOS**

**1.** En relación al hecho número 1 del escrito Inicial de Queja manifiesto que **NO CONSTITUYE UN HECHO PROPIO,** que en sentido estricto puedan o deban ser relacionados con conducta alguna del suscrito, por lo tanto no es menester manifestarme sobre la veracidad o falsedad del mismo.

**2.** En relación al hecho número 2 del escrito Inicial de Queja manifiesto que **NO CONSTITUYE UN HECHO PROPIO,** que en sentido estricto puedan o deban ser relacionados con conducta alguna del suscrito, por lo tanto no es menester manifestarme sobre la veracidad o falsedad del mismo.

**3.** En relación al hecho número 3 del escrito Inicial de Queja manifiesto que **NO CONSTITUYE UN HECHO PROPIO**, que en sentido estricto puedan o deban ser relacionados con conducta alguna del suscrito, por lo tanto no es menester manifestarme sobre la veracidad o falsedad del mismo.

**4.** En relación al hecho número 4 del escrito Inicial de Queja manifiesto, que **NO CONSTITUYE UN HECHO PROPIO**, que en sentido estricto puedan o deban ser relacionados con conducta alguna del suscrito, por lo tanto no es menester manifestarme sobre la veracidad o falsedad del mismo.

**5.** En relación al hecho número 5 del escrito Inicial de Queja manifiesto que es completamente falso que el suscrito haya **anunciado el inicio de un recorrido político como aspirante a la candidatura de mi partido** a la Presidencia Municipal de Culiacán, aseveración que resulta totalmente infundada y que no logra acreditar el quejoso, pues como es de observarse, en la relación de pruebas que ofrece, no aparece ninguna que solvente la expresión que se me adjudica, pues ni siquiera en las notas periodísticas que se acompañan, las cuales finalmente sólo constituirían un indicio, ni aún en ellas es posible encontrar reproducida dicha expresión.

En relación con el segundo párrafo del mismo numeral de hechos, en donde el quejoso señala que el suscrito vertí expresiones inequívocas que dejan ver con toda claridad mi intención de contender por un cargo de elección popular en el presente proceso electoral, me permito manifestar que ciertamente tengo dicha intención, sin embardo esa simple manifestación no resulta suficiente para acreditar que realizo actos anticipados de precampaña, pues para ello habría que actualizarse otros supuestos, como lo son el solicitar abiertamente el apoyo de personas o grupos para poder alcanzar dicha nominación, lo cual no acontece en la especie.

De conformidad con lo estipulado en el artículo 117 de la Ley Electoral Local, los Actos de precampaña se definen como:

“El conjunto de actividades que tienen por objeto obtener la nominación como candidato de un partido político o coalición, para contender en una elección constitucional”.

Por principio de cuentas es dable manifestar que el suscrito no he realizado, hasta la fecha en que se suscribe la presente contestación ninguna acción para obtener alguna nominación, ello en virtud de que mi Partido no ha emitido ninguna convocatoria ex profeso y más aún, ni siquiera ha determinado el método mediante el cual habrá de seleccionar a sus candidatos que participarán en el presente proceso electoral local, razón por la que no me es posible conocer y dirigirme en consecuencia a quienes habrá de recaer la facultad de elegir, en caso de que en su momento cumpliera con los requisitos establecidos y decidiera participar.

Refuerza lo anterior, el hecho de que la entrevista a que se refiere el C. Cleofas León Gámez, no fue pagada o solicitada por el suscrito, la expresión concedida se limita única y exclusivamente a dar respuesta lo consultado por el entrevistador, al amparo de la libertad de expresión que garantiza el artículo 6 de nuestra Constitución Federal, y en ningún momento el suscrito aproveché dicho espacio para solicitar apoyo alguno, es decir me limité a contestar, como lo es, que sí, que efectivamente, tengo intención de participar en el próximo proceso interno de selección de candidatos del partido en cual milita, de resultar esta expresión contraventora a la legislación electoral, sería tanto como aceptar que el propio quejoso incurre en la misma violación al reconocer y hacer patente la misma aspiración en su escrito inicial de queja.

En relación a la expresión que menciona en el tercer y último párrafo del numeral de hechos que se contesta, me permito manifestar que la misma no se refiere, como puede apreciarse a alguna aspiración del suscrito, mucho menos a la solicitud de apoyos; dicha frase se refiere a cualidades que le reconozco a mi partido político y que en nada contravienen a la normatividad electoral.

**6.** En relación al hecho número 6 del escrito Inicial de Queja manifiesto que **NO CONSTITUYE UN HECHO PROPIO,** que en sentido estricto puedan o deban ser relacionados con conducta alguna del suscrito, por lo tanto no es menester manifestarme sobre la veracidad o falsedad del mismo.

**7.** En relación al hecho número 7 del escrito Inicial de Queja manifiesto que de manera dolosa, el quejoso saca de contexto lo expresado por el suscrito, pues es evidente que dicha expresión es exteriorizada en mi carácter de Diputado Federal, y no como presunto aspirante a otro puesto de elección popular tal y como lo pretende hacer creer el C. Cleofas León Gámez, a continuación la cita contenida en este apartado:

**“Vamos a hacer equipo con todos los niveles de Gobierno y vamos a trabajar coordinados con el Señor Gobernador, con Mario López Valdez, porque está haciendo un buen trabajo a favor de los sinaloenses”**

Como puede apreciarse, el contexto real de mi declaración se da en el tiempo presente, en relación de circunstancias actuales, en la que el suscrito se refiere a la labor que en este momento viene realizando el ciudadano Gobernador del Estado, en las que ambos pertenecemos ya a un nivel jerárquico distinto de gobierno, donde el suscrito ostento mi carácter de Diputado Federal y el referido ciudadano Gobernador en el ámbito local, y que en ningún momento aduzco a situaciones o relaciones de coyuntura futura, por lo que deviene totalmente falso lo esgrimido por el quejoso el pretender contextualizar lo expresado por el suscrito como un ofrecimiento o compromiso a cambio de recibir cualquier tipo de apoyo para ser postulado a futuro a un cargo de elección popular.

**CONSIDERACIONES DE DERECHO**

Por lo que respecta a alguna participación del suscrito en la realización de actos constitutivos de violaciones a la normatividad electoral vigente en el asunto que nos ocupa, el quejoso no logra acreditar en ningún momento que haya caracteres de ilegalidad imputables a mi conducta, mucho menos sustenta con probanzas idóneas sus afirmaciones, por lo que las mismas, solamente quedan como meras presunciones del quejoso carentes de idoneidad y valor probatorio alguno, por lo que deberán ser desestimadas jurídicamente por esa autoridad administrativa electoral.

Estimo conveniente a mi interés jurídico traer a colación las reglas de la prueba contenidas en nuestra Ley Electoral del Estado de Sinaloa, observables en su artículo 245, que para efectos de una mejor apreciación y debida valoración transcribimos a continuación:

**“ARTÍCULO 245.** Son objeto de prueba los hechos controvertidos. No lo será el derecho, los hechos notorios o imposibles, ni aquellos hechos que hayan sido reconocidos.

El que afirma está obligado a probar. También lo está el que niega, cuando su negación envuelve la afirmación expresa de un hecho”.

Asimismo, concordamos con lo sostenido por el Tribunal Estatal Electoral de Sinaloa en sus criterios soportados igualmente por el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación respecto a:

**PRUEBAS EN MATERIA ELECTORAL, VALORACIÓN Y EFICACIA DE LA.-** Según lo establecido por los artículos 243, 244 y 245 de la Ley Estatal Electoral, los medios de prueba pueden consistir en documentales públicas y privadas, técnicas, presuncionales e instrumental de actuaciones. Estos medios de prueba deben ser valorados conforme a las reglas de la lógica, de la experiencia y de la sana crítica. De esa suerte, de una interpretación sistemática y funcional de los preceptos legales invocados así como de los Principios Generales de Derecho, se concluye que los alcances demostrativos de las pruebas documentales privadas, fotografías, cintas de video o audio, copias fotostáticas, notas periodísticas, documentos que contengan declaraciones y otras, constituyen indicios respecto de las afirmaciones de las partes y que para su eficacia será necesario que se adminiculen entre sí, a efecto de que puedan crear convicción suficiente para acreditar las hipótesis de hechos aducidas por las partes.

Dictamen relativo al cómputo final de la elección de gobernador, a la declaración de validez de la elección y a la de Gobernador Electo. -05 de diciembre de 2004- Unanimidad de votos. –Magistrados Proyectistas: Lic. Sergio Sandoval Matsumoto y Lic. Javier Rolando Corral Escoboza.

Criterio P-30/2005

**PRUEBA PRESUNCIONAL. LA SUMA DE INDICIOS GENERA CERTEZA DE LA.** Para que la suma de incidíos pueda generar convicción en el juzgado sobre la veracidad de los hechos expuestos, es necesario que los indicios tengan, entre otras, las siguientes características: a) sean anteriores o concomitantes a los hechos, b) estén vinculadas con los hechos desconocidos, c) sean directos, y, d) se funden en hechos reales y probados. Siempre que dichos indicios sean pertinentes y coherentes.

Recurso de Revisión 03/2007 REV. –Partido Acción Nacional. -17 de junio de 2007 -Mayoría de votos. –

Ponente: Lic. Óscar Urcisichi Arellano. –Secretario: Lic. Clemente Cristóbal Hernández.

Criterio P-16/2008”

En base a lo anteriormente expuesto y fundado, a este H. Consejo Estatal Electoral de la manera más respetuosa atentamente:

**PIDO**

**PRIMERO.-** Se me tenga por presentado en tiempo y forma, formulando Escrito de Contestación en relación a la Queja Administrativa interpuesta por el **C. Cleofas León Gámez**, en contra del Partido Revolucionario Institucional,del suscrito **SERGIO TORRES FÉLIX** y de otras personas más, que se contiene en el expediente integrado por el **CONSEJO ESTATAL ELECTORAL** con clave de identificación **QA-001/2013.**

**SEGUNDO.-** En el momento procesal oportuno se deseche o declare infundada la queja administrativa motivadora del presente proceso administrativo sancionador, en razón de que el quejoso no acredita que los hechos imputados hayan acontecido de la manera como él los expone y aún en ese supuesto, no concedido desde luego, no constituirían violaciones a las disposiciones contenidas en la normatividad electoral vigente en el Estado de Sinaloa.

**PROTESTO LO NECESARIO**

Culiacán, Sinaloa, a 26 de enero de 2013.

**SERGIO TORRES FÉLIX**

Por el C. Gabriel Ballardo Valdez:

**ASUNTO:** Contestación de Queja Administrativa

**EXPEDIENTE:** QA-001/2013

**H. CONSEJO ESTATAL ELECTORAL DE SINALOA**

**P R E S E N T E.-**

**GABRIEL BALLARDO VALDEZ,** mexicano, mayor de edad, señalando como domicilio para oír y recibir toda clase de notificaciones, las oficinas del Comité Directivo Estatal del Partido Revolucionario Institucional, ubicadas en Boulevard Francisco I. Madero #240 poniente colonia Centro, en la Ciudad de Culiacán, Sinaloa y autorizando para que en mi nombre y representación lo hagan los **C.C. LICENCIADOS JESÚS GONZALO ESTRADA VILLARREAL, FRANCISCO JAVIER RAMOS LUGO, JOSÉ MORA LEÓN Y OSCAR GAMALIEL CASTAÑÓN FLORES** ante ese **CONSEJO ESTATAL ELECTORAL,** con el debido respeto y de la manera más atenta, comparezco para exponer lo siguiente:

Que en relación con su oficio donde se me notificó el 21 de enero de 2013, el Acuerdo tomado por la Comisión de Organización y Vigilancia Electoral con fecha 18 del mismo mes y año, en relación con la Queja Administrativa interpuesta por el **C. Cleofas León Gámez** en contra del **PARTIDO REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL**, **SERGIO TORRES FELIX, OSCAR JAVIER VALDEZ LÓPEZ** y del suscrito, y con fundamento en lo dispuesto por el artículo 251, párrafo sexto de la Ley Estatal Electoral vigente en Sinaloa, me presento ante ese Órgano Electoral para dar contestación a la misma, al tenor de las siguientes contestación de hechos y consideraciones de derecho:

Antes de realizar la contestación que nos ocupa, es menester manifestar a ese Órgano Electoral que de conformidad con lo señalado en el artículo 250, párrafo tercero de la Ley Electoral Local, solo están legitimados para presentar Queja Administrativa, **los partidos políticos** y los **ciudadanos que resulten afectados en su esfera jurídica** por la violación a la normatividad que da motivo a la misma.

En este orden de ideas, resulta evidente que el **C. Cleofas León Gámez** al no encontrarse en ninguno de estos dos supuestos, no reúne el requisito de estar legitimado para la interposición de su Queja y de conformidad con lo establecido en el párrafo cuarto del artículo 251 en relación con la fracción I del segundo párrafo del mismo artículo, la referida Queja deber ser desechada de plano.

Si bien es cierto que la normatividad electoral señala con precisión que solamente los **partidos políticos y los ciudadanos están legitimados** para la presentación de una queja administrativa electoral, también lo es que no establece las mismas condiciones para ambas figuras, pues como puede apreciarse, para los partidos políticos no se establecen limitantes o condiciones, es decir, un partido político o coalición está legitimado en todo momento dentro del proceso electoral para interponer una queja administrativa y obligar al órgano resolutor a entrar al estudio del asunto, sin embargo, para los ciudadanos que pretendan ejercitar dicho órgano electoral a través de este medio, se les condiciona, a demostrar fehacientemente que su esfera jurídica fue afectada por la manifestación de conductas que según su dicho son violatorias de la normatividad electoral.

Sin embargo, es importante recalcar que el **C. Cleofas León Gámez,** en su escrito inicial de queja se conduce con una doble personalidad, pues como puede apreciarse en el proemio de su escrito manifiesta que comparece ante ese órgano electoral **por su propio derecho,** es decir, no se ostenta con otro carácter, por lo que no existe duda que lo hace en su carácter de ciudadano en general, sin embargo y por otro lado, en el apartado I de su escrito, en el denominado **DENUNCIANTE**, se ostenta como **miembro activo** del **Partido Acción Nacional**, esto pudiera resultar irrelevante, toda vez que el quejoso no logra acreditar afectación alguna como ciudadano, pero al mismo tiempo, al reconocerse como miembro activo de un partido político, este reconocimiento y la verificación del mismo, lejos de beneficiarle, le perjudica en sus pretensiones, pues la legislación electoral local en su artículo 250, párrafo tercero no contempla como posibles legitimados para la interposición de este recurso administrativo a los **militantes o miembros activos** de los partidos políticos, en todo caso debió haber sido el Partido Acción Nacional, a través de su representante acreditado ante ese Consejo Estatal Electoral quien enderezara la Queja que se contesta; a pesar de ello, procederé de cualquier manera a demostrar que suponiendo sin aceptar que la presunta violación manifestada por el quejoso resultara acreditada, en ninguno de sus caracteres le significa una afectación.

Lo anterior, se fundamenta y acredita toda vez que el **C. Cleofas León Gámez,** al momento de pretender acreditar su legitimidad, se limita a expresar que aspira a participar en el proceso interno del Partido Acción Nacional para lograr la postulación a un cargo de elección popular, lo cual de ninguna manera acredita la afectación de su esfera jurídica, de ser así, sería suficiente con que cualquier ciudadano, militante o no de un partido político, le fuera suficiente manifestar el tener alguna aspiración de participar en un proceso interno de selección de candidatos, para poder acreditar su legitimación.

Es evidente que el mencionado apartado jurídico, obliga al ciudadano que lo invoca a demostrar de manera inobjetable que las supuestas conductas violatorias a que se refiere el quejoso le han producido una afectación directa a sus derechos político-electorales, afectación que debe ser tangible, observable, medible y cuantificable; lo cual no sucede en el caso concreto, puesto que el quejoso en su calidad de ciudadano, no es susceptible de afectación, al menos en relación con las conductas que impugna, independientemente si éstas se acreditaran o no.

Más aun, para que la afectación de que se duele el quejoso pudiera ser atendida, analizada y resuelta, no por ese órgano electoral, sino por las instancias intrapartidistas del Partido Acción Nacional, habría en primera instancia que tener el quejoso, al menos la calidad de aspirante al seno de su partido político y que al menos también, alguno de sus pares realizará o manifestará conductas anticipadas de actos de precampaña, contraviniendo sus propios reglamentos o convocatorias, haciendo valer, entonces sí, sus derechos partidarios, pues resulta inadmisible que un militante o aspirante de otro partido político pudiera afectar sus derechos político electorales, cuando éste ni siquiera está compitiendo con él, todo caso cada uno estaría buscando su propia nominación en su propio partido político bajo sus propias reglas, condiciones, circunstancias y tiempos.

En el otro escenario, sería el Partido Acción Nacional, de acuerdo con la interpretación gramatical, sistemática y funcional del artículo 250 de la Ley aplicable, quien se encontraría legitimado para **interponer** la queja de mérito, en contra de los mismos actos impugnados por el quejoso u otros, pero en ningún momento ni apartado, la normatividad electoral contempla que puedan hacerlo sus militantes o miembros activos, lo que hace que resulte ocioso confirmar si la militancia que afirma el quejoso es cierta o no.

En virtud de lo anterior y de conformidad con lo dispuesto por el artículo 251 en su párrafo cuarto de la Ley Electoral de Sinaloa, la queja interpuesta por el **C. Cleofas León Gámez** debe ser **desechada de plano.**

Aún así, concediendo sin aceptar que ese órgano electoral acordara entrar al estudio de fondo del asunto, me permito a continuación hacer las siguientes refutaciones de hechos y consideraciones de derecho.

**CONTESTACIÓN DE HECHOS**

**1.** En relación al hecho número 1 del escrito Inicial de Queja manifiesto que mes es materialmente imposible aceptar o refutar lo esgrimido por el quejoso, toda vez que éste no precisa los domicilios de la pintas de referencia, para estar en condiciones de verificar su existencia, por lo tanto no es menester manifestarme sobre la veracidad o falsedad del mismo y afirma sin aportar el más mínimo elemento probatorio, que pretendo ser postulado por el Partido Revolucionario Institucional, a un cargo de elección popular en el proceso electoral del presente año.

**2.** En relación al hecho número 2 del escrito Inicial de Queja manifiesto que **NO CONSTITUYE UN HECHO PROPIO,** que en sentido estricto puedan o deban ser relacionados con conducta alguna del suscrito, por lo tanto no es menester manifestarme sobre la veracidad o falsedad del mismo.

**3.** En relación al hecho número 3 del escrito Inicial de Queja manifiesto que en principio de cuentas, el suscrito en ningún momento he ordenado, autorizado ni siquiera consentido la pinta de ninguna barda en la cual inserte mi nombre o leyenda alguna, por lo cual rechazo categóricamente tal imputación.

En segundo término manifiesto que con fecha 21 de enero de 2013, el suscrito me constituí en los domicilios señalados por el quejoso, donde presuntamente se encontraban las bardas señaladas, en donde puede observar que dichas bardas se encontraban se encontraban blanqueadas y no se apreciaba pintada en ellas ninguna leyenda, sin embargo, concediendo sin aceptar que las pintas en las bardas que indica el quejoso hubiera existido, es preciso manifestar que según se advierte en las fotografías aportadas como probanza, cuyo contenido es “**Gabriel Ballardo”** y en la leyenda: **“Manos a la obra”,** de cualquier manera, éstas no constituirían violación a la normatividad electoral alguna, en todo caso, se haría referencias a una **acción presente** que ejecuta un servidor público, y no a una solicitud de apoyo para alcanzar alguna nominación a una candidatura, lo cual pudiera actualizarse si tales expresiones hicieran referencia a hechos u ofertas futuros o establecimiento de compromisos, situación que tampoco ocurre.

En base a lo anterior, las preguntas leyendas señaladas en las bardas de mérito, independientemente de haber existido o no, no podrían ser traducidas en otra cosa, más que en el uso y disfrute de la libertad de expresión garantizada en el artículo 6 de nuestra Constitución Política Federal.

En cuando a la supuesta aclaración que hace el quejoso que existen bardas diseminadas por toda la Ciudad de Culiacán y algunas sindicaturas, manifiesto que me es materialmente imposible aceptar o refutar lo esgrimido por el quejoso, toda vez que éste no precisa los domicilios de la pintas de referencia, para estar en condiciones de verificar su existencia, por lo tanto no es menester manifestarme sobre la veracidad o falsedad del mismo.

**4.** En relación al hecho número 4 del escrito Inicial de Queja manifiesto, que es materialmente imposible aceptar o refutar lo esgrimido por el quejoso, toda vez que éste no precisa los domicilios de la pintas de referencia, para estar en condiciones de verificar tanto los colores que el quejoso describe como de su existencia, por lo tanto no es menester manifestarme sobre la veracidad o falsedad del mismo.

**5.** En relación al hecho número 5 del escrito Inicial de Queja manifiesto que **NO CONSTITUYE UN HECHO PROPIO,** que en sentido estricto puedan o deban ser relacionados con conducta alguna del suscrito, por lo tanto no es menester manifestarme sobre la veracidad o falsedad del mismo.

**6.** En relación al hecho número 6 del escrito Inicial de Queja manifiesto que **NO CONSTITUYE UN HECHO PROPIO,** que en sentido estricto puedan o deban ser relacionados con conducta alguna del suscrito, por lo tanto no es menester manifestarme sobre la veracidad o falsedad del mismo.

**7.** En relación al hecho número 6 del escrito Inicial de Queja manifiesto que **NO CONSTITUYE UN HECHO PROPIO,** que en sentido estricto puedan o deban ser relacionados con conducta alguna del suscrito, por lo tanto no es menester manifestarme sobre la veracidad o falsedad del mismo.

**CONSIDERACIONES DE DERECHO**

Por lo que respecta a alguna participación del suscrito en la realización de actos constitutivos de violaciones a la normatividad electoral vigente en el asunto que nos ocupa, el quejoso no logra acreditar en ningún momento que haya caracteres de ilegalidad imputables a mi conducta, mucho menos sustenta con probanzas idóneas sus afirmaciones, por lo que las mismas, solamente quedan como meras presunciones del quejoso carentes de idoneidad y valor probatorio alguno, por lo que deberán ser desestimadas jurídicamente por esa autoridad administrativa electoral.

Estimo conveniente a mi interés jurídico traer a colación las reglas de la prueba contenidas en nuestra Ley Electoral del Estado de Sinaloa, observables en su artículo 245, que para efectos de una mejor apreciación y debida valoración transcribimos a continuación:

**“ARTÍCULO 245.** Son objeto de prueba los hechos controvertidos. No lo será el derecho, los hechos notorios o imposibles, ni aquellos hechos que hayan sido reconocidos.

El que afirma está obligado a probar. También lo está el que niega, cuando su negación envuelve la afirmación expresa de un hecho”.

Asimismo, concordamos con lo sostenido por el Tribunal Estatal Electoral de Sinaloa en sus criterios soportados igualmente por el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación respecto a:

**PRUEBAS EN MATERIA ELECTORAL, VALORACIÓN Y EFICACIA DE LA.-** Según lo establecido por los artículos 243, 244 y 245 de la Ley Estatal Electoral, los medios de prueba pueden consistir en documentales públicas y privadas, técnicas, presuncionales e instrumental de actuaciones. Estos medios de prueba deben ser valorados conforme a las reglas de la lógica, de la experiencia y de la sana crítica. De esa suerte, de una interpretación sistemática y funcional de los preceptos legales invocados así como de los Principios Generales de Derecho, se concluye que los alcances demostrativos de las pruebas documentales privadas, fotografías, cintas de video o audio, copias fotostáticas, notas periodísticas, documentos que contengan declaraciones y otras, constituyen indicios respecto de las afirmaciones de las partes y que para su eficacia será necesario que se adminiculen entre sí, a efecto de que puedan crear convicción suficiente para acreditar las hipótesis de hechos aducidas por las partes.

Dictamen relativo al cómputo final de la elección de gobernador, a la declaración de validez de la elección y a la de Gobernador Electo. -05 de diciembre de 2004- Unanimidad de votos. –Magistrados Proyectistas: Lic. Sergio Sandoval Matsumoto y Lic. Javier Rolando Corral Escoboza.

Criterio P-30/2005

**PRUEBA PRESUNCIONAL. LA SUMA DE INDICIOS GENERA CERTEZA DE LA.** Para que la suma de incidíos pueda generar convicción en el juzgado sobre la veracidad de los hechos expuestos, es necesario que los indicios tengan, entre otras, las siguientes características: a) sean anteriores o concomitantes a los hechos, b) estén vinculadas con los hechos desconocidos, c) sean directos, y, d) se funden en hechos reales y probados. Siempre que dichos indicios sean pertinentes y coherentes.

Recurso de Revisión 03/2007 REV. –Partido Acción Nacional. -17 de junio de 2007 -Mayoría de votos. –

Ponente: Lic. Óscar Urcisichi Arellano. –Secretario: Lic. Clemente Cristóbal Hernández.

Criterio P-16/2008”

En base a lo anteriormente expuesto y fundado, a este H. Consejo Estatal Electoral de la manera más respetuosa atentamente:

**PIDO**

**PRIMERO.-** Se me tenga por presentado en tiempo y forma, formulando Escrito de Contestación en relación a la Queja Administrativa interpuesta por el **C. Cleofas León Gámez**, en contra del **PARTIDO REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL, SERGIO TORRES FÉLIX, OSCAR JAVIER VALDEZ LÓPEZ Y DEL SUSCRITO** que se contiene en el expediente integrado por el **CONSEJO ESTATAL ELECTORAL** con clave de identificación **QA-001/2013.**

**SEGUNDO.-** En el momento procesal oportuno se deseche o declare infundada la queja administrativa motivadora del presente proceso administrativo sancionador, en razón de que el quejoso no acredita que los hechos imputados hayan acontecido de la manera como él los expone y aún en ese supuesto, no concedido desde luego, no constituirían violaciones a las disposiciones contenidas en la normatividad electoral vigente en el Estado de Sinaloa.

**PROTESTO LO NECESARIO**

Culiacán, Sinaloa, a 26 de enero de 2013.

**GABRIEL BALLARDO VALDEZ**

**---IX.** Con fecha 31 de enero de 2013, el C. Lic. Edgardo Burgos Marentes, en su carácter de Presidente del Comité Directivo Estatal del Partido Acción Nacional de Sinaloa, presentó ante Secretaría General de este órgano electoral, un escrito mediante el cual interpone Queja Administrativa en contra del Partido Revolucionario Institucional, y de los C.C. Sergio Torres Félix y Jesús Burgos Pinto, escrito que se transcribe literalmente a continuación:

**PARTIDO ACCIÓN NACIONAL**

**ASUNTO: SE PRESENTA QUEJA**

**LIC. JACINTO PÉREZ GERADO**

**PRESIDENTE DEL CONSEJO ESTATAL ELECTORAL**

**PRESENTE.**

**LIC EDGARDO BURGOS MARENTES,** promoviendo en mi carácter de Presidente del Comité Directivo Estatal del Partido Acción Nacional en Sinaloa, señalando como domicilio para oir y recibir toda clase de notificaciones y documentos el ubicado en Paseo Niños Héroes 202 Poniente, de esta Ciudad, autorizando para que en mi nombre y representación las oiga y reciba al **C. LIC. JAVIER CASTILLÓN QUEVEDO Y/O ADRIANA CECILIA BELTRAN PEREZ,** ante ese Consejo comparezco a exponer:

Que con la personalidad que ostento y que me ha sido debidamente acreditada y reconocida por ese Consejo Estatal Electoral, por medio del presente escrito, en nombre y representación del Partido Acción Nacional, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 250, 251. 252, 253 y demás relativos de la Ley Electoral del Estado de Sinaloa, vengo a formular **QUEJA ADMINISTRATIVA** en contra del **PARTIDO REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL,** el **C. SERGIO TORRES FELIX** y el **C. JESUS BURGOS PINTO,** mismos que tienen su domicilio para ser notificados en Boulevard Francisco I. Madero 240 Poniente, Col. Centro, de esta Ciudad de Culiacán, Sinaloa, por su presunta participación en la violación de los Artículos 29 fracción II, 30 fracción II, 117 fracciones II, III y IV, 117 bis tercer párrafo, 117 bis A párrafo B inciso b) y 117 bis E de la Ley Electoral del Estado de Sinaloa, así como los artículos 3 y 7 del Reglamento para Regular las Precampañas Electorales, según circunstancias de lugar, modo, forma y tiempo que se narrarán en el correspondiente capítulo de Hechos, por lo que a efecto de ajustarme a lo dispuesto por el artículo 251 de la Ley Electoral del Estado de Sinaloa, me permito manifestar lo siguiente:

1. **NOMBRE DEL PARTIDO POLÍTICO DENUNCIANTE Y DE SU REPRESENTANTE LEGÍTIMO. PARTIDO ACCIÓN NACIONES,** por conducto del suscrito **LIC. EDGARDO BURGOS MARENTES,** en mi carácter de Presidente del Comité Directivo Estatal del Partido Acción Nacional en el Estado de Sinaloa.
2. **FIRMA AUTOGRAFA DE QUIEN LO PRESENTE.** Este requisito se cumple a la vista.
3. **UNA NARRACIÓN DE LOS HECHOS QUE MOTIVEN LA QUEJA.** Estos serán expresados en el curso del presente escrito.
4. **LAS DISPOSICIONES LEGALES QUE A SU JUICIO SE HUBIEREN INGRINGIDO.** Se han violado los artículos 41 fracción IV y 116 Fracción IV de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como los artículos 14 párrafo 7 de la Constitución Política del Estado de Sinaloa, así como lo contenido en los artículos 29 fracción I, 30 fracción II, 117 fracciones II, III y IV, 117 bis tercer párrafo, 117 bis A párrafo B inciso b) y 117 bis E de la Ley Electoral del Estado de Sinaloa, así como los artículos 3 y 7 del Reglamento para Regular las Precampañas Electorales.
5. **OFRECIMIENTO DE PRUEBAS.** Estas serán ofrecidas en el capítulo respectivo.

**H E C H O S:**

1. Que como es de usted de sobra conocido, las elecciones de nuestras autoridades se realizan mediante el sufragio universal, libre secreto y directo, tal y como lo disponen la Constitución Política del Estado de Sinaloa, en relación con la Ley Electoral del Estado de Sinaloa.
2. Que el efecto de lo anterior el Consejo Estatal Electoral, es el organismo que conforme a lo dispuesto por el artículo 47 y 49 de la Ley Electoral del Estado de Sinaloa, es el encargado de la organización de las elecciones y de aplicar y vigilar el cumplimiento de la ley y que rige su actuación por los principios de certeza, legalidad, independencia, imparcialidad y objetividad.
3. Que conforme a lo dispuesto por el artículo 56 de la Ley Electoral del Estado de Sinaloa, el Consejo Estatal Electoral, es el encargado de conducir la preparación, desarrollo y vigilancia del proceso electoral y el de dictar normas y previsiones destinadas a hacer efectivas las disposiciones de la legislación electoral del Estado.
4. Que atento a lo dispuesto por el artículo 15 de la Ley Electoral del Estado de Sinaloa, el proceso electoral ordinario inicia con la convocatoria que deberá expedirse por el Congreso del Estado dentro de la primera quincena de enero.
5. Que conforme a los plazos establecidos en el artículo 117 bis del ordenamiento en cita, las precampañas electorales deberán desarrollarse dentro de los cuarenta y cinco días previos al inicio del registro de las candidaturas correspondientes.
6. Que a efecto de evitar ventajas indebidas a favor de Partido Político o precandidato alguno, se estableció en el artículo 117 lo siguiente:

**ARTÍCULO 117. Para los fines de la presente Ley, se entenderá por:**

1. **Precampaña Electoral; Es el conjunto de actividades reguladas por este ordenamiento, los estatutos y acuerdos de los Partidos Políticos o coaliciones, que de manera previa a la campaña electoral, son llevadas a cabo por los aspirantes a candidatos.**
2. **Actos de Precampaña: las acciones que tienen por objeto obtener la nominación como candidato del Partido Político o coalición, para contender en una elección constitucional. Entre otras, quedan comprendidas las siguientes:**

**a). Reuniones Públicas o privadas;**

**b). Promociones a través de transmisiones en radio y televisión y cualquier otro medio electrónico;**

**c). Promociones a través de medios impresos;**

**d). Promociones a través de anuncios espectaculares en la vía pública;**

**e). Asambleas;**

**f). Debates;**

**g). Entrevistas en los medios; y**

**h). Visitas domiciliarias;**

1. **Propaganda de precampaña electoral: el conjunto de escritos, publicaciones, imágenes, grabaciones, proyecciones y expresiones que durante la precampaña electoral producen y difunden los aspirantes a candidatos y sus simpatizantes, con el propósito de presentar y difundir sus propuestas antes la sociedad y los militantes del Partido por el que aspiran ser nominados; y**
2. **Aspirante a candidato; los ciudadanos que deciden contender al interior de un determinado Partido Político o coalición, con el fin de alcanzar su nominación como candidato a un puesto de elección popular.**

Igualmente en su Artículo 117 Bis de la Ley de la materia, recoge la siguiente disposición, en lo que importa:

**ARTÍCULO 117 Bis. ….**

**Las precampañas no podrán iniciar antes de cuarenta y cinco días naturales del inicio del periodo de registro de la candidatura correspondiente, debiendo concluir a más tardar un día antes del inicio de dicho periodo.**

Mención expresa me merece el artículo 117 Bis A párrafo B inciso b), del citado ordenamiento que, en lo que importa dispone:

**ARTÍCULO 117 Bis A**

**B. PROHIBICIONES**

**a).**

**b).Realizar actos de precampaña electoral antes de la expedición de la constancia de registro correspondiente u obtener recursos, cualquiera que sea su origen, antes de que aquella inicie;**

Así como también se dispone en el Artículo 117 Bis E de la Ley en cita:

**Artículo 117 bis E. La campaña electoral, es el conjunto de actividades llevada a cabo por los partidos políticos y coaliciones para la difusión de sus respectivas plataformas electorales, programas de acción y plan de gobierno tendiente a la obtención del voto y comprende las siguientes actividades:**

1. **Actos de campaña: son las reuniones públicas, asistencia potestativa a debates, asambleas, visitas domiciliarias, marchas, promociones a través de transmisiones de radio y televisión, en medios impresos, de anuncios espectaculares en la vía pública, entrevistas y en general aquellos en que los candidatos o voceros de los partidos políticos y coaliciones se dirigen al electorado; y**
2. **Propaganda electoral, son el conjunto de escritos, publicaciones, imágenes, grabaciones, proyecciones y expresiones que durante la campaña electoral producen y difunden los partidos político y coaliciones y sus simpatizantes, con el propósito de presentarlos ante la ciudadanía.**

**Tanto los actos de campaña, como la propaganda electoral deberán propiciar la exposición desarrollo y discusión de los programas de acciones fijados por los partidos políticos, coaliciones o candidatos en sus documentos básicos y, particularmente en la plataforma electoral que hubieren registrado.**

**Las campañas electorales para Gobernador del Estado iniciarán cincuenta y un días antes del establecido para la jornada electoral; y las correspondientes a Diputados, Presidentes Municipales, Síndicos Procuradores y Regidores, iniciarán treinta y nueve días antes del día de la elección. Todas las campañas concluirán el miércoles anterior al día de la elección. Durante los tres días previos al de la jornada electoral no podrá celebrarse ningún acto de campaña, ni de propaganda.**

**6.** Que los artículos 3 fracción I y 7 del Reglamento para Regular las Precampañas Electorales, precisan y recogen el contenido del artículo 117 Bis, con la siguiente disposición:

**ARTÍCULO 3. Que para los efectos de este Reglamento se entiende por:**

1. **Actos de Precampaña; Las acciones que tienen por objeto obtener la nominación como candidato del partido político o coalición, para contender en una elección constitucional. Entre otras quedan comprendidas las siguientes: reuniones públicas o privadas, promocionales en radio, televisión y cualquier otro medio electrónico, promociones a través de medios impresos, promociones en espectaculares en vía pública, asambleas, debates, entrevistas en los medios y visitas domiciliarias.**

**ARTÍCULO 7. Queda prohibida toda actividad equiparable a precampaña electoral o actos de precampaña electoral que realicen los militantes o simpatizantes de un partido político o coalición, o terceros, con el fin de alcanzar la nominación como aspirante a candidato, antes de los plazos establecidos para ello en la Ley.**

**La realización de los actos a que se refiere el párrafo anterior, con o sin autorización del partido político o coalición, será sancionada conforme a las disposiciones contenidas en el capítulo correspondiente de este ordenamiento.**

1. Que igualmente el Artículo 3 fracción III del Reglamento para Regular las Precampañas Electorales proporciona una definición clara de lo que debe entenderse por Aspirante a Candidato, al establecer:

**III.- Aspirante a Candidato: Los ciudadanos que deciden contender al interior de un determinado partido político o coalición, con el fin de alcanzar su nominación como candidato a un puesto de elección popular, una vez que han sido registrados en las contiendas internas de los institutos políticos correspondientes.**

1. Que ese Órgano Electoral mediante **Acuerdo ORD/3/011** emitido durante la Sesión Ordinaria de fecha 11 de Mayo de 2007, resolvió la consulta presentada por el Partido Revolucionario Institucional, relativa al sentido de alcance de los actos de precampaña y actividades equiparables a precampaña electoral, así como el contenido del artículo 29 del Reglamento para Regular las Precampañas electorales, bajo el siguiente criterio:

**Para calificar los actos de precampaña, conforme al Reglamento, se requiere el elemento objetivo consistente en las reuniones públicas o privadas, promociones en los medios, asambleas y demás, y de un elemento subjetivo, que consiste en la intención de que dichos actos materiales sean con el objeto de obtener una nominación como aspirante a candidato del partido de que se trate, sin que se requiera que el ciudadano en cuestión expresamente solicite el voto, ni que mencione el cargo de elección popular al que aspira, ni mucho menos que la audiencia que recibe o percibe su manifestación tenga la calidad de votante en la contienda interna de que se trate.**

**Se precisa también que es un anhelo y un objetivo común el lograr que las contiendas de elección se desarrollen en un marco de equidad en el cual cada uno de los contendientes participe en igualdad de condiciones.**

1. Que a partir de fechas recientes, como lo habremos de señalar más adelante, contando con la anuencia de su partido, el Partido Revolucionario Institucional, violentando el marco de derecho, que ha quedado previamente invocado, sus militantes han iniciado una serie de eventos en los que, de manera ordenada y sistemática, han estado convocando a los militantes de su organización política, a manifestarse en torno a de sus aspirantes.

Ello en el ánimo de incitar el ambiente entre sus militantes, simpatizantes y la ciudadanía en general, con el evidente fin de posicionar su oferta política con miras en el proceso que recién inicia.

Es así que con fecha 07 de Enero de 2013 el Diputado Federal **SERGIO TORRES FELIX,** da a conocer sus aspiraciones hacia la candidatura a la Presidencia Municipal de Culiacán, destapando sus aspiraciones a contender en el proceso interno de selección de candidatos de su partido, a la vez que destapa a los demás contendientes al mismo puesto **CENOVIO RUIZ ZAZUETA y ROSA ELENA MILLÁN BUENO,** como puede apreciarse de la nota periodística impresa del portal de Internet del Sistema Informativo Línea Directa.

En tales declaraciones, vertidas al medio informativo que se señala, en la fecha que se indica, revelan la intención de éste de obtener la candidatura, cuando señala y precisa: **“Prácticamente tengo el expediente listo, estoy puesto, estoy listo y lo hago público porque lo más fácil sería decir que voy a esperar los tiempos y que cuando salga la convocatoria voy a buscar la candidatura de mi partido”** revela la fuente.

Siguió manifestando, de acuerdo con la fuente invocada: “…**tenemos la confianza de salir avante y tenemos la rentabilidad electoral que el partido ocupa por no nada más para ser candidato, sino para ser el próximo presidente de Culiacán”.**

Para terminar diciendo: **“… obviamente, va a haber algunos hombres y mujeres que también quieran participar, son bienvenidos”,** expreso.

Tales actos revelan la existencia de actos considerados como precampaña, al tenor de los dispositivos legales invocados, además del criterio establecido en el acuerdo que de igual forma se invoca.

Es claro el idioma con el que se conduce hacia sus simpatizantes y hacia la ciudadanía, al solicitar abiertamente lo apoyen en sus aspiraciones de ser el candidato a presidente municipal, por su partido, el Revolucionario Institucional, incluso invita a los otros aspirantes a participar, de acuerdo con la fuente informativa.

La Ley Electoral del Estado de Sinaloa, en su artículo 117 dispone, como ya lo hemos invocado:

**ARTÍCULO 117. Para los fines de la presente Ley, se entenderá por:**

1. **Actos de Precampaña: las acciones que tienen por objeto obtener la nominación como candidato del Partido Político o coalición, para contender en una elección constitucional. Entre otras, quedan comprendidas las siguientes:**

**a). Reuniones Públicas o privadas;**

**b). Promociones a través de transmisiones en radio y televisión y cualquier otro medio electrónico;**

**c). Promociones a través de medios impresos;**

**d). Promociones a través de anuncios espectaculares en la vía pública;**

**e). Asambleas;**

**f). Debates;**

**g). Entrevistas en los medios; y**

**h). Visitas domiciliarias;**

No existe lugar a dudas de que los actos que viene realizando el ahora denunciado, son actos de los considerados como de precampaña, cuando éste hace manifestación pública de sus intenciones de participar en el proceso interno de selección de candidatos, utilizando para ello los medios a su alcance, como lo es la prensa escrita. ***Elemento subjetivo que advierte el consejo.***

1. Con fecha 08 de Enero de 2013, el Presidente del PRI en Sinaloa, **JESUS BURGOS PINTO,** vertió declaraciones al medio informativo Sistema Informativo Línea Directa, en las que sostuvo (de acuerdo con dicha fuente): ***“Ya es tiempo de que los aspirantes enciendan motores”.*** haciendo una invitación abierta y directa a sus militantes a violentar el marco legal que rige el proceso electoral, con **“la única recomendación que les hacen es que predomine el respeto y la referencia de los valores de la democracia”. Rompe con el artículo 30 fracción II de la Ley.**

Estas declaraciones (de acuerdo con la fuente informativa en cita) fueron vertidas por el dirigente estatal del Partido Revolucionario Institucional, en respuesta al **“destape”** del diputado Federal **SERGIO TORRES FELIX,** hoy denunciado, quien públicamente había manifestado su deseo de contender por la candidatura a la Alcaldía de Culiacán, así como de otros cuadros priistas que se están perfilando en el proceso (según la fuente).

**“Estamos en tiempo ya, ya estamos en tiempo y es hora de que los motores que son cada uno de nuestros aspirantes expresen y digan y le den vida al partido, la única recomendación es una condición de respeto y referencia de los valores elementales de la democracia, en el partido hemos tenido el cuidado y la convicción de respeto y tolerancia a los candidatos y a los partidos opositores, lo que le planteamos a nuestros candidatos es que esas aspiraciones las encausen con respeto, con tolerancia, con compañerismo”** dijo (de acuerdo con la fuente informativa.

No es raro encontrar en la prensa local, comentarios, columnas, reportajes, entrevistas, encuestas (aunque disfrazadas) menciones, desplegados, a favor de los mencionados.

Es una verdad incuestionable el que estos militantes y muchos de los simpatizantes del Partido Revolucionario Institucional, contando con la invitación de su Presidente Estatal, anuencia y complacencia de esta organización política, como se puede apreciar de las informaciones que se acompañan, han iniciado sus precampañas en pos de la candidatura de su organización política.

Tenemos que recordar que los Partidos Políticos están especialmente obligados a conducir sus actividades dentro de los cauces legales y ajustar su conducta y a de sus militantes a los principios del estado democrático, respetando los derechos de los ciudadanos y la libre participación política de los demás partidos.

1. Que con fecha 11 de enero de 2013, los militantes y simpatizantes del Partido Revolucionario Institucional, le tomaron la palabra al Presidente de ese Instituto Político, ya que en dicha fecha el ahora denunciado **SERGIO TORRES FELIX**, según la prensa escrita de esta Ciudad Capital (Noroeste, El Debate, El Sol de Sinaloa) dan cuenta de un evento masivo realizado en apoyo a las aspiraciones como candidato.

Las notas periodísticas dan cuenta del evento masivo en el que participaron el ahora denunciado **SERGIO TORRES FELIX,** el Diputado Federal **JESUS VALDEZ, HECTOR DAVID ALARID RODRIGUEZ,** este último dirigente del Sindicato de Trabajadores al Servicio del Ayuntamiento de Culiacán, mismo que tuviera lugar en el local que ocupa esta organización sindical.

En dicho evento, según la reseña del periódico Noroeste, el Diputado Federal **JESUS VALDEZ** y el Sindicato de Trabajadores al Servicio del Ayuntamiento de Culiacán, **“se sumaron a la pretensión del legislador priísta, SERGIO TORRES FELIX, para alcanzar la Presidencia Municipal de la capital del Estado”. (El entrecomillado es nuestro).**

Según la nota periodística a la que me refiero, **“HÉCTOR DAVID ALARID RODRÍGUEZ, dirigente del STASAC, dijo que se suman al proyecto de (SERGIO) TORRES FELIX…..** en abierta referencia a la manifestación expresada por el ahora denunciado de ser el candidato a la Presidencia Municipal de Culiacán por el Partido Revolucionario Institucional.

De acuerdo a la información sostenida por Noroeste, dicho evento tuvo lugar en el salón de usos múltiples del Sindicato.

Reseña de nota periodística que **(JESUS) VALDEZ PALAZUELOS),** quien se había manejado como posible aspirante a la Alcaldía, invitó a toda la estructura priísta del municipio a respaldar el proyecto de (**SERGIO) FELIX TORRES** (de ser el candidato del Partido Revolucionario Institucional a la Alcaldía de Culiacán), quien ha hecho un buen papel en los cargos que ha desempeñado.

Sigue informando la nota a que me refiero: **(JESÚS VALDEZ PALAZUELOS) planteó preparar al ejército priísta para obtener en Culiacán la victoria el primer domingo de julio (este es un acto anticipado de campaña electoral).**

**(SERGIO TORRES FELIX)** según la nota periodística manifestó: **“vamos a hacer equipo con todos los niveles de gobierno y vamos a trabajar coordinados con el señor Gobernador, con Mario López Valdez porque está haciendo un buen trabajo a favor de los sinaloenses” (esta manifestación claramente revela un acto anticipado de campaña electoral),** según la fuente.

El Debate, órgano informativo editado en esta Ciudad de Culiacán, Sinaloa, sostiene en una nota informativa de la edición correspondiente al día 11 de Enero de 2013, que: **“El Sindicato de Trabajadores al Servicio del Ayuntamiento de Culiacán (Stasac) mostró su respaldo a las aspiraciones del Diputado Federal SERGIO FELIX TORRES, de convertirse en candidato a la alcaldía de Culiacán.**

Sigue relatando la nota periodística: **En un encuentro multitudinario en el salón de eventos del Stasac, decenas de personas acudieron, entre líderes de colonias, regidores, algunos funcionarios estatales y el Diputado Federal JESUS VALDEZ PALAZUELOS quien se sumó al proyecto de (SERGIO) FELIX TORRES. Elemento objetivo que señala el Consejo.**

**“Sin manita de cochi”. En entrevista con los medios SERGIO TORRES FELIX señaló que no permitirá le quieran hacer de nuevo “manita de cochi” como ocurrió en el pasado cuanto intentó ir por la diputación federal y trataron de dejarlo fuera de la contienda”** ratificando así su intención de ser el candidato a la Alcaldía de este Municipio.

**“No la permití (la manita de cochi) cuando quería ser diputado federal, menos para la alcaldía** (refiriéndose a sus aspiraciones de ser candidato a la Alcaldía de esta Capital). **Lo digo con modestia y lo digo con orgullo, fui el candidato de mayor rentabilidad en todos los cargos de elección popular, y eso se dice fácil, pero es producto del trabajo y del esfuerzo, destacó.** Manifestaciones que no dejan lugar a dudas, del acto anticipado de precampaña y de campaña electoral del que nos dolemos.

Sigue sosteniendo El Debate de Culiacán en su nota periodística; **Añadió que se siente fuerte para competir en cualquier método de proceso interno que defina el PRI ya sea por elección abierta a la militancia o votos de delegados”** contiene la nota.

Por su parte el diario de circulación local El Sol de Sinaloa, en nota periodística fechada el día 11 de Enero de 2013, sostiene: **SE SUMA JESUS VALDEZ A PROYECTO DE SERGIO TORRES PARA LA ALCALDÍA”** esta cabeza de nota es de cuerpo entero un acto anticipado de precampaña.

**“El diputado federal JESUS VALDEZ PALAZUELOS, se unió al proyecto de SERGIO TORRES FELIX de llegar a ser el candidato del PRI a la presidencia municipal de Culiacán, en un acto donde el anfitrión fue el Secretario General del STASAC, HECTOR DAVID ALARID RODRIGUEZ, quien convocó a cientos de sindicalizados ya haciéndose presentes regidores y funcionarios de diversas dependencias,”** Redacta El Sol de Sinaloa.

**“Culiacán merece hombres comprometidos que le den seguimiento a las grandes obras que se están danto, Culiacán merece gente capaz y preparada y así lo ha demostrado SERGIO TORRES, estoy aquí con ustedes para sumarme a esta aspiración, a esta idea de mejorar y siento como diputado federal (JESUS VALDEZ PALAZUELOS), voy a hacer mucho más por Culiacán y lo vamos a demostrar dándole el presupuesto más alto en la historia del Estado y será en beneficio de los habitantes y este proyecto será para mejorar mucho más a Culiacán.** Es del todo claro y evidente de que este acto se puede catalogar como acto anticipado de campaña y previsto y sancionado por nuestra legislación electoral, que hoy le venimos reclamando a **SERGIO TORRES FELIX, el Partido Revolucionario Institucional y JESUS BURGOS PINTO.**

**AQUÍ ES NECESARIO HACER UNA PAUSA PARA DEJAR CLARO QUE EL PARTIDO REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL, DE FORMA ALGUNA SE HA DESLINDADO DE ESTOS ACTOS ANTICIPADOS DE PRECAMPAÑA Y CAMPAÑA ELECTORAL, DESMINTIENDO LAS NOTAS PERIODÍSTICAS APARECIDAS EN LOS DIARIOS LOCALES A LAS QUE NOS REFERIMOS EN EL CUERPO DE ESTE ESCRITO EN VIA DE PRUEBA DOCUMENTAL.**

**COMO TAMPOCO SE HAN DESLINDADO DE LA INFORMACIÓN PERIODÍSTICA VERTIDA POR LOS ORGANOS INFORMATIVOS PRECISADOS, EL DENUNCIADO SERGIO TORRES FELIX, JESUS VALDEZ PALAZUELOS, JESUS BURGOS PINTO NI HECTOR DAVIRD ALARID RODRIGUEZ.**

1. Que ante lo evidentes que resultan ser los actos anticipados de campaña y precampaña electoral realizados por el Diputado Federal **SERGIO TORRES FELIZ,** el **Partido Revolucionario Institucional** y, su dirigente estatal, **JESUS BURGOS PINTO,** fue que con fecha 16 de Enero de 2013, el Consejo Estatal Electoral, en Sesión de Instalación, conoció de una solicitud en la que se expresaron entre otros comentarios:

**Yo creo que empieza un año, un proceso electoral, hay que hacer el mayor esfuerzo tanto partidos, como órganos, como ciudadanos, por hacer lo mejor que podamos las cosas. Creo que como órgano electoral no debiéramos dejar pasar a varias personas y grupos que andan desatados, a lo mejor el término, técnicamente no es el correcto, pero ya andan haciendo campaña política electoral, actos masivos, se levanta la mano, hay apoyos, principalmente aquí en la ciudad de Culiacán, y entonces como órgano electoral yo creo que debiéramos de hacerle un llamado a esas personas para que paren esos actos anticipados de campaña.**

**Todos sabemos perfectamente quienes son, está en la prensa, está en la radio, el día de antier pasaba por la ciudad de Guasave, una señora que fue candidata, hoy otra vez es candidata y le está pidiendo al público que expresen que por qué partido les gustaría que ella volviera a participar. Horas y horas de radio haciendo ese tipo de consultas, ese tipo de campañas electorales. Si como órgano electoral no hacemos nada pues la gente va empezar a decir, pues bueno ese órgano electoral no sirve para nada, entonces yo creo que estamos a tiempo de emitir, por lo menos como órgano electoral un llamado a esas personas que están haciendo actos anticipados de campaña. Obviamente que cada partido tiene la responsabilidad de hacerlo o no, pero yo creo que como órgano electoral debiéramos de tener una posición sobre esos actos anticipados de campaña que se están dando en todo el Estado de Sinaloa.”**

En respuesta a dicha solicitud el Consejo Estatal Electoral, resolvió emitir un EXHORTO a la ciudadanía y a los Partidos Políticos, el cual, entro otros conceptos señala:

**EXHORTO DEL CEE**

**“A os partidos políticos, a sus militantes y simpatizantes y a los ciudadanos, para que eviten realizar acciones que puedan configurar actos anticipados de precampaña y campaña”**

**…..**

**…..**

**Es obligación de los partidos políticos vigilar que sus militantes y simpatizantes se abstengan de realizar conductas contrarias a la Ley. Es por ello que la autoridad electoral del Estado les EXHORTA para que ejerzan plenamente su atribución de vigilar y regular las actividades de sus militantes y simpatizantes, orientadas hacia la selección de sus candidatos para participar en el proceso electoral en curso.**

**A los ciudadanos que aspiran a cargos de elección popular les exhortamos también a que sean respetuosos de la ley y, en su momento, realicen precampañas y campañas respetuosas y propositivas como lo establece la Constitución Política del Estado.**

De dicho exhorto conocieron por Oficio enviado ex profeso a los Partidos Políticos, en el que se les expresa:

**Como es de su conocimiento, el Proceso Electoral por medio del cual renovaremos Ayuntamientos y el Congreso de nuestro Estado ha dado inicio; por lo que me permito informarle el acuerdo adoptado en la tercera sesión o extraordinaria el pleno del Consejo Estatal Electoral, celebrada el día de hoy, bajo el número EXT/03/014, en el que se exhorta formalmente a los partidos políticos, a sus militantes y simpatizantes, y a los ciudadanos, para que eviten realizar acciones que puedan configurar actos anticipados de precampaña y campaña; en los términos establecidos en el anexo.**

El exhorto al que me refiero fue publicado en los principales medios de comunicación estatal, para el mejor conocimiento del mismo, en el ánimo del respeto de las normas electorales.

1. La respuesta la recibió el Consejo Estatal Electoral el día 29 de Enero de 2013, cuando el ahora denunciado SERGIO FELIX TORRES, nuevamente realiza un acto masivo, en el que, de acuerdo con la nota periodística, expresó: **YO ME LA VOY A JUGAR SOLO POR EL PRI: SERGIO TORRES.**

**“SERGIO TORRES FELIX,** ahora denunciado por actos anticipados de precampaña y campaña electoral, **señaló que sólo buscará la candidatura a la alcaldía de Culiacán por el Partido Revolucionario Institucional”.** Redacta El Debate en su nota periodística contenida en la página A6 de la edición correspondiente el día 29 de Enero de 2013.

En dicha nota periodística se afirma que: **“El diputado federal aseguró que no está entre sus opciones buscar cabida en otro instituto político, en caso de que se le niegue la oportunidad en el tricolor (Partido Revolucionario Institucional).**

**“Creo en los ideales del partido; estoy convencido de que el PRI es un partido bueno, es un partido fuerte; con el (PRI) me la voy a jugar”** sentenció el legislador, (de acuerdo con la nota).

**(SERGIO) FELIX TORRES, asegura que no cometió delito electoral. Se presentó ante el Consejo Estatal Electoral una denuncia por actos anticipados de campaña de parte del Diputado SERGIO TORRES”.**

**“Entrega de apoyos. El priista realizó ayer (28 de Enero de 2013), por la mañana una entrega de diversos apoyos a personas necesitadas de comisarías, sindicaturas y colonias populares.”** Redacta El Debate en su edición del 29 de enero de 2013.

**EN ESTA PARTE QUISIERA DEJAR DE MANIFIESTO QUE SE CITAN SÓLO ALGUNAS DE LAS NOTAS PERIODÍSTICAS APARECIDAS EN LOS DIARIOS DE MAYOR CIRCULACIÓN EN LA CIUDAD DE CULIAC´´AN, SINALOA, SIN CITAR AQUELLAS CONTENIDAS EN PAGINAS ELECTRONICAS DE INTERNET, DADO QUE CITAR TODAS LAS APARICIONES EN PRENSA DEL AHORA DENUNCIADO, RESULTARÍA MUY EXTENSO, HABIDA CUENTA DE LA MULTITUD DE ESTE TIPO DE INFORMACIONES, EN EL OFRECIMIENTO DE PRUEBAS SE HACE UNA RELATORIA ESPECIAL DE LAS MISMAS.**

1. Que a pesar de que los tiempos para el inicio de las precampañas aun están muy lejos, los denunciados **SERGIO TORRES FELIX, PARTIDO REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL Y JESUS BURGOS PINTO** han iniciado una serie de eventos masivos, reuniones públicas y privadas, comentarios en prensa, menciones en columnas políticas, manifestaciones de apoyo a las precandidaturas, y demás que los han puesto al frente del proceso interno de selección de candidatos del Partido Revolucionario Institucional, contando con la anuencia de éste, configurando tales actos como actos anticipados de precampaña y de campaña, de lo que nos venimos doliendo.

Como se puede observar de todas y cada una de las reseñas, comentarios, menciones, entrevistas, manifestaciones de apoyo, el ahora denunciado ha iniciado, de manera anticipada la precampaña electoral incluso la campaña, en pos de la candidatura a la Presidencia Municipal de Culiacán, Sinaloa por el Partido Revolucionario Institucional.

La Ley Electoral del Estado de Sinaloa, es muy clara al definir lo que debe de entenderse por precampaña y de los actos que pueden considerarse como actos de precampaña y campaña electoral, al igual que los criterios sostenidos por ese Consejo estatal Electoral establecidos en el Acuerdo que previamente fue invocado, los que a nuestro juicio han sido colmados.

Las reuniones tanto públicas como privadas realizadas por el ahora denunciado **SERGIO TORRES FELIX,** que no han sido pocas, todas ellas son una notoria intención, lograr los apoyos suficientes y necesarios para obtener la nominación, primero como precandidato y luego como candidato a Presidente Municipal de Culiacán por el Partido Revolucionario Institucional.

Dichas reuniones han tenido como objetivo el obtener las preferencias de los militantes priistas, para una vez iniciado el procedimiento interno de selección de candidatos, tener los “amarres” para lograr obtener la precandidatura a la gubernatura del Estado, tal y como se puede observar de las reseñas periodísticas a las que nos hemos referido y de las que hemos hecho especial mención.

De todos es conocido, pues los medios de comunicación se han encargado de difundirlo, que las preferencias electorales se encuentran divididas, de ahí que hayan intensificado su trabajo de proselitismo y de precampaña y campaña anticipada, para lograr vencer las resistencias al interior y así colocarse en mejor posición para el arranque de las precampañas y campañas, ofreciendo mejoras en presupuestos y continuación de obras iniciadas por la actual administración municipal de Culiacán.

Los actos anticipados de precampaña, de que nos dolemos, rompe con el principio de equidad que debe de prevalecer en todo proceso electora, que consiste en la igualdad de condiciones en la que deben de acceder al proceso los partidos políticos, sin embargo mientras se sigan realizando los actos denunciados no puede hablarse de que iniciamos un proceso en igualdad de condiciones.

De igual forma estos actos anticipados de precampaña del Partido Revolucionario Institucional y de ahora denunciado, rompen con el principio de transparencia, ya que los recursos utilizados en esta precampaña anticipada no podrán ser objeto de revisión y fiscalización por parte del órgano de control, por lo que no estará en posibilidad legal de conocer la fuente de dichos recursos, así como su correcta aplicación, violentando con ello el principio de transparencia electoral, pero lo que consideramos aún más grave es que tales gastos romperán con los topes de precampaña y campaña, además de que no podrán ser objeto de revisión y fiscalización de parte de ese Consejo, lo que rompe con principios de equidad y transparencia.

Que la violación de nuestra legislación aplicable es evidente, los medios de comunicación han hecho profusa difusión de los actos anticipados de precampaña, de que nos venimos doliendo y de los cuales ha hecho especial difusión los medios de comunicación del centro del Estado **(NOROESTE, EL DEBATE DE CULIACAN Y EL SOL DE SINALOA)**como seguramente le consta a ese Consejo Estatal Electoral, lo que demuestra que indudablemente el Partido Revolucionario Institucional y **SERGIO TORRES FELIX** ya han iniciado anticipadamente sus precampañas, sin que siquiera ese Órgano Electoral haya fijado la fecha en que dará inicio esta etapa del proceso de elección ya que esto ocurrirá durante el mes de Febrero.

Tales actos anticipados de precampaña además de conculcar el principio de legalidad, rompe con el principio de igualdad contemplado como un principio rector de todo proceso electo5ral, ya que éste presupone el que los partidos políticos accedan al proceso en igualdad de condiciones, mas en las condiciones actuales, no puede configurarse el cumplimiento de este principio, habida cuenta de los actos denunciados realizados por **SERGIO FELIX TORRES el PARTIDO REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL Y JESUS BURGOS PINTO¸** en detrimento de los tiempos claramente establecidos en nuestra legislación electoral.

Los medios de comunicación, de todos es conocido, constituyen un factor determinante en la difusión de la imagen de quienes pretendan obtener las preferencias electorales, pero no solo ellos sino restar adeptos a los demás contendientes, mas si como hemos venido observando se mantiene el ritmo al que lo han venido haciendo, tenemos que los demás partidos políticos tendremos reducidas, pocas o nulas oportunidades de igualar el posicionamiento que tendrá cualquiera de los contendientes visibles del Partido Revolucionario Institucional, tomando en cuenta ya han iniciado sus precampañas y campañas en medios de comunicación, que lógica y jurídicamente les ha acarreado ventajas ilegales e indebidas respecto de los demás, además de adeptos a sus pretensiones, rompiendo así con el principio de equidad.

En la especia los medios de comunicación ya han iniciado su proceso de posicionamiento de los aspirantes del Partido Revolucionario Institucional, para con ello lograr coaptar el mayor numero de preferencias electorales o bien restar adeptos a los demás contendientes, sean del partido que sean, básicas si se quiere ganar una elección o como en este caso una precandidatura, candidatura o elección, a través de la presencia que tengan los aspirantes, partidos políticos y aspirantes a candidatos, a través de las entrevistas, menciones, columnas, comentarios, desplegados, apoyos, etc.

La presencia que puedan tener o al que puedan acceder en medios los candidatos y partidos políticos o coaliciones, serán el fiel de la balanza en la obtención de las preferencias electorales.

De ahí la importancia de que el Consejo Estatal Electoral, deba de tomar en cuenta esta serie de factores que constituirán capital importancia en el ánimo del electorado, dictando cuantas medidas sean necesarias para contener las expresiones que han dejado sentir en los últimos meses.

El ejercicio de la libertad de expresión es un derecho que a nuestro juicio debe de ejercerse de manera libre y responsable por parte de aquellos que tienen la obligación de informar.

A nuestro juicio el Consejo Estatal, debe de iniciar el monitoreo los medios de comunicación a fin de determinar el espacio que éstos les han venido otorgando a los pretensos ya sea en entrevistas, notas o menciones en columnas.

El monitoreo de medios que proponemos podría no solo arrojar el necesario resultado de verificar la presencia de los aspirantes del Partido Revolucionario Institucional en los medios de comunicación, para en su momento resolver si han impactado en la ciudadanía estos ilegales e inequitativos actos anticipados de precampaña y de campaña, porque de ninguna forma creemos que éstos hechos no hayan logrado colocar en una ilegal y perniciosa ventaja a los candidatos del Partido Revolucionario Institucional, contando con su invitación, anuencia y complacencia.

Ante los hechos que se han dejado sentir y la solicitud expresada, el Consejo Estatal Electoral, habiendo lanzado un exhorto, que presuntivamente admite la existencia de actos anticipados de precampaña por lo que deberá de dictar medidas más enérgicas (como la sanción que solicitamos aplique) pero necesarias para corregir desviaciones, irregularidades, omisiones y excesos.

Ya ese Consejo Estatal Electoral ha emitido un criterio respecto de lo que deberá de considerarse como un acto anticipado de precampaña, que a la letra dice:

**Para considerar hechos y conductas como actos de precampaña, sólo se requiere que se configuren los elementos objetivo y subjetivo, que consiste el primero en la realización de eventos o actos materiales, y el segundo consistente en que tales eventos pongan de manifiesto el interés o la intencionalidad del ciudadano de que se propicie como resultado la nominación de una candidatura, sin que se requiera que el ciudadano en cuestión expresamente solicite el voto, ni que mencione el cargo de elección popular al que aspira, ni mucho menos que la audiencia que recibe o percibe su manifestación tenga la calidad de votante en la contienda interna de que se trate.**

Tal como lo prescribe la misma autoridad electoral, los medios de comunicación ya han dado cuenta puntual de estos requisitos, pues a lo anterior tendríamos que agregar lo dispuesto en el artículo 7 de la Ley Electoral del Estado de Sinaloa que dispone:

**ARTÍCULO 3. Que para los efectos de este Reglamento se entiende por:**

1. **Actos de Precampaña; las acciones que tienen por objeto obtener la nominación como candidato del partido político o coalición, para contender en una elección constitucional. Entre otras quedan comprendidas las siguientes: reuniones públicas o privadas, promocionales en radio, televisión y cualquier otro medio electrónico, promociones a través de medios impresos, promociones en espectaculares en vía pública, asambleas, debates, entrevistas en los medios y visitas domiciliarias.**

Así no puede haber lugar a equivocarse en cuanto al alcance y contenido de las disposiciones invocadas, no existe ninguna posibilidad.

Ahora bien, se dispone en el artículo 7 de la Ley Electoral del Estado de Sinaloa:

**ARTÍCULO 7. Queda prohibida toda actividad equiparable a precampaña electoral o actos de precampaña electoral que realicen los militantes o simpatizantes de un partido político o coalición, o terceros, con el fin de alcanzar la nominación como aspirante o candidato, antes de los plazos establecidos para ello en la Ley.**

**La realización de los actos a que se refiere el párrafo anterior, con o sin autorización del partido político o coalición, será sancionada conforme a las disposiciones contenidas en el capítulo correspondiente a este ordenamiento.**

Resultaría, a nuestro juicio, estéril cualquier manifestación en el sentido de la inexistencia de los actos de que nos venimos doliendo, reuniones privadas y públicas a las que se han convocado a la militancia del Partido Revolucionario Institucional, e incluso de otras organizaciones políticas, invitándolas a que se sumen al proyecto político de SERGIO TORRES FÉLIX y el PARTIDO REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL.

Por si fuera suficiente para lograr contener expresiones que atenten en contra del orden legal vigente, de una forma exhaustiva el artículo 117 de la Ley invocada dispone:

**ARTÍCULO 117. Para los fines de la presente Ley, se entenderá por:**

1. **Precampaña Electoral; Es el conjunto de actividades reguladas por este ordenamiento, los estatutos y acuerdos de los Partidos Políticos o coaliciones, que de manera previa a la campaña electoral, son llevadas a cabo por los aspirantes a candidatos.**
2. **Actos de Precampaña: las acciones que tienen por objeto obtener la nominación como candidato del Partido Político o coalición, para contender en una elección constitucional. Entre otras, quedan comprendidas las siguientes:**
3. **Reuniones públicas o privadas;**
4. **Promociones a través de transmisiones en radio y televisión y cualquier otro medio electrónico;**
5. **Promociones a través de medios impresos;**
6. **Promociones a través de anuncios espectaculares en la vía pública;**
7. **Asambleas;**
8. **Debates;**
9. **Entrevistas en los medios; y**
10. **Visitas domiciliarias;**

1. **Propaganda de precampaña electoral: el conjunto de escritos, publicaciones, imágenes, grabaciones, proyecciones y expresiones que durante la precampaña electoral producen y difunden los aspirantes a candidatos y sus simpatizantes, con el propósito de presentar y difundir sus propuestas ante la sociedad y los militantes del Partido por el que aspiran ser nominados; y**
2. **Aspirante a candidato; los ciudadanos que deciden contender al interior de un determinado Partido Político o coalición, con el fin de alcanzar su nominación como candidato a un puesto de elección popular.**

Todas las disposiciones invocadas, no hacen otra cosa que dar cuenta clara de todos y cada uno de los eventos que presuponen la existencia de una precampaña, mas si estos actos se realizan fuera de los tiempos y plazos establecidos en la Ley, caerán dentro de los considerados como actos anticipados de precampaña, tal y como lo presupone la disposición que a continuación se invoca:

**ARTÍCULO 117 Bis. ….**

**Las precampañas no podrán iniciar antes de cuarenta y cinco días naturales del inicio del periodo de registro de la candidatura correspondiente, debiendo concluir a más tardar un día antes del inicio de dicho periodo.**

Dictar la resolución en el sentido de que no existen elementos para considerar que existen actos anticipados de precampaña sería atentatorio en contra de la inteligencia de aquellos que como nuestra organización política vienen participando en los procesos electorales.

El Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, al interpretar que si existen en la ley electoral plazos definidos para el desarrollo de las campañas electorales, entonces todos aquellos actos y la propaganda que pudiera llegar a generarse en tiempos previos al inicio de esos plazos han de considerarse **“actos anticipados de campaña”,** y que éstos se encuentran prohibidos implícitamente en la ley electoral, aún cuando no exista una regulación expresa derivado de lo que sí se encuentra previsto es el plazo para realizar los actos de campaña.

Pero además, si utilizamos una interpretación a **contrario sensu** de lo ya dicho, podrían llegar a clasificarse como tales los realizados al inicio de los procesos de elección interna e incluso, durante los mismos cuando no se ajusten a lo ya señalado para las precampañas.

El punto de partida es que los partidos políticos deben de sujetar su conducta a las disposiciones legales y a sus normas estatutarias y su derecho a participar en los procesos electorales, no puede entenderse como un derecho absoluto, sino limitado a tales normas, ya sea de la ley y sus reglamentos, pues ahí se establecen, por disposición constitucional, las formas específicas de intervención de los partidos y los términos y condiciones para ello, siendo una de ellas la existencia de un periodo cierto y determinado para la realización de las actividades propias de una precampaña.

El establecimiento de dicho periodo tiene su origen en la necesidad de otorgar condiciones de certeza y equidad a la participación de los diversos actores políticos en un proceso electoral, y al ser éstos parte de los principios constitucionales y legales que deben de observarse para considerar una elección válida, su cumplimiento es inexorable. Pero además, en la necesidad de liberar a la comunidad de una existencia permanente de publicidad que pueda saturarle y provocar el efecto contrario al deseado, como preferir abstenerse de participar en los procesos electorales.

De esta manera, la posibilidad de que los ciudadanos que tengan la calidad de candidatos electos al interior de un partido, o de aquellos que aún sin serlo ostenten con tal calidad, lleven a cabo actividades proselitistas al margen del plazo establecido por las leyes electorales generaría condiciones desiguales en la contienda por un cargo público, pues permitiría a quienes no se ajustaron a los límites legales a obtener el beneficio de influir por mayor tiempo en el ánimo y decisión de los electores en perjuicio del resto de los candidatos.

El Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación ha sostenido el criterio de que los partidos políticos son los responsables de las acciones que realicen sus militantes, tal y como puede apreciarse de la tesis que a continuación se transcribe:

**PARTIDOS POLÍTICOS. SON IMPUTABLES POR LA CONDUCTA DE SUS MIEMBROS Y PERSONAS RELACIONADAS CON SUS ACTIVIDADES.- La interpretación de los artículos 41, segundo párrafo, bases I y II, de la constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 38, apartado 1, inciso a) y 269, del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales permite incluir, que los partidos políticos son personas jurídicas que pueden cometer infracciones a disposiciones electorales a través de sus dirigentes, militantes, simpatizantes, empleados e incluso personas ajenas al partido político. Para arribar a esta conclusión, se tiene en cuenta que las personas jurídicas (entre las que se cuentan los partidos políticos) por su naturaleza, no pueden actuar por sí solas, pero son susceptibles de hacerlo a través de acciones de personas físicas, razón por la cual, la conducta legal o ilegal en que incurra una persona jurídica sólo puede realizarse a través de la actividad de aquellas. El legislador mexicano reconoce a los partidos políticos como entes capaces de cometer infracciones a las disposiciones electorales a través de personas físicas, tanto en la Constitución Federal, al establecer en el artículo 41 que los partidos políticos serán sancionados por el incumplimiento de las disposiciones referidas en el precepto, como en el ámbito legal, en el artículo 38, que prevé como obligación de los partidos políticos conducir sus actividades dentro de los cauces legales y ajustar su conducta y la de sus militantes a los principios del estado democrático; este precepto regula: a) el principio de respeto absoluto de la norma, que destaca la mera transgresión a la norma como base de la responsabilidad del partido, lo que es acorde con el artículo 269 mencionado, el cual dispone que al partido se le impondrá una sanción por la violación a la ley y, b) la posición de garante del partido político respecto de la conducta de sus miembros y simpatizantes, al imponerle la obligación de velar porque ésta se ajuste a los principios del estado democrático, entre los cuales destaca el respeto absoluto a la legalidad, de manera que las infracciones que cometan dichos individuos constituyen el correlativo incumplimiento de la obligación del garante –partido político- que determina su responsabilidad por haber aceptado o al menos tolerado las conductas realizadas dentro de las actividades propias del instituto político; esto conlleva, en último caso, la aceptación de las consecuencias de la conducta ilegal y posibilita la sanción al partido, sin prejuicio de la responsabilidad individual. El partido político puede ser responsable también de la actuación de terceros que no necesariamente se encuentran dentro de su estructura interna, si le resulta la calidad de garante de la conducta de tales sujetos. Lo anterior sobre la base de que, tanto en la Constitución como en la ley electoral secundaria, se establece que el incumplimiento a cualquiera de las normas que contienen los valores que se protegen con el establecimiento a nivel constitucional de los partidos políticos, acarrea la imposición de sanciones; estos valores consisten en la conformación de la voluntad general y la representatividad a través del cumplimiento de la función pública conferida a los partidos políticos, la transparencia en el manejo de los recursos, especialmente los de origen público, así como su independencia ideológica y funcional, razón por la cual es posible establecer que el partido es garante de la conducta, tanto de sus miembros, como de las personas relacionadas con sus actividades, si tales actos inciden en el cumplimiento de sus funciones, así como en la consecución de sus fines. Lo anterior se ve reforzado con lo establecido en la doctrina, en el sentido de que los actos que los órganos estatutarios ejecutan en el desempeño de las funciones que les competen se consideran como actos de la propia persona jurídica, y del deber de vigilancia de la persona jurídica –*culpa in vigilando-* sobre las personas que actúan en su ámbito.**

**Recurso de apelación. SUP-RAP-018/2003.- Partido Revolucionario Institucional.- 13 de mayo de 2003.- Mayoría de cuatro votos.- Engrose: Leonel Castillo González y Mauro Miguel Reyes Zapata.- Los Magistrados Alfonsina Berta Navarro Hidalgo, José Fernando Ojesto Martínez Porcayo y Eloy Fuentes Cerda, no se pronunciaron sobre el tema de la tesis.- Secretaria: Beatriz Claudia Zavala Pérez.**

**Sala Superior, tesis S3EL 034/2004.**

**Compilación Oficial de Jurisprudencia y Tesis Relevantes 1997-2005, páginas 754-756.**

De conformidad con lo dispuesto por el artículo 30 Fracción II de la Ley Electoral vigente en el Estado de Sinaloa, existe una corresponsabilidad de los partidos políticos, respecto de la conducta de sus órganos directivos, militantes y simpatizantes, pues tiene la obligación de conducir sus actividades dentro de los cauces legales y ajusta su conducta y la de sus militantes a los principios del estado democrático, respetando los derechos de los ciudadanos y la libre participación de los demás partidos, sujetando sus actos y los de sus militantes y órganos directivos a lo que estatuye la Ley Estatal Electoral, el Reglamento para Regular las Precampañas Electorales, entre otros. Además, es claro que la culpa *in vigilando* se traduce e implica una corresponsabilidad por la conducta infractora que realizaron sus órganos directivos y sus militantes, primero por la invitación que expresamente formulara su dirigente estatal en un medio de comunicación (que por cierto no han desmentido de forma alguna) y segundo por la negligencia con que se ha conducido el Partido Revolucionario Institucional, por aceptar, tolerar, o desatender las conductas ilícitas de sus militantes y simpatizantes, de todo lo que resulta que el partido político actor desplegó una conducta culposa al haber omitido crear o emitir reglas claras de actuación y de consecuencias para quienes realicen actos que se aparten del dictado de la ley y del Reglamento para Regular las Precampañas; además, omitió hacer el oportuno llamado al orden y a la disciplina a quienes transgredieron y violaron la ley y el reglamento citado al haber realizado actos de precampaña fuera de los plazos legales.

Ahora bien, no pasa desapercibido a nuestro saber y entender los criterios sostenidos por los Tribunales respecto del valor probatorio de las notas periodísticas, como a continuación se puede observar de las tesis que han sido transcritas:

**“PERIODICOS. VALOR PROBATORIO DE LAS NOTAS DE LOS. Las publicaciones en los periódicos únicamente acreditan que en su oportunidad se llevaron al cabo las propias publicaciones, con diversos reportajes y fotografías, pero de ninguna manera demuestran la veracidad de los hechos a que las citadas publicaciones se refieren”. PRIMER TRIBUNAL COLEGIADO DEL DÉCIMO CIRCUITO. (Octava Época, Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Fuente: Semanario Judicial de la Federación, XII, Agosto de 1993, Página: 510).- Véase: Apéndice al Semanario Judicial de la Federación, Séptima Época, tercera parte, Volúmenes 145-150, Pag. 192).-----------------------------------------------------------------------------------------------------------**

**“NOTAS PERIODISTICAS. ELEMENTOS PARA DETERMINAR SU FUERZA INCICIARIA.- Los medios probatorios que se hacen consistir en notas periodísticas, sólo pueden arrojar indicios sobre los hechos a que se refieren, pero para calificar si se trata de indicios simples o de indicios de mayor grado convictivo, el juzgador debe ponderar las circunstancias existentes en cada caso concreto. Así, si se aportaron varias notas, provenientes de distintos órganos de información, atribuidas a diferentes autores y coincidentes en lo sustancial, y si además no obra constancia de que el afectado con su contenido haya ofrecido algún mentís sobre lo que en las noticias se le atribuye, y en el juicio donde se presenten se concreta a manifestar que esos medios informativos carecen de valor probatorio, pero omite pronunciarse sobre la certeza o falsedad de los hechos consignados en ellos, al sopesar todas esas circunstancias con la aplicación de las reglas de la lógica, la sana crítica y las máximas de experiencia, en términos del artículo 16, apartado 1, de la Ley General de Sistemas de Medios de Impugnación en Materia Electoral, o de la ley que sea aplicable, esto permite otorgar mayor calidad iniciaría a los citados medios de prueba, y por tanto, a que los elementos faltantes para alcanzar la fuerza probatoria plena sean menores que en los casos en que no medien tales circunstancias”. (Jurisprudencia, Materia(s): Electoral, Tercera Época, Instancia: Sala Superior, Fuente: Apéndice (actualización 2002), Tomo VIII, Jurisprudencia Electoral, Tesis: 37, Pagina: 55, Genealogía: Compilación Oficial de Jurisprudencia y Tesis Relevantes 1997-20025. Páginas 140-141, Sala Superior, tesis S3ELJ38/2002).--------------------------**

Ahora bien, de las pruebas ofrecidas se arriba a la conclusión de la existencia de indicios suficientes para tener probados los hechos de la Queja que nos ocupa, ya en resolución dictada por el Tribunal Estatal Electoral del Estado de Sinaloa, al resolver el expediente No. 003/2007 REV.

Así sostuvo:

**Por otro lado, tenemos que el Poder Judicial de la Federación a través del Cuarto Tribunal colegiado en Materia Civil del Primer Circuito, ha emitido ya tesis jurisprudencial que precisa qué requisitos deben colmarse para que un indicio genere presunción de certeza; dichos requisitos son los siguientes:**

**a). La fiabilidad de los hechos o datos conocidos, “esto es, que no exista duda alguna de su veracidad”.**

**b). La pluralidad de indicios, “que se refiere a la necesidad de que existan varios datos que permiten conocer e inferir la existencia de otro no percibido”.**

**c). La pertinencia, “que significa que haya relación entre la pluralidad de los datos”.**

**d). La coherencia, “o sea, que debe existir armonía o concordancia entre los datos mencionados”.**

**La tesis referida de la cual se extraen los citados principios de la lógica inferencial, es del tenor siguiente:**

**No. Registro: 180, 873**

**Jurisprudencia**

**Materia(s): Civil**

**Novena Época**

**Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito**

**Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta**

**XX, Agosto de 2004**

**Tesis: I.4º.C. J/19**

**Página: 1463**

**INDICIOS. REQUISITOS PARA QUE GENEREN PRESUNCIÓN DE CERTEZA.**

**Nada impide que para acreditar la veracidad de un hecho, el juzgador valga de una presunción que se derive de varios indicios. En esta hipótesis deben cumplirse los principios de la lógica inferencial de probabilidad, a saber: la fiabilidad de los hechos o datos conocidos, esto es, que no exista duda alguna acerca de su veracidad; la pluralidad de indicios, que se refiere a la necesidad de que existan varios datos que permitan conocer o inferir la existencia de otro no percibido y que conduzcan siempre a una misma conclusión; la pertinencia, que significa que haya relación entre la pluralidad de los datos conocidos; y la coherencia, o sea, que debe existir armonía o concordancia entre los datos mencionados; principios que a su vez encuentran respaldo en el artículo 402 de la ley adjetiva civil para el Distrito Federal que previene que los medios de prueba aportados y admitidos serán valorados en su conjunto por el juzgador, atendiendo a las reglas de la lógica y la experiencia, pues los principios enunciados forman parte tanto de la lógica de probabilidades, como de la experiencia misma, razón por la cual, cuando concurren esas exigencias, y se da un muy alto grado de probabilidad de que los hechos acaecieron en la forma narrada por una de las partes, son aptos para generar la presunción de certeza.**

**Ahora bien, procede definir lo que por presunción debe entenderse. Así las cosas, citando a Escriche tenemos que presunción se debe entender como “la conjetura o indicio que sacamos, ya del modo que generalmente tienen los hombres de conducirse, ya de las leyes ordinarias de la naturaleza, o bien: la consecuencia que saca la ley o el magistrado de un hecho conocido para averiguar la verdad de un hecho desconocido o incierto” (citado por Amienta Calderón, Gonzalo, Opus cit. Pág. 270).**

**Tenemos entonces que: (i) un indicio se construye a partir, entre otros, de los siguientes elementos si: (a). Son anteriores a los hechos; (b). Están vinculados con los hechos desconocidos; (c).**

**Ser directos; (d). Son directos; y (e). Se fundan en hechos reales y probados; (iii) la suma de indicios genera presunción de certeza si: (a). Fiabilidad de los hechos; (b). Pluralidad de indicios; (c). Pertinencia; (d). Coherencia.**

En el caso que nos ocupa existen pluralidad de indicios y presunciones, cuando no es una sola publicación, como tampoco una sola editorial, ni un solo columnista, reportero o editorialista, quien viene haciendo referencia a las manifestaciones, intensiones pretensiones de los ahora denunciados, por ello el Consejo Estatal Electoral, deberá de estudiar con exhaustividad el caso concreto que hoy se le plantea en esta Queja Administrativa y ejerza adecuadamente sus facultades de investigación en tanto que el procedimiento de queja es de los que se sujetan al principio inquisitivo, por lo que la autoridad electoral allegarse de probanzas, por razón a que no recae la carga de la prueba sólo en el quejoso; tal y como lo resolvió el Tribunal Estatal Electoral de Sinaloa, en el expediente a que nos referimos.

A fin de demostrar las circunstancias de lugar, modo, tiempo y forma de la queja que hoy nos ocupa, contenidos en los puntos de HECHOS correspondientes, me permito ofrecer desde luego las siguientes

**P R U E B A S:**

**DOCUMENTALES PRIVADA.** Consistente ésta en las copias fotostáticas de las notas periodísticas aparecidas en el periódico Noroeste, que se edita en esta Ciudad, de diferentes fechas, que dan cuenta de la existencia de los actos de que nos dolemos a través de notas periodísticas, reportajes, columnas, menciones, editoriales y demás que fueran difundidas por este medio de comunicación que se han señalado.

**DOCUMENTALES PRIVADA.** Consistente ésta en las copias fotostáticas de las notas periodísticas aparecidas en el periódico El Debate de Culiacán, que se edita en esta Ciudad, de diferentes fechas, que dan cuenta de la existencia de los actos de que nos dolemos a través de notas periodísticas, reportajes, columnas, menciones, editoriales y demás que fueran difundidas por este medio de comunicación que se han señalado.

**DOCUMENTALES PRIVADA.** Consistente ésta en las copias fotostáticas de las notas periodísticas aparecidas en el periódico El Sol de Sinaloa, que se edita en esta Ciudad, de diferentes fechas, que dan cuenta de la existencia de los actos de que nos dolemos a través de notas periodísticas, reportajes, columnas, menciones, editoriales y demás que fueran difundidas por este medio de comunicación que se han señalado.

**DOCUMENTAL TÉCNICA.** Consistente ésta en la impresión de diversas páginas de Internet que corresponden a la dirección electrónica del Portal del órgano informativo **SISTEMA INFORMATIVO LINEA DIRECTA,** en la que se pueden apreciar, entre otras muchas más, las notas periodísticas aparecidas los días 07 y 08 de Enero de 2013, que informan acerca de las declaraciones vertidas (según las notas) por el ahora denunciado **SERGIO FELIX TORRES** y de **JESUS BURGOS PINTO** Presidente Estatal del Partido Revolucionario Institucional, en donde hacen una abierta invitación a participar en actos anticipados de precampaña y de campaña, a todas luces ilegales que les reprochamos en esta queja.

**DOCUMENTAL EN VÍA DE INFORME.** Misma que habrá de consistir en el informe que deberá de rendir el Partido Revolucionario Institucional, acerca de si los **CC. SERGIO TORRES FELIX, JESUS VALDEZ PALAZUELOS Y JESUS BURGOS PINTO,** son militantes o simpatizantes de dicha organización política. Por lo que solicito se envíe atento oficio con los insertos necesarios al Partido Revolucionario institucional, a efecto de que a la brevedad posible rinda informe acerca de la calidad con la que se ostentan los mencionados al interior de dicha organización política, informando acerca de las fechas en que ambos causaron alta como militantes.

**PRESUNCIONAL LEGAL Y HUMANA.** Consistente ésta en todas las presunciones, en su doble aspecto, en lo que beneficien a mi causa y perjudiquen a la contraria.

**INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES.** Consistente ésta en todas y cada una de las actuaciones que se practiquen con motivo de la presente queja en lo que beneficien a nuestra causa y perjudiquen a la contraria.

Por lo anteriormente expuesto, motivado y fundado a ese Consejo Estatal Electoral, atentamente **PIDO:**

**PRIMERO.** Tenerme por presentado con este escrito y anexos que se acompañan, formulando Queja Administrativa en contra del **PARTIDO REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL** y de los **CC. SERGIO TORRES FELIX Y JESUS BURGOS PINTO,** a quienes se les puede emplazar para que formulen su contestación a la presente, en su domicilio sito en Boulevard Francisco I. Madero 240 Poniente, Col. Centro de esta Ciudad.

**SEGUNDO.** Se les emplace para que dentro del término legal produzcan su libelo ofreciendo desde luego las pruebas que a su derecho convengan.

**TERCERO.** Cumplido el procedimiento establecido en la Legislación aplicable, se dicte resolución aplicando en contra de los denunciados **PARTIDO REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL, SERGIO TORRES FELIX Y JESUS BURGOS PINTO** la sanción que corresponda a la conducta denunciada y a la gravedad de la conducta desplegada por los ahora denunciados.

**ATENTAMENTE**

**CULIACÁN, SINALOA, ENERO 30 DE 2013.**

**“POR UNA PATRIA ORDENADA Y GENEROSA”**

**LIC. EDGARDO BURGOS MARENTES**

**PRESIDENTE DEL CDE DEL PAN DE SINALOA**

**---X.-** Que el Partido Revolucionario Institucional y los CC. Sergio Torres Félix y Jesús Burgos Pinto, dieron contestación a la queja en cuestión, en tiempo y forma, escritos que se transcriben íntegramente a continuación:

Por el Partido Revolucionario Institucional:

**ASUNTO:** Contestación de Queja Administrativa.

**EXPEDIENTE:** QA-002/2013

**H. CONSEJO ESTATAL ELECTORAL DE SINALOA**

**P R E S E N T E.-**

**Jesús Gonzalo Estrada Villarreal,** en mi carácter de Representante Propietario del Partido Revolucionario Institucional ante ese Órgano Electoral, personalidad que tengo debidamente acreditada, señalando como domicilio para oír y recibir toda clase de notificaciones, en Boulevard Francisco I. Madero # 240 poniente colonia Centro, en la Ciudad de Culiacán, Sinaloa y autorizando para que en mi nombre y representación lo hagan los **C.C. Licenciados Francisco Javier Ramos Lugo, José Mora León, Oscar Gamaliel Castañón Flores y Jorge Eladio Osuna Castro,** ante ese **Consejo Estatal Electoral,** con el debido respeto y de la manera más atenta, comparezco para exponer lo siguiente:

Que en relación con su oficio donde se me notificó el pasado día 06 de febrero de 2013, del Acuerdo tomado por la Comisión de Organización y Vigilancia Electoral con fecha 2 de febrero de 2013, en relación con la Queja Administrativa interpuesta por el **Partido Acción Nacional,** a través del **C. Edgardo Burgos Marentes** en contra del **Partido Revolucionario Institucional, Jesús Burgos Pinto y Sergio Torres Félix,** y con fundamento en la dispuesto por el artículo 251, párrafo sexto de la Ley Estatal Electoral vigente en Sinaloa, me presento ante ese Órgano Electoral para dar contestación a la misma, al tenor de las siguientes contestación de hechos y consideraciones de derecho:

**CONTESTACIÓN DE HECHOS**

1. No se trata de un hecho controvertido.
2. No se trata de un hecho controvertido.
3. No se trata de un hecho controvertido.
4. No se trata de un hecho controvertido.
5. No se trata de un hecho controvertido.
6. No se trata de un hecho controvertido.

6 **(sic ¿bis?).-** No se trata de un hecho controvertido.

1. No se trata de un hecho controvertido.
2. No se trata de un hecho controvertido, al menos por lo que se refiere a la existencia del Acuerdo en cita.

Sin embardo, considero procedente hacer las siguientes observaciones: el citado Acuerdo, al margen de la obligatoriedad o no de su observancia, señala con bastante amplitud, los supuestos de acciones que nos indicarían que estamos en presencia del elemento objetivo, lo cual no deja lugar a dudas, incluso fue abundante al establecer que no importa si es aspirante o militante expresa o no la solicitud de apoyos o votos, así como tampoco es relevante el tipo de audiencia, pero a consideración del suscrito, no le da la debida atención a un punto fundamental, como lo es la necesidad de acreditar la intencionalidad el presunto aspirante **(elemento subjetivo)**, es decir, el deber demostrarse que alguien realizó acciones tendientes a conseguir una candidatura, que su conducta estuvo investida de intencionalidad, lo cual de acuerdo a su subjetividad, si bien resulta un tanto difícil, sí es posible acreditar.

En el caso en particular, cuando el quejoso califica las entrevistas que le han realizado al C. Sergio Torres Félix, no existe mayor problema para acreditar que se realizaron, sin embargo para poder acreditar el elemento subjetivo habría que demostrar que el C. Sergio Torres Félix, el C. Jesús Burgos Pinto y/o mi representado, por sí mismos o a través de terceros, **solicitaron, pidieron, convocaron, pagaron, ordenaron, encargaron o algo similar** al medio o los medios en cuestión para que se realizaran dichas entrevistas **y acordar también** con el medio o los medios involucrados para que las mismas versaran sobre temas o situaciones que le favorecieran en sus aspiraciones, en caso de tenerla, al **C. Sergio Torres Félix,** de existir al menos una de las acciones señaladas, podríamos decir que el C. Sergio Torres Félix, el C. Jesús Burgos Pinto y/o mi representado tuvieron la intención de captar apoyos en búsqueda de una candidatura, cosa que no sucede en la especie.

1. Resulta improcedente la acusación que realiza el quejoso en el sentido de que mi representado, el Partido Revolucionario Institucional, haya dado la anuencia para que sus militantes violenten el marco de derecho, y que de manera ordenada y sistemática los esté convocando a manifestarse en torno de sus aspiraciones, de ser así, tal situación sería imposible de ocultar, se trata pues, de una simple declaración de su dirigente estatal, cuando manifiesta que ya es tiempo de que los que aspiran “echen a andar sus motores”, frase que se ha interpretado de manera dolosa en una invitación a los militantes para que inicien anticipadamente su lucha por una nominación, sin embargo la frase ubicada en su contexto real advierte a los posibles aspirantes a ir preparando sus currículos, sus documentos, que midan los tiempos en que deberán separarse de sus cargos, en caso de ser necesario, en fin, de asegurarse que contaran, en su momento, con los requisitos y/o documentos necesarios para estar en condiciones de participar, ello se corrobora con la propia invitación del **C. Jesús Burgos Pinto, cuando recomienda una condición de respeto y referencia de los valores elementales de la democracia de la cual dan cuenta las notas periodísticas que aporta el quejoso como medio probatorio (fojas números 41, fuente línea directa y 43 fuente EXA 98.9, del apartado de pruebas), de la misma manera refuerzan lo anterior, las declaraciones vertidas en la nota periodística aportada también por el quejoso, en la foja número 36 del apartado de pruebas donde el periódico Noroeste publica una serie de declaraciones hechas por el Dirigente Estatal del Partido Revolucionario Institucional en Sinaloa, página que reproduzco a continuación.**

**“Llama PRI a candidatos a prudencia**

El dirigente del tricolor advirtió que la aplicación de la ley electoral puede echar abajo candidaturas

**Claudia Beltrán**

**12-01-2013**

CULIACÁN.- **Prudencia, pidió el dirigente estatal del PRI, Jesús Burgos Pinto, a los aspirantes a cargos de elección popular,** ya que con su precipitaciones pueden violar la ley electoral y echar abajo sus proyectos.

**“Obliga hacer un llamado a la prudencia, a no traspasar los límites de la ley para que no se infrinja y luego entonces nos quedemos fuera de la competencia con cuadros tan valiosos como los que se están expresando”.**

Entrevistado previo a sostener un encuentro con la estructura de la Confederación Nacional de Organizaciones Populares, Burgos Pinto, mencionó que las aspiraciones de cada uno de los militantes, son riqueza del PRI.

“Es una dinámica que da energía al partido, es una señal también de que nuestros cuadros, apuestan a la competitividad del instituto político”.

Burgos Pinto enfatizó que trabajar en las candidaturas de unidad, es una vertiente que tiene el tricolor y de no ser así, trabajarán con los procedimientos de elección que establecen los estatutos.

Indicó que debe revisarse el matiz como los aspirantes se están expresando.

**“El partido hace el llamado a observar la norma pública, no transgredirla y no generar una situación que después sea un obstáculo a sus propias aspiraciones”.**

El jueves, el Congreso del Estado lanzó convocatoria a elecciones ordinarias, y horas después, el diputado federal Jesús Valdés Palazuelos y el Sindicato de Trabajadores al Servicio de Culiacán, anunciaron su adhesión a Sergio Torres Félix, quien desea ser Alcalde de Culiacán.

Burgos Pinto indicó que si el Stasac apoya Torres Félix no transgrede ninguna norte interna del PRI, aún cuando en la contienda pasada, esa organización, se la “jugo” con el Partido Nueva Alianza.

Veta PRI a quienes no fueron leales

Si algún priista fue candidato de otra fuerza política, no podrá ser candidato en la elección de 2012, sostuvo Jesús Burgos Pinto,” **Termina la cita.**

Como es de observarse, dentro de las probanzas ofrecidas y aportadas por el denunciante, encontramos alguna como esta, que favorecen a mi representado, por lo que en observancia al principio de adquisición procesal, hago nuestras dichas probanzas y solicito se apliquen en lo que beneficie a mi representado.

1. Por demás contradictorio resulta lo expresado por el que denuncia, pues como ya se ha justificado, la declaración vertida por el Dirigente del Partido Revolucionario Institucional en esta entidad, “ya es tiempo de que los aspirantes enciendan motores”, se refiere estrictamente a los preparativos que legalmente pueden ir realizando los que tengan aspiraciones, lo cual no deja lugar a dudas con la acotación que el mismo dirigente hace al final de dicha declaración, cuando especifica y aclara que debe darse observancia a los valores de la democracia, a saber el respeto, la honestidad, la justicia y la equidad, mismos que se traducen en el respeto a la legalidad, no puede tal expresión romper con lo señalado en la fracción II del artículo 30 de la Ley Estatal Electoral de Sinaloa, porque contrariamente a lo expresado por el quejoso, el dirigente en cuestión hace un llamado a sus militantes a conducir sus actividades dentro de los cauces legales y ajustar su conducta a los principios del estado democrático.
2. En relación con este punto de hechos manifiesto a esa Autoridad que de nueva cuenta el quejoso trata de acreditar hechos y declaraciones a través de notas periodísticas, cuya edición y publicación es responsabilidad única y exclusiva de los mismos medios que las hicieron públicas, su dicho es única y exclusivamente respaldado por la publicación que la contiene, lo cual de acuerdo con la jurisprudencia electoral aplicable, sólo podría constituir indicios, que deben ser adminiculados con otros medios probatorios para hacer efectiva la probanza, sin embargo, el quejoso no solo no satisface esa necesidad, sino que además renuncia a realizar de cada una de ellas un análisis, una explicación del como lo publicado acredita sus acusaciones.

Por otra parte, es importante dejar en claro que si el Partido Revolucionario Institucional, a través de su dirigencia o de sus representantes ante este Órgano Electoral, no se han manifestado a manera de deslinde en relación con los actos que se han venido analizando, ha sido porque en ellos no hemos encontrado los elementos suficientes para considerar que se trate de actos anticipados de precampaña o de campaña, sin embargo la dirigencia de este Instituto Político no ha desaprovechado la ocasión y ha hecho público en no pocas ocasiones a través de los medios, tal y como lo hemos acreditado ya, en la oportunidad que el propio quejoso nos ofreció con sus probanzas, su reiterado llamado e invitación constante para que los militantes del Partido Político que preside sean prudentes y no transgredan o generen una situación que después pudiera ser un obstáculo a sus propias aspiraciones.

1. En relación con este punto de hechos, manifiesto que en lo que a mi representado respecta, el quejoso de nueva cuenta asevera que resultan evidente los actos de precampaña y de campaña que supuestamente se vienen realizando, sin embargo no aporta en este apartado mayor información para acreditar que efectivamente se trata de actos anticipados de **precampaña** y de **campaña.**

En lo que se refiere a los razonamientos y al exhorto que el quejoso reproduce en lo que corresponde a la continuación de este numeral de hechos, manifiesto que no se trata de un hecho controvertido.

1. En relación con este hecho, manifiesto que **NO CONSTITUYE UN HECHO PROPIO,** que en sentido estricto puedan o deban ser relacionados con conducta alguna atribuible al Partido Político que represento, por lo tanto no es menester manifestarme sobre la veracidad o falsedad del mismo.
2. En este apartado nos resulta imposible realizar alguna refutación de lo vertido por el quejoso, pues éste se limita a repetir la misma acusación que ha venido realizando en cada uno de los hechos que hemos venido contestando, sin embargo ahora se conduce en forma general e imprecisa, aduciendo que los medios han dado cuenta de la gran cantidad de eventos en la que supuestamente **Sergio Torres Félix, Jesús Burgos Pinto** y **mi representado** han venido realizando actos anticipados de precampaña y campaña, pero de igual manera no es contundente la identificación de los mismos, como tampoco lo es la relación de las supuestas pruebas con cada uno de los hechos que relató, pues del estudio de las mismas, se advierte que se trata de una compilación de notas periodísticas y textos publicados en internet, que se presentan **“a granel”** y que ninguna de ellas o todas juntas logran acreditar intencionalidad alguna en los hechos que viene impugnando.

**CONSIDERACIONES DE DERECHO**

Por lo que respecta a alguna participación de mi partido en la realización de actos constitutivos de violaciones a la normatividad electoral vigente en el asunto que nos ocupa, el quejoso no logra acreditar en ningún momento que haya caracteres de ilegalidad atribuibles a mi representado, mucho menos sustenta con probanzas idóneas sus afirmaciones, por lo que las mismas, solamente quedan como meras presunciones del quejoso carentes de idoneidad y valor probatorio alguno, por lo que deberán ser desestimadas jurídicamente por esa autoridad administrativa electoral.

Estimo conveniente a mi interés jurídico traer a colación las reglas de la prueba contenidas en nuestra Ley Electoral del Estado de Sinaloa, observables en su artículo 245, que para efectos de una mejor apreciación y debida valoración transcribimos a continuación:

**“ARTÍCULO 245.** Son objeto de prueba los hechos controvertidos. No lo será el derecho, los hechos notorios o imposibles, ni aquellos hechos que hayan sido reconocidos.

El que afirma está obligado a probar. También lo está el que niega, cuando su negación envuelve la afirmación expresa de un hecho”.

Asimismo, concordamos con lo sostenido por el Tribunal Estatal Electoral de Sinaloa en sus criterios soportados igualmente por el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación respecto a:

**PRUEBAS EN MATERIA ELECTORAL, VALORACIÓN Y EFICACIA DE LAS.-** Según lo establecido por los artículos 243, 244 y 245 de la Ley Estatal Electoral, los medios de prueba pueden consistir en documentales públicas y privadas, técnicas, presuncionales e instrumental de actuaciones. Estos medios de prueba deben ser valorados conforme a las reglas de la lógica, de la experiencia y de la sana crítica. De esa suerte, de una interpretación sistemática y funcional de los preceptos legales invocados así como de los Principios Generales de Derecho, se concluye que los alcances demostrativos de las pruebas documentales privadas, fotografías, cintas de video o audio, copias fotostáticas, notas periodísticas, documentos que contengan declaraciones y otras, **constituyen indicios respecto de las afirmaciones de las partes y que para su eficacia será necesario que se adminiculen entre sí,** a efecto de que puedan crear convicción suficiente para acreditar las hipótesis de hechos aducidas por las partes.

Dictamen relativo al cómputo final de la elección de gobernador, a la declaración de validez de la elección y a la de gobernador Electo. -05 de diciembre de 2004 –Unanimidad de votos. –Magistrados Proyectistas: Lic. Sergio Sandoval Matsumoto y Lic. Javier Rolando Corral Escoboza.

Criterio P-30/2005

En base a lo anteriormente expuesto y fundado, a este H. Consejo Estatal Electoral de la manera más respetuosa atentamente:

**P I D O**

**PRIMERO.-** Se me tenga por presentado en tiempo y forma, teniéndoseme por acreditada la personalidad con la que me ostento, formulando Escrito de Contestación en relación a la Queja Administrativa interpuesta por el **Partido Acción Nacional,** en contra de **SERGIO TORRES FÉLIX, JESÚS BURGOS PINTO** y de mi representado **PARTIDO REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL,** que se contiene en el expediente integrado por el **CONSEJO ESTATAL ELECTORAL** con clave de identificación **QA-002/2013.**

**SEGUNDO.-** En el momento procesal oportuno se declare infundada la queja administrativa motivadora del presente proceso administrativo sancionador, en razón de que el quejoso no acredita que los hechos imputados hayan acontecido de la manera como el quejoso lo expone y aun en ese supuesto, éstos no constituirían violaciones a las disposiciones contenidas en la normatividad electoral vigente en el Estado de Sinaloa.

**PROTESTO LO NECESARIO**

Culiacán, Sinaloa, a 11 de febrero de 2013.

**Lic. Jesús Gonzalo Estrada Villarreal**

Por el C. Sergio Torres Félix:

**ASUNTO:** Contestación de Queja Administrativa.

**EXPEDIENTE:** QA-002/2013

**H. CONSEJO ESTATAL ELECTORAL DE SINALOA**

**P R E S E N T E.-**

**Sergio Torres Félix,** mexicano, mayor de edad, señalando como domicilio para oír y recibir toda clase de notificaciones, las oficinas del Comité Directivo Estatal del Partido Revolucionario Institucional, ubicadas en Boulevard Francisco I. Madero # 240 poniente colonia Centro, en la Ciudad de Culiacán, Sinaloa y autorizando para que en mi nombre y representación lo hagan los **C.C. Licenciados Jesús Gonzalo Estrada Villarreal, Francisco Javier Ramos Lugo, José Mora León, Oscar Gamaliel Castañón Flores y Jorge Eladio Osuna Castro,** ante ese **Consejo Estatal Electoral,** con el debido respeto y de la manera más atenta, comparezco para exponer lo siguiente:

Que en relación con su oficio donde se me notificó el pasado día 06 de febrero de 2013, del Acuerdo tomado por la Comisión de Organización y Vigilancia Electoral con fecha 2 de febrero de 2013, en relación con la Queja Administrativa interpuesta por el **Partido Acción Nacional,** a través del **C. Edgardo Burgos Marentes** en contra del **Partido Revolucionario Institucional, C. Jesús Burgos Pinto y del suscrito,** y con fundamento en la dispuesto por el artículo 251, párrafo sexto de la Ley Estatal Electoral vigente en Sinaloa, me presento ante ese Órgano Electoral para dar contestación a la misma, al tenor de las siguientes contestación de hechos y consideraciones de derecho:

**CONTESTACIÓN DE HECHOS**

1. No se trata de un hecho controvertido.
2. No se trata de un hecho controvertido.
3. No se trata de un hecho controvertido.
4. No se trata de un hecho controvertido.
5. No se trata de un hecho controvertido.
6. No se trata de un hecho controvertido, sin embargo debo manifestar, que no comparto lo expresado por el quejoso cuando afirma que el artículo 117 de la Ley Estatal Electoral fue establecido **para evitar ventajas indebidas,** pues como puede apreciarse, dicho precepto jurídico nos ofrece un glosario, en el cual se definen y precisan conceptos relacionados con las precampañas electorales con el único propósito de evitar malinterpretaciones al momento de referirse a las figuras electorales contenidas en él, sin que en el mismo se establezca condicionante o prohibición alguna respecto de precampaña o campañas electorales.

6 **(sic ¿bis?).-** No se trata de un hecho controvertido.

1. No se trata de un hecho controvertido.
2. No se trata de un hecho controvertido, al menos por lo que se refiere a la existencia del Acuerdo en cita.

Sin embargo, considero procedente hacer las siguientes observaciones: el citado Acuerdo, al margen de la obligatoriedad o no de su observancia, señala con bastante amplitud, los supuestos de acciones que nos indicarían que estamos en presencia del elemento objetivo, lo cual no deja lugar a dudas, incluso fue abundante al establecer que no importa si es aspirante o militante expresa o no la solicitud de apoyos o votos, así como tampoco es relevante el tipo de audiencia, pero a consideración del suscrito, no le da la debida atención a un punto fundamental, como lo es la necesidad de acreditar la intencionalidad el presunto aspirante **(elemento subjetivo)**, es decir, el deber demostrar que el susodicho realizó acciones tendientes a conseguir una candidatura, que su conducta estuvo investida de intencionalidad, lo cual de acuerdo a su subjetividad, si bien resulta un tanto difícil, sí fuese posible acreditar, cuando existe.

En el caso en particular, cuando el quejoso califica las entrevistas que le han hecho al suscrito, no existe mayor problema para acreditar si se realizaron las propias entrevistas, sin embargo para poder acreditar el elemento subjetivo, habría que demostrar que el suscrito, por mí mismo o por interpósita persona, **solicité, pedí, convoqué, pagué, ordené, encargué o algo similar** al medio en cuestión que me realizaran dichas entrevistas **y acordar también** que las mismas versaran sobre temas o situaciones que le favorecieran en mis aspiraciones, de existir al menos una de las acciones señaladas, podríamos decir que el suscrito tuve la intención de captar apoyos en búsqueda de una candidatura, cosa que no sucede en la especie.

1. En relación a este punto, es dable manifestar que no basta con la simple exposición de frases que el quejoso elucubra, no se trata de acusar por acusar, si hubiese entre todas las que el denunciante señala, o de las que en las notas periodísticas que ofrece, o de las páginas de internet, una solo nota en la que se lograra acreditar que se trata de un acto preparado por el suscrito para fortalecer mis aspiraciones, sería irrelevante lo expresado en él, como irrelevante sería quienes hayan asistido o participado en él (así lo dice el Acuerdo del Consejo Estatal citado por el quejoso), es decir, lo que requiere el quejoso para lograr su pretensión es demostrar la intencionalidad del suscrito de provocar tales eventos, demostrar cualquier tipo de autoría en los mismos, no solamente soltar frases sin ton ni son de cosas que él quisiera que fueran ciertas, pero en virtud de que lo es posible probar, no le alcanza para acreditar la presunta responsabilidad que me atribuye, le hace necesario calificar arbitraria y temerariamente mi conducta a través de frases insostenibles, como las que a continuación cito y al final de las cuales me permitiré hacer algunos razonamientos:

**“tales declaraciones vertidas al medio informativo revelas la intención** de obtener la candidatura”;

En atención a la normatividad electoral y al propio criterio de ese Consejo Estatal Electoral citado por el quejoso, encontramos que existe el evento, se trata de una entrevista, resulta ocioso analizar la existencia de frases que soliciten apoyo a sus aspiraciones, pues éstas no son necesarias, según el criterio, el público al cual se da a conocer lo declarado por el Ciudadano son los lectores del periódico que la publicó, pero eso tampoco es relevante, lo que necesitamos, es encontrar el elemento que nos permita confirmar que la entrevista de mérito fue realizada con el **objeto de alcanzar una nominación¸** lo cual no acontece, pues el suscrito **no solicité, no pedí, no contraté, no ordené, no invité, no pagué, no busqué,** al medio de comunicación que hizo público lo expresado por el suscrito, en relación a una pregunta que el mismo reportero planteó de manera ajena e independiente a mis deseos o intereses, es decir, no es posible ni por asomo acreditar que el evento en cuestión haya sido realizado para obtener una nominación, toda vez que no se trata de evento que el suscrito haya procurado, se trata de una actividad común y corriente que realiza un reportero, llamada entrevista, cuyo prospecto a entrevistar es seleccionado por una persona que no es el suscrito y cuyo propósito no es el que un servidor alcance una nominación, lo es el ofrecer información de interés para sus lectores, en uso y disfrute de su legítimo derecho que tienen de expresar y de informar.

Sin duda que la cantidad de medios de comunicación que han considerado al suscrito motivo de interés y que me han interpelado, lo que el quejoso ha traducido erróneamente en actos de promoción personal, sin embargo, aunque resulta bastante satisfactorio, no es responsabilidad del suscrito lo resultante de dicha distinción, ello, aunada a la investidura que ostento como Diputado Federal, provocan evidentemente mi constante aparición en distintos rotativos locales y el ser considerado como un prospecto a ser entrevistado y a pesar de que todas ellas resultan casuales e inesperadas, aun así en ningún momento he pretendido aprovechar tales espacios para solicitar, expresa o tácitamente, ningún tipo de apoyo, por lo que de nueva cuenta niego rotundamente que las declaraciones vertidas a los medios a que se refiere **tengan por objeto alcanzar una nominación** por parte del suscrito.

Si se llegase a considerar que la respuesta que el suscrito dio al entrevistador, constituyera una violación a la normatividad electoral, estaríamos en presencia de una paradoja, pues para poder evitar tal *contravención,*el suscrito habría de mentir o de callar, lo que resultaría en sentido inverso una prohibición a decir la verdad, o un impedimento ilícito de expresar libremente mis ideas.

**“tales actos revelan la existencia** de actos considerados como de precampaña”;

En relación a esta frase debo manifestar que el quejoso se refiere a las mismas declaraciones que se han combatido con la anterior, sin embargo es curioso que el quejoso, en su amplitud, no se aboque a discernir, en qué momento dichos actos **“revelan”** algo, ¿cuál es el elemento que permite tal vislumbre?, ¿a qué tipo de revelación se refiere?.

**“es claro el idioma** con que se conduce hacia sus simpatizantes y hacia la ciudadanía, al solicitar **“abiertamente”** lo apoyen en sus aspiraciones a ser candidato”;

En relación con la frase que impugna el quejoso, debo manifestar que el idioma con el que se conduce el suscrito en las expresiones que ahora se ventilan y en cualesquier otra en que he tenido que hacerlo de manera pública o privada ha sido en el idioma español y no en otro, y en ninguna de ellas he solicitado y mucho menos **“abiertamente”**, que se me apoye en mis aspiraciones, pues como ese órgano electoral habrá de confirmar, en ninguna de las notas periodísticas, así como en ninguna de las declaraciones realizadas por el suscrito a otros medios de comunicación, aparece siquiera una sola para crear un indicio, que el suscrito haya hecho tal solicitud.

**“no existe lugar a dudas** que los actos que viene realizando son de los considerados como de precampaña”;

No existirá lugar a dudas de que los actos que vengo realizando, según el quejoso, sean considerados actos de precampaña, cuando de acuerdo con la legislación electoral aplicable y con los criterios de jurisprudencia existentes, la conducta del suscrito actualice los dos elementos, que inclusive son citados por el quejoso, indispensables para que acreditar la existencia de los mismos, como lo son el **elemento objetivo** (el acto) y el **elemento subjetivo** (la intención), es decir, cuando además de encontrarme en alguno de los supuestos contemplados por la fracción II del artículo 117 de la Electoral Estatal, el suscrito las realice **con el objeto de obtener una nominación como candidato,** lo que hasta este momento, ni se satisface ni se acredita.

**“utilizando los medios** a su alcance”

Cabe recalcar que dado el puesto de elección popular que ostento como Diputado Federal por el 07 Distrito Electoral Federal en Sinaloa, no es extraño que los diversos medios de comunicación, con mayor frecuencia los impresos, me aborden para informarse del desarrollo de mis actividades legislativas, sin embargo admito que las interpelaciones de que soy objeto, no siempre versan sobre lo anterior, siendo esos casos cuando el suscrito me limito a dar respuesta de manera directa y concreta sin pretender en ningún momento otro resultado.

Como cualquier figura pública que haya ocupado diversos puestos de elección popular, cargos dentro de la administración pública, como gestor social o legislador, no escapa a los medios de comunicación la posibilidad de que alguien con esta trayectoria pueda ocupar nuevos espacios dentro de la vida política del Estado, máxime si ello representa mayor incursión en sus respectivos mercados, de ahí que no sea exclusivo del suscrito el encontrarse inmerso en esta dinámica, cualquier declaración suele ser descontextualizada para captar la atención de los lectores, radioescuchas o público en general.

De conformidad con lo estipulado en el artículo 117 de la Ley Electoral Local, los Actos de precampaña se definen como:

“El conjunto de actividades que tienen por objeto obtener la nominación como candidato de un partido político o coalición, para contender en una elección constitucional”.

Por principio de cuentas es dable manifestar que el suscrito no he realizado, hasta la fecha en que se suscribe la presente contestación ninguna acción para obtener alguna nominación, ello en virtud de que mi Partido no ha emitido ninguna convocatoria ex profeso y más aún, ni siguiera ha determinado el método mediante el cual habrá de seleccionar a sus candidatos que participarán en el presente proceso electoral local, razón por la que no me es posible conocer y dirigirme en consecuencia a quienes habrá de recaer la facultad de elegir, en caso de que en su momento cumpliera con los requisitos establecidos y decidiera participar.

1. En relación a este hecho, manifiesto que **NO CONSTITUYE UN HECHO PROPIO,** que en sentido estricto puedan o deban ser relacionados con conducta alguna del suscrito, por lo tanto no es menester manifestarme sobre la veracidad o falsedad del mismo.
2. En relación con este punto de hechos manifiesto a esa Autoridad que de nueva cuenta el quejoso trata de acreditar hechos y declaraciones a través de notas periodísticas, la mayoría de ellas ni siquiera atribuidas al suscrito, sino a los mismos medios que las hicieron públicas, su dicho es única y exclusivamente respaldado por la publicación que la contiene, lo cual de acuerdo con la jurisprudencia electoral, sólo podría constituir indicios, que deben ser adminiculados con otros medios probatorios para hacer efectiva la probanza, sin embargo, el quejoso no solo no satisface esa necesidad, sino que además renuncia a realizar de cada una de ellas un análisis, una explicación del como lo publicado acredita sus acusaciones.

De este numeral se desprende que las publicaciones señaladas por el denunciante, se refieren a un solo evento, el realizado en las instalaciones del Sindicato de Trabajadores al Servicio del Ayuntamiento de Culiacán, al cual efectivamente fui invitado y asistí en mi calidad de ex dirigente, de la totalidad de notas acerca del mismo evento, solamente en dos de ellas se hace alusión a lo expresado por el suscrito, el resto se refiere a presuntas declaraciones de otras personas y en mayor número a las interpretaciones de los propios medios, quienes para nada son ni peritos ni autoridad en la materia, por lo que no es de extrañarse que suelan ser especulativas.

En relación con las declaraciones atribuidas al suscrito, las cuales aparecen en los párrafos 8, 11, 12 y 13, manifiesto lo siguiente:

Párrafo 8.- En relación con esta declaración me permito manifestar que el suscrito efectivamente realicé tal declaración, sin embargo, la hice en mi carácter de Diputado Federal, como legislador sinaloense que soy y en referencia a la labor que viene realizando actualmente el Ciudadano Gobernador del Estado de Sinaloa, se trata pues de hechos actuales, presentes de lo que existe hoy en día y no de futuros e inciertos acontecimientos, por lo que no es procedente considerar que estas expresiones constituyan actos anticipados de precampaña.

Párrafo 11.- En relación a esta declaración es preciso aclarar que lo publicado es la respuesta que el suscrito dio al ser cuestionado acerca de que si en caso de querer participar para obtener la candidatura a Presidente Municipal, permitiría que la Dirigencia de mi Partido me hiciera “manita de cochi”, mi respuesta a esa pregunta fue **NO.**

Párrafo 12.- En relación a esta declaración, manifiesto que efectivamente eso dije y como puede observarse se trata de expresiones en relación con hechos y situaciones pasados y que de acuerdo a la pregunta del entrevistador lo relaciona con un hecho futuro e incierto, que surgió de la imaginación y del interés del reportero no del suscrito.

Párrafo 13.- Finalmente en este apartado, de nueva cuenta se falsea y saca de contexto lo publicado por el rotativo en cuestión, pues el suscrito jamás articuló textualmente esas palabras, simplemente me limité a responder **“en cualquiera”** cuando el entrevistador me hizo la siguiente pregunta: **¿Sergio, cuál método del proceso que defina su Partido, se siente usted más fuerte, por elección abierta a la militancia o en votos de Delegados?**

Claro que con el simple hecho de asentir o negar al responder los interrogatorios de los entrevistadores, ellos *motu proprio* me atribuyen, no sólo la respuesta, también la pregunta, lo cual hace parecer que de la propia iniciativa e interés del suscrito surgió la frase completa, es decir, pregunta y respuesta unidas formando una oración o expresión que en ningún momento fue creada ni expresada por el suscrito.

Es por demás evidente que el quejoso magnifica las intervenciones y declaraciones del suscrito y a través de elucubraciones y silogismos pretende confundir a ese Órgano Electoral, pues si observamos con atención, la manera reiterativa y repetitiva que hace de una sola situación, en sólo momento hiciera aparecer que estamos hablando de diferentes eventos y momentos, de bastantes declaraciones y entrevistas, cuando en realidad nos estamos refiriendo a uno solo, que se trata como ya lo he comentado, de una reunión de miembros del Sindicato de Trabajadores al Servicio del Ayuntamiento de Culiacán, a la cual fui invitado y asistí en calidad de Ex dirigente, y donde ya he manifestado, me limité a responder de manera directa y concisa a los entrevistadores, mismos que estuvieron ahí por decisión propia y no por invitación del suscrito o de cualquier otra persona que pretendiera promoverme, que lo que respondí es verdad y que en ningún momento mis respuestas representan un llamado a nadie, solicitando nada, que ciertamente tengo aspiraciones, no sé si como todos o no, pero las tengo, lo cual no me está impedido pronunciar, **lo que sí me está impedido es exteriorizar conductas que tengan como objetivo alcanzar una nominación a una candidatura, lo cual no sucede en el caso que nos ocupa.**

Pues si bien es cierto, el suscrito goza de la simpatía de un gran número de ciudadanos, esto no se debe a que me haya o esté dedicando a promover mi imagen, a partir de que se ha iniciado un nuevo proceso electoral, el suscrito he venido trabajando muy cerca, primero de mis compañeros agremiados, de la militancia de mi partido y posteriormente de la ciudadanía en general, no desde hace poco, desde que hace bastantes años en que me han dado la oportunidad de representarlos en distintas áreas de la administración pública municipal y del poder legislativo local y federal, he sido un gestor inalcanzable y lo seguiré siendo, procurando y promoviendo siempre el respeto al marco jurídico que norma y regula las conductas de individuos y grupos permitiendo la sana convivencia y garantizando el respeto a los derechos de todos quieres habitamos este país a través de su estricta observancia.

12.- En relación con este punto de hechos, manifiesto que en lo que al suscrito respecta, el quejoso de nueva cuenta asevera que resultan evidente los actos de precampaña y de campaña que vengo realizando, sin embargo no aporta elementos que permitan acreditarlo, además pretende “desmenuzar”, cada palabra, gesto o mirada del suscrito para tratar inútilmente de acreditar que se trata de actos anticipados de **precampaña** y de **campaña**, aprovechando la ocasión para aclarar que no son la misma cosa, pues en su denuncia el quejoso diferencia unos de otros.

En lo que se refiere a los razonamientos y al exhorto que el quejoso reproduce en lo que corresponde a la continuación de este numeral de hechos, manifiesto que nos e trata de un hecho controvertido.

13.- En relación con este punto de hechos manifiesto que efectivamente respondí a diversas interrogantes del entrevistador en relación a si el suscrito tendría o no la intención de participar en otro partido político, a lo que, como puede observarse respondí negativamente, sin embargo tal pronunciamiento resulta irrelevante, toda vez que no se acredita que dichas declaraciones tengan por objeto el alcanzar una nominación, a candidatura alguna.

14.- En este apartado resulta imposible al suscrito realizar alguna refutación de lo vertido por el quejoso, pues éste se limita a repetir la misma acusación que ha venido realizando en cada uno de los hechos que hemos venido contestando, sin embargo ahora se conduce en forma general e imprecisa, aduciendo que los medios han dado cuenta de la gran cantidad de eventos en los que el suscrito y mi partido hemos venido realizando actos anticipados de precampaña y campaña, pero de igual manera no es contundente la identificación de los mismos, como tampoco lo es la relación de las supuestas pruebas con cada uno de los hechos que relató, descansando la responsabilidad de sus análisis únicamente en el órgano electoral y en el suscrito, pues del estudio de las misma, se advierte que se trata de una compilación de notas periodísticas y textos publicados en internet, que se presentan **“a granel”**, sin relacionarlas de manera precisa con los hechos imputados en su escrito inicial y además transcribe de nueva cuenta las normas legales y reglamentarias que regulan las precampañas y las campañas electorales, sin acreditar que los hechos imputados conculcan dicha normatividad y mucho menos demuestran la intencionalidad del suscrito de lograr a través de ellos, la nominación de mi partido político como su candidato a algún puesto de elección popular en el presente proceso electoral local.

**CONSIDERACIONES DE DERECHO**

Por lo que respecta a alguna participación del suscrito en la realización de actos constitutivos de violaciones a la normatividad electoral vigente en el asunto que nos ocupa, el quejoso no logra acreditar en ningún momento que haya caracteres de ilegalidad imputables a mi conducta, mucho menos sustenta con probanzas idóneas sus afirmaciones, por lo que las mismas, solamente quedan como meras presunciones del quejoso carentes de idoneidad y valor probatorio alguno, por lo que deberán ser desestimadas jurídicamente por esa autoridad administrativa electoral.

Estimo conveniente a mi interés jurídico traer a colación las reglas de la prueba contenidas en nuestra Ley Electoral del Estado de Sinaloa, observables en su artículo 245, que para efectos de una mejor apreciación y debida valoración transcribimos a continuación:

**“ARTÍCULO 245.** Son objeto de prueba los hechos controvertidos. No lo será el derecho, los hechos notorios o imposibles, ni aquellos hechos que hayan sido reconocidos.

El que afirma está obligado a probar. También lo está el que niega, cuando su negación envuelve la afirmación expresa de un hecho”.

Asimismo, concordamos con lo sostenido por el Tribunal Estatal Electoral de Sinaloa en sus criterios soportados igualmente por el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación respecto a:

**PRUEBAS EN MATERIA ELECTORAL, VALORACIÓN Y EFICACIA DE LAS.-** Según lo establecido por los artículos 243, 244 y 245 de la Ley Estatal Electoral, los medios de prueba pueden consistir en documentales públicas y privadas, técnicas, presuncionales e instrumental de actuaciones. Estos medios de prueba deben ser valorados conforme a las reglas de la lógica, de la experiencia y de la sana crítica. De esa suerte, de una interpretación sistemática y funcional de los preceptos legales invocados así como de los Principios Generales de Derecho, se concluye que los alcances demostrativos de las pruebas documentales privadas, fotografías, cintas de video o audio, copias fotostáticas, notas periodísticas, documentos que contengan declaraciones y otras, **constituyen indicios respecto de las afirmaciones de las partes y que para su eficacia será necesario que se adminiculen entre sí,** a efecto de que puedan crear convicción suficiente para acreditar las hipótesis de hechos aducidas por las partes.

Dictamen relativo al cómputo final de la elección de gobernador, a la declaración de validez de la elección y a la de gobernador Electo. -05 de diciembre de 2004 –Unanimidad de votos. –Magistrados Proyectistas: Lic. Sergio Sandoval Matsumoto y Lic. Javier Rolando Corral Escoboza.

Criterio P-30/2005

En base a lo anteriormente expuesto y fundado, a este H. Consejo Estatal Electoral de la manera más respetuosa atentamente:

**P I D O**

**PRIMERO.-** Se me tenga por presentado en tiempo y forma, formulando Escrito de Contestación en relación a la Queja Administrativa interpuesta por el **Partido Acción Nacional,** en contra del **PARTIDO REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL** del **C. JESÚS BURGOS PINTO** y del suscrito **SERGIO TORRES FELIX,** que se contiene en el expediente integrado por el **CONSEJO ESTATAL ELECTORAL** con clave de identificación **QA-002/2013.**

**SEGUNDO.-** En el momento procesal oportuno se declare infundada la queja administrativa motivadora del presente proceso administrativo sancionador, en razón de que el quejoso no acredita que los hechos imputados hayan acontecido de la manera como él lo expone y aun en ese supuesto, éstos no constituirían violaciones a las disposiciones contenidas en la normatividad electoral vigente en el Estado de Sinaloa.

**PROTESTO LO NECESARIO**

Culiacán, Sinaloa, a 11 de febrero de 2013.

**SERGIO TORRES FÉLIX**

Por el C. Jesús Burgos Pinto:

**ASUNTO:** Contestación de Queja Administrativa.

**EXPEDIENTE:** QA-002/2013

**H. CONSEJO ESTATAL ELECTORAL DE SINALOA**

**P R E S E N T E.-**

**Jesús Burgos Pinto,** en mi carácter de Presidente del Comité Directivo Estatal del Partido Revolucionario Institucional en Sinaloa, personalidad que tengo debidamente acreditada ante ese Órgano Electoral, señalando como domicilio para oír y recibir toda clase de notificaciones, en Boulevard Francisco I. Madero # 240 poniente colonia Centro, en la Ciudad de Culiacán, Sinaloa y autorizando para que en mi nombre y representación lo hagan los **C.C. Lics. Jesús Gonzalo Estrada Villarreal, Francisco Javier Ramos Lugo, José Mora León, Oscar Gamaliel Castañón Flores y Jorge Eladio Osuna Castro,** con el debido respeto y de la manera más atenta, comparezco para exponer lo siguiente:

Que en relación con su oficio donde se me notificó el pasado día 6 de febrero de 2013, del Acuerdo tomado por la Comisión de Organización y Vigilancia Electoral con fecha 2 de febrero de 2013, en relación con la Queja Administrativa interpuesta por el **Partido Acción Nacional,** a través del **C. Edgardo Burgos Marentes** en contra del **Partido Revolucionario Institucional, Sergio Torres Félix** y del suscrito **Jesús Burgos Pinto** y con fundamento en la dispuesto por el artículo 251, párrafo sexto de la Ley Estatal Electoral vigente en Sinaloa, me presento ante ese Órgano Electoral para dar contestación a la misma, al tenor de las siguientes contestación de hechos y consideraciones de derecho:

**CONTESTACIÓN DE HECHOS**

1. No se trata de un hecho controvertido.
2. No se trata de un hecho controvertido.
3. No se trata de un hecho controvertido.
4. No se trata de un hecho controvertido.
5. No se trata de un hecho controvertido.
6. No se trata de un hecho controvertido.

6 **(sic ¿bis?).-** No se trata de un hecho controvertido.

1. No se trata de un hecho controvertido.
2. No se trata de un hecho controvertido, al menos por lo que se refiere a la existencia del Acuerdo en cita.

Sin embardo, considero procedente hacer las siguientes observaciones: el citado Acuerdo, al margen de la obligatoriedad o no de su observancia, señala con bastante amplitud, los supuestos de acciones que nos indicarían que estamos en presencia del elemento objetivo, lo cual no deja lugar a dudas, incluso fue abundante al establecer que no importa si es aspirante o militante expresa o no la solicitud de apoyos o votos, así como tampoco es relevante el tipo de audiencia, pero a consideración del suscrito, no le da la debida atención a un punto fundamental, como lo es la necesidad de acreditar la intencionalidad el presunto aspirante **(elemento subjetivo)**, es decir, el deber demostrarse que alguien realizó acciones tendientes a conseguir una candidatura, que su conducta estuvo investida de intencionalidad, lo cual de acuerdo a su subjetividad, si bien resulta un tanto difícil, sí es posible acreditar.

En el caso en particular, cuando el quejoso califica las entrevistas que le han realizado al C. Sergio Torres Félix, no existe mayor problema para acreditar que se realizaron, sin embargo para poder acreditar el elemento subjetivo habría que demostrar que el C. Sergio Torres Félix, el Partido Revolucionario Institucional o el suscrito, por nosotros mismos o a través de terceros, **solicitaron, pedimos, convocamos, pagamos, ordenamos, encargamos o algo similar** al medio o los medios en cuestión para que se realizaran dichas entrevistas **y que se acordó también** con ese medio o esos medios involucrados para que las mismas versaran sobre temas o situaciones que le favorecieran en sus aspiraciones, en caso de tenerla, al **C. Sergio Torres Félix,** de existir al menos una de las acciones señaladas, podríamos decir que el C. Sergio Torres Félix, el Partido Revolucionario Institucional y el suscrito tuvimos la intención de captar apoyos en búsqueda de una candidatura, cosa que no sucede en la especie.

1. Resulta improcedente la acusación que realiza el quejoso en el sentido de que el suscrito en mi carácter de Presidente del Comité Directivo Estatal del Partido Revolucionario Institucional, haya dado la anuencia para que nuestros militantes violenten el marco de derecho, y que de manera ordenada y sistemática los estemos convocando a manifestarse en torno de sus aspiraciones, de ser así, tal situación sería imposible de ocultar, se trata pues, de una simple declaración del suscrito cuando manifiesto que ya es tiempo de que los que aspiran “echen a andar sus motores”, frase que se ha interpretado de manera dolosa en una invitación a los militantes para que inicien anticipadamente su lucha por una nominación, sin embargo cuando ubicamos la frase en un contexto real, el suscrito advierto claramente a los posibles aspirantes para que vayan preparando sus currículos, sus documentos, que midan los tiempos en que deberán separarse de sus cargos, en caso de ser necesario, en fin, de asegurarse que contaran, en su momento, con los requisitos y/o documentos necesarios para estar en condiciones de participar, ello se corrobora con la propia invitación que hace el suscrito, **cuando recomiendo una condición de respeto y referencia de los valores elementales de la democracia, de la cual dan cuenta las notas periodísticas que aporta el quejoso como medio probatorio (fojas números 41, fuente Líneadirecta y 43 fuente EXA 98.9, del apartado de pruebas), de la misma manera refuerzan lo anterior, las declaraciones vertidas en la nota periodística aportada también por el quejoso, (foja número 36 del apartado de pruebas) donde el periódico Noroeste publica una serie de declaraciones hechas por el suscrito en mi carácter de Presidente del Comité Directivo Estatal del Partido Revolucionario Institucional en Sinaloa, página que reproduzco a continuación.**

**“Llama PRI a candidatos a prudencia**

El dirigente del tricolor advirtió que la aplicación de la ley electoral puede echar abajo candidaturas

**Claudia Beltrán**

**12-01-2013**

CULIACÁN.- **Prudencia, pidió el dirigente estatal del PRI, Jesús Burgos Pinto, a los aspirantes a cargos de elección popular,** ya que con sus precipitaciones pueden violar la ley electoral y echar abajo sus proyectos.

**“Obliga hacer un llamado a la prudencia, a no traspasar los límites de la ley para que no se infrinja y luego entonces nos quedemos fuera de la competencia con cuadros tan valiosos como los que se están expresando”.**

Entrevistado previo a sostener un encuentro con la estructura de la Confederación Nacional de Organizaciones Populares, Burgos Pinto, mencionó que las aspiraciones de cada uno de los militantes, son riqueza del PRI.

“Es una dinámica que da energía al partido, es una señal también de que nuestros cuadros, apuestan a la competitividad del instituto político”.

Burgos Pinto enfatizó que trabajar en las candidaturas de unidad, es una vertiente que tiene el tricolor y de no ser así, trabajarán con los procedimientos de elección que establecen los estatutos.

Indicó que debe revisarse el matiz como los aspirantes se están expresando.

**“El partido hace el llamado a observar la norma pública, no transgredirla y no generar una situación que después sea un obstáculo a sus propias aspiraciones”.**

El jueves, el Congreso del Estado lanzó convocatoria a elecciones ordinarias, y horas después, el diputado federal Jesús Valdés Palazuelos y el Sindicato de Trabajadores al Servicio de Culiacán, anunciaron su adhesión a Sergio Torres Félix, quien desea ser Alcalde de Culiacán.

Burgos Pinto indicó que si el Stasac apoya Torres Félix no transgrede ninguna norte interna del PRI, aún cuando en la contienda pasada, esa organización, se la “jugo” con el Partido Nueva Alianza.

Veta PRI a quienes no fueron leales

Si algún priista fue candidato de otra fuerza política, no podrá ser candidato en la elección de 2012, sostuvo Jesús Burgos Pinto,” **Termina la cita.**

Como es de observarse, dentro de las probanzas ofrecidas y aportadas por el denunciante, encontramos alguna como esta, que favorecen lo que vengo manifestando, en el sentido de respetar la normatividad vigente en materia electoral, advirtiendo las consecuencia de no hacerlo, por lo que en observancia al principio de adquisición procesal, hago mías dichas probanzas y solicito se apliquen en lo que me beneficie.

1. Por demás contradictorio resulta lo expresado por el que denuncia, pues como ya se ha justificado, la declaración del suscrito: “ya es tiempo de que los aspirantes enciendan motores”, se refiere estrictamente a los preparativos que legalmente pueden ir realizando los que tengan aspiraciones, lo cual no deja lugar a dudas con la acotación que hago al final de dicha declaración, cuando especifico y aclaro que debe darse observancia a los valores de la democracia, a saber el respeto, la honestidad, la justicia y la equidad, mismos que se traducen en el respeto a la legalidad, no puede tal expresión romper con lo señalado en la fracción II del artículo 30 de la Ley Estatal Electoral de Sinaloa, porque contrariamente a lo expresado por el quejoso, hago un llamado a nuestros militantes a conducir sus actividades dentro de los cauces legales y ajustar sus conductas a los principios del estado democrático.
2. En relación con este punto de hechos manifiesto a esa Autoridad que de nueva cuenta el quejoso trata de acreditar hechos y declaraciones a través de notas periodísticas, cuya edición y publicación es responsabilidad única y exclusiva de los mismos medios que las hicieron públicas, su dicho es única y exclusivamente respaldado por la publicación que la contiene, lo cual de acuerdo con la jurisprudencia electoral aplicable, sólo podría constituir indicios, que deben ser adminiculados con otros medios probatorios para hacer efectiva la probanza, sin embargo, el quejoso no solo no satisface esa necesidad, sino que además renuncia a realizar de cada una de ellas un análisis, una explicación del como lo publicado acredita sus acusaciones.

Por otra parte, es importante dejar en claro que si el suscrito en mi carácter de Presidente del Comité Directivo Estatal del Partido Revolucionario Institucional en Sinaloa, no me he manifestado a manera de deslinde en relación con los actos que se han venido analizando, ha sido porque en ellos no considero que se acrediten los elementos suficientes para considerar que se trate de actos anticipados de precampaña o de campaña, sin embargo el suscrito, no ha desaprovechado la ocasión y ha hecho público en no pocas ocasiones a través de los medios, tal y como lo he acreditado ya, en la oportunidad que el propio quejoso nos ofreció con sus probanzas, mi llamado reiterado e invitación constante para que los militantes del Partido Político que me honro presidir, sean prudentes y **no traspasen los límites de la ley, para que observen la norma pública y no la transgredan o generen una situación que después pudiera ser un obstáculo a sus propias aspiraciones.**

1. En relación con este punto de hechos, manifiesto que en lo que al suscrito respecta, el quejoso de nueva cuenta asevera que resultan evidente los actos de precampaña y de campaña que supuestamente se vienen realizando, sin embargo no aporta en este apartado mayor información para acreditar que efectivamente se trata de actos anticipados de **precampaña** y de **campaña.**

En lo que se refiere a los razonamientos y al exhorto que el quejoso reproduce en lo que corresponde a la continuación de este numeral de hechos, manifiesto que no se trata de un hecho controvertido.

1. En relación con este hecho, manifiesto que **NO CONSTITUYE UN HECHO PROPIO,** que en sentido estricto puedan o deban ser relacionados con conducta alguna del suscrito, por lo tanto no es menester manifestarme sobre la veracidad o falsedad del mismo.
2. En este apartado nos resulta imposible realizar alguna refutación de lo vertido por el quejoso, pues éste se limita a repetir la misma acusación que ha venido realizando en cada uno de los hechos que hemos venido contestando, sin embargo ahora se conduce en forma general e imprecisa, aduciendo que los medios han dado cuenta de la gran cantidad de eventos en la que supuestamente **Sergio Torres Félix, el Partido Revolucionario Institucional y el suscrito,** hemos venido realizando actos anticipados de precampaña y campaña, pero de igual manera no es contundente la identificación de los mismos, como tampoco lo es la relación de las supuestas pruebas con cada uno de los hechos que relató, pues del estudio de las mismas, se advierte que se trata de una compilación de notas periodísticas y textos publicados en internet, que se presentan **“a granel”** y que ninguna de ellas o todas juntas logran acreditar intencionalidad alguna en los hechos que viene impugnando.

**CONSIDERACIONES DE DERECHO**

Por lo que respecta a alguna participación del suscrito en la realización de actos constitutivos de violaciones a la normatividad electoral vigente en el asunto que nos ocupa, el quejoso no logra acreditar en ningún momento que haya caracteres de ilegalidad imputables a mi conducta, mucho menos sustenta con probanzas idóneas sus afirmaciones, por lo que las mismas, solamente quedan como meras presunciones del quejoso carentes de idoneidad y valor probatorio alguno, por lo que deberán ser desestimadas jurídicamente por esa autoridad administrativa electoral.

Estimo conveniente a mi interés jurídico traer a colación las reglas de la prueba contenidas en nuestra Ley Electoral del Estado de Sinaloa, observables en su artículo 245, que para efectos de una mejor apreciación y debida valoración transcribimos a continuación:

**“ARTÍCULO 245.** Son objeto de prueba los hechos controvertidos. No lo será el derecho, los hechos notorios o imposibles, ni aquellos hechos que hayan sido reconocidos.

El que afirma está obligado a probar. También lo está el que niega, cuando su negación envuelve la afirmación expresa de un hecho”.

Asimismo, concordamos con lo sostenido por el Tribunal Estatal Electoral de Sinaloa en sus criterios soportados igualmente por el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación respecto a:

**PRUEBAS EN MATERIA ELECTORAL, VALORACIÓN Y EFICACIA DE LAS.-** Según lo establecido por los artículos 243, 244 y 245 de la Ley Estatal Electoral, los medios de prueba pueden consistir en documentales públicas y privadas, técnicas, presuncionales e instrumental de actuaciones. Estos medios de prueba deben ser valorados conforme a las reglas de la lógica, de la experiencia y de la sana crítica. De esa suerte, de una interpretación sistemática y funcional de los preceptos legales invocados así como de los Principios Generales de Derecho, periodísticas, documentos que contengan declaraciones y otras, **constituyen indicios respecto de las afirmaciones de las partes y que para su eficacia será necesario que se adminiculen entre sí,** a efecto de que puedan crear convicción suficiente para acreditar las hipótesis de hechos aducidas por las partes.

Dictamen relativo al cómputo final de la elección de gobernador, a la declaración de validez de la elección y a la de gobernador Electo. -05 de diciembre de 2004 –Unanimidad de votos. –Magistrados Proyectistas: Lic. Sergio Sandoval Matsumoto y Lic. Javier Rolando Corral Escoboza.

Criterio P-30/2005

En base a lo anteriormente expuesto y fundado, a este H. Consejo Estatal Electoral de la manera más respetuosa atentamente:

**P I D O**

**PRIMERO.-** Se me tenga por presentado en tiempo y forma, teniéndoseme por acreditada la personalidad con la que me ostento, formulando Escrito de Contestación en relación a la Queja Administrativa interpuesta por el **Partido Acción Nacional,** a través del Presidente de su Comité Directivo Estatal, Edgardo Burgos Marentes, en contra de **SERGIO TORRES FÉLIX,** del **PARTIDO REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL, y del** SUSCRITO, que se contiene en el expediente integrado por el **CONSEJO ESTATAL ELECTORAL** con clave de identificación **QA-002/2013.**

**SEGUNDO.-** En el momento procesal oportuno se declare infundada la queja administrativa motivadora del presente proceso administrativo sancionador, en razón de que el quejoso no acredita que los hechos imputados hayan acontecido y aun en ese supuesto, éstos no constituirían violaciones a las disposiciones contenidas en la normatividad electoral vigente en el Estado de Sinaloa.

**PROTESTO LO NECESARIO**

Culiacán, Sinaloa, a 11 de febrero de 2013.

**Lic. Jesús Burgos Pinto**

**---XI.-** En principio, por cuestión de orden cronológico de los sucesos materia de las quejas a estudio, corresponde entrar al análisis de los hechos vertidos en la queja administrativa presentada por el C. Cleofas León Gámez en contra de Partido Revolucionario Institucional y de los CC. Oscar Javier Valdez López, Gabriel Ballardo Valdez y Sergio Torres Félix.

En ese sentido, resulta relevante establecer en primer lugar, la procedibilidad de la demanda interpuesta por el quejoso, el cual se ostenta como miembro activo del Partido Acción Nacional, sin ofrecer prueba alguna que acredite dicha circunstancia; por lo que al presentarse tal obstáculo resulta necesario aplicar las facultades que tiene el órgano estatal electoral para emitir previsiones encaminadas a facilitar el cumplimiento de la ley electoral, siendo una de ellas las facultades inquisitivas que tiene dicho organismo en el procedimiento administrativo sancionador, el cual obliga al órgano a seguir con su propio impulso el procedimiento respectivo a fin de conocer la verdad por todos los medios legales a su alcance, no quedando limitado a la aportación probatoria de los interesados, sino que puede tomar las medidas que se requieran para llegar al esclarecimiento de los hechos; sirve de referencia lo anterior, los criterios P-0/1998 y P-11/2005 de interpretación normativa vigentes para el proceso electoral 2013, emitidos por el Tribunal Estatal Electoral, y que aparecen publicados en el Periódico Oficial “ El Estado de Sinaloa” en fecha 22 de febrero del presente año.

**CONSEJO ESTATAL ELECTORAL, FACULTADES IMPLÍCITAS DEL.** Realizada una interpretación sistemática y funcional de los artículos 15, de la Constitución Política Local, así como 47; 49 y 56, fracciones II y XXXIII, de la Ley Electoral del Estado, en relación con algunos de los principios rectores aplicables a la materia electoral, se advierte el fundamento de las facultades del Consejo Estatal Electoral, para emitir normas y previsiones encaminadas a facilitar el cumplimiento de la ley, y velar por la observancia de las disposiciones que de éstas emanen, por tanto, del análisis de los preceptos en cita, emerge que el Consejo Estatal Electoral cuenta con facultades plenas para aplicar la ley de la materia, sustentando su actuación en los principios de certeza, legalidad, independencia, imparcialidad y objetividad. De lo anterior cobra aplicación el axioma o principio general de derecho que reza *fine consensso, consenssa intellinguntur,* que consiste en que no es posible para una autoridad alcanzar los fines para los cuales se encuentra constituida si no tiene, a su vez, los medios necesarios para lograrlos.

*Recurso de revisión 001/2004 REV. —Partido Acción Nacional.* ***—****09 de mayo de 2004 —Unanimidad de votos. —Ponente: Lic. Sergio Sandoval Matsumoto. —Secretario: Lic. Diego Fernando Medina Rodríguez.*

***Criterio P-11/2005***

**CONSEJO ESTATAL ELECTORAL. GOZA DE FACULTADES INQUISITIVAS EN EL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR.** Conforme a los artículos 15 de la Constitución Política Local, así como 47 y 49 de la Ley Electoral del Estado, corresponde al Consejo Estatal Electoral vigilar que los procesos electorales se desarrollen dentro del marco de la legalidad, por ser el órgano rector de estos; para lo cual, no sólo cuenta con facultades de investigación a instancia de parte interesada, fase en la que aplica el principio dispositivo; sin embargo, tratándose del procedimiento administrativo sancionador, rige en la etapa de la instrucción el principio inquisitivo, mismo que obliga al órgano a seguir con su propio impulso el procedimiento respectivo, a fin de conocer la verdad por todos los medios legales a su alcance, no quedando limitado a la aportación probatoria de los interesados, sino que puede tomar las medidas que se requieran para llegar al esclarecimiento de los hechos.

*Recurso de revisión 002/2004 REV. —Partido Acción Nacional.* ***—****16 de julio de 2004 —Mayoría de votos. —Ponente: Lic. Sergio Sandoval Matsumoto. —Secretario: Lic. Diego Fernando Medina Rodríguez.*

***Criterio P-12/2005***

En consecuencia, el día 17 de enero del presente año, la Comisión de Organización y Vigilancia Electoral, ordenó a la Secretaría General del Consejo Estatal Electoral, para que se sirviera a realizar las diligencias necesarias; por lo que en ese mismo día se instruyó a personal adscrito al área de Secretaría para que verificara la existencia de algún registro del quejoso C. Cleofas León Gámez como miembro activo del Partido Acción Nacional, en la página web de ese partido político y se levantara la constancia respectiva. Posteriormente se procedió a verificar la página web en comento, en donde afirmativamente se constata que dicha persona es miembro activo del Partido Acción Nacional, situación que acredita el interés jurídico del quejoso sobre el asunto en particular y por ende se actualiza el supuesto establecido en la ley, relativo a la legitimación de los ciudadanos para poder promover algún recurso cuando resultasen afectados en su esfera jurídica por la violación a la normatividad que da motivo aquella; lo anterior, es así, ya que al ser miembro activo del Partico Acción Nacional, le son inherentes los derechos subjetivos que como militante pudiese tener conforme a sus estatutos, entre los que se encuentran, el de participar en las elecciones internas para nominar a sus candidatos que competirán en el respectivo proceso electoral, por lo que cualquier ciudadano al realizar, supuestamente proselitismo político anticipado en su modalidad de precampaña, pudiera afectar efectivamente las condiciones de igualdad y equidad en proceso electoral. Por lo que, en consecuencia, el día 18 del mismo mes y año, se procedió a admitir la presente queja administrativa. A tal efecto, resulta aplicable por analogía la jurisprudencia del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación que se cita enseguida.

**INTERÉS JURÍDICO DIRECTO PARA PROMOVER MEDIOS DE IMPUGNACIÓN. REQUISITOS PARA SU SURTIMIENTO.**La esencia del artículo 10, párrafo 1, inciso b), de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral implica que, por regla general, el interés jurídico procesal se surte, si en la demanda se aduce la infracción de algún derecho sustancial del actor y a la vez éste hace ver que la intervención del órgano jurisdiccional es necesaria y útil para lograr la reparación de esa conculcación, mediante la formulación de algún planteamiento tendente a obtener el dictado de una sentencia, que tenga el efecto de revocar o modificar el acto o la resolución reclamados, que producirá la consiguiente restitución al demandante en el goce del pretendido derecho político electoral violado. Si se satisface lo anterior, es claro que el actor tiene interés jurídico procesal para promover el medio de impugnación, lo cual conducirá a que se examine el mérito de la pretensión. Cuestión distinta es la demostración de la conculcación del derecho que se dice violado, lo que en todo caso corresponde al estudio del fondo del asunto.

**Tercera Época:**

*Juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano. SUP-JDC-068/2001 y acumulado. Raymundo Mora Aguilar y Alejandro Santillana Ánimas. 13 de septiembre de 2001. Unanimidad de 5 votos.*

*Juicio de revisión constitucional electoral. SUP-JRC-363/2001. Partido Acción Nacional. 22 de diciembre de 2001. Unanimidad de 6 votos.*

*Juicio de revisión constitucional electoral. SUP-JRC-371/2001. Partido Acción Nacional. 22 de diciembre de 2001. Unanimidad de 6 votos.*

**La Sala Superior en sesión celebrada el veintiuno de febrero de dos mil dos, aprobó por unanimidad de votos la jurisprudencia que antecede** **y la declaró formalmente obligatoria**.

**Justicia Electoral. Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 6, Año 2003, página 39**

**---XII**.- A efecto de entrar al estudio en orden de los hechos denunciados, el C. Cleofas León Gámez, aporta como prueba técnica consistente en 6 fotografías bardas pintadas con contenido de supuesta propaganda política de los denunciados Oscar Javier Valdez López y Gabriel Ballardo Valdez, localizadas tres de ellas sobre bardas ubicadas por la Carretera a Sanalona, la primera frente al número 4094 y la negociación alimentos Balanceados la Aurora y la segunda frente al número 5503 donde se ubica una negociación denominada materiales Don Chuy, mientras que la tercera de ellas se encuentra colocada sobre una barda en la Avenida Patria, estas en relación al C. Oscar Javier Valdez López; por lo que respecta al C. Gabriel Ballardo Valdez, se señalan tres pintas sobre bardas, la primera en el costado de un domicilio ubicado por la Calle Alejandro Avilés a espaldas de Plaza Marizae en el Desarrollo Urbano Tres Ríos; la segunda en la esquina que forman las Calles Obrero Mundial y Boulevard Santa Fe en el fraccionamiento del mismo nombre y la tercera sobre el Boulevard Enrique Cabrera en el entronque con camino a Mojolo, todos correspondientes a esta Ciudad de Culiacán, Sinaloa. De igual forma el promovente señala que además de estas bardas, existen muchas más diseminadas por toda la ciudad de Culiacán con esa misma propaganda y en algunas sindicaturas; y que las referidas bardas llevan los colores distintivos verde, blanco y rojo que componen el emblema del partido denunciado como se puede observar de las fotografías que anexa como prueba técnica.

Por su parte, los CC. Oscar Javier Valdez López y Gabriel Ballardo Valdez, en su escrito de contestación al dar respuesta a los puntos números dos y tres de hechos del escrito de queja, manifiestan que en ningún momento han ordenado, autorizado o consentido la pinta de ninguna barda en la cual se inserte su nombre o leyenda alguna, asimismo señalan que con fecha 21 de enero de 2013, se constituyeron en los domicilios señalados, donde observaron que dichas bardas se encontraban blanqueadas y no se apreciaba pintada en ellas ninguna leyenda, y que sin embargo concediendo sin aceptar que las pintas en las bardas que indica el quejoso hubieran existido, es preciso manifestar que según se advierte en las fotografías aportadas como probanza cuyo contenido es **Oscar Valdez** y la leyenda “**Trabajando por nuestra gente”**, así como **Gabriel Ballardo** y la leyenda **“Manos a la obra”**, de ninguna manera constituirían violación a la normatividad electoral alguna, ya que en todo caso, se haría referencia a una **acción presente** que ejecuta un servidor público, y no a una solicitud de apoyo para alcanzar alguna nominación a una candidatura.

Por lo que respecta a este apartado de hechos, se advierte que la prueba técnica ofrecida por el quejoso, consistente en seis fotografías no resulta idónea, ni se derivan elementos suficientes que permitan a este órgano resolutor llegar a la convicción de que los CC. Oscar Javier Valdez López y Gabriel Ballardo Valdez incurrieron en la infracción de que se duele el quejoso**,** al no acreditarse las circunstancias de modo, tiempo y lugar, en virtud de que de dicha probanza no se puede ni inferir dichas circunstancias.

Ahora bien, no pasan desapercibidos para esta autoridad electoral, los criterios sostenidos por los Tribunales Electorales respecto de los elementos que reviste la prueba técnica así como del valor probatorio, como se puede observar de las tesis que se transcriben a continuación:

**PRUEBAS TÉCNICAS. POR SU NATURALEZA REQUIEREN DE LA DESCRIPCIÓN PRECISA DE LOS HECHOS Y CIRCUNSTANCIAS QUE SE PRETENDEN DEMOSTRAR.-** El artículo 31, párrafo segundo, de la Ley Procesal Electoral para el Distrito Federal define como pruebas técnicas, cualquier medio de reproducción de imágenes y, en general todos aquellos elementos científicos, **y establece la carga para el aportante de señalar concretamente lo que pretende acreditar, identificando a personas, lugares, así como las circunstancias de modo y tiempo que reproduce la prueba, esto es, realizar una descripción detallada de lo que se aprecia en la reproducción de la prueba técnica, a fin de que el tribunal resolutor esté en condiciones de vincular la citada prueba con los hechos por acreditar en el juicio, con la finalidad de fijar el valor convictivo que corresponda**. De esta forma, las pruebas técnicas en las que se reproducen imágenes, como sucede con las grabaciones de video, la descripción que presente el oferente debe guardar relación con los hechos por acreditar, por lo que el grado de precisión en la descripción debe ser proporcional a las circunstancias que se pretenden probar. Consecuentemente, **si lo que se requiere demostrar son actos específicos imputados a una persona, se describirá la conducta asumida contenida en las imágenes;** en cambio, cuando los hechos a acreditar se atribuyan a un número indeterminado de personas, se deberá ponderar racionalmente la exigencia de la identificación individual atendiendo al número de involucrados en relación al hecho que se pretende acreditar.

***\* El resalte el propio***

**Tesis XXVII/2008**

**Cuarta Época**

Juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano. [SUP-JDC-377/2008](http://10.10.15.58/Sentencias/SUP/2008/JDC/SUP-JDC-00377-2008.htm).—Actores: Rodolfo Vitela Melgar y otros.—Autoridad responsable: Tribunal Electoral del Distrito Federal.—11 de junio de 2008.—Unanimidad de cinco votos.—Ponente: Pedro Esteban Penagos López.—Secretarios: Sergio Arturo Guerrero Olvera y Andrés Carlos Vázquez Murillo.

**La Sala Superior en sesión pública celebrada el treinta y uno de julio de dos mil ocho, aprobó por unanimidad de seis votos la tesis que antecede.**  
  
**Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 2, Número 3, 2009, páginas 54 y 55.**

**PRUEBAS EN MATERIA ELECTORAL, VALORACIÓN Y EFICACIA DE LAS.-** Según lo establecido por los artículos 243, 244 y 245 de la Ley Estatal Electoral, los medios de prueba pueden consistir en documentales públicas y privadas, técnicas, presuncionales e instrumental de actuaciones. Estos medios de prueba deben ser valorados conforme a las reglas de la lógica, de la experiencia y de la sana crítica. De esa suerte, de una interpretación sistemática y funcional de los preceptos legales invocados así como de los Principios Generales de Derecho, ***se concluye que los alcances demostrativos*** **de las pruebas** ***documentales privadas, fotografías, cintas de video o audio, copias fotostáticas, notas periodísticas, documentos que contengan declaraciones y otras, constituyen indicios respecto de las afirmaciones de las partes y que para su eficacia será necesario que se adminiculen entre sí, a efecto de que puedan crear convicción suficiente para acreditar las hipótesis de hechos aducidas por las partes.***

*Dictamen relativo al cómputo final de la elección de gobernador, a la declaración de validez de la elección y a la de Gobernador Electo. —05 de diciembre de 2004 —Unanimidad de votos. —Magistrados Proyectistas: Lic. Sergio Sandoval Matsumoto y Lic. Javier Rolando Corral Escoboza.*

***Criterio P-30/2005***

***\* El resalte el propio***

Por otro lado, tenemos que el Poder Judicial de la Federación a través del Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito, ha emitido jurisprudencia, **que precisa qué requisitos deben colmarse para que un indicio genere presunción de certeza,** son los siguientes:

***\* El resalte el propio***

1. La fiabilidad de los hechos o datos conocidos, “esto es, que no exista duda alguna de su veracidad”.
2. La pluralidad de indicios, “que se refiere a la necesidad de que existan varios datos que permiten conocer e inferir la existencia de otro no percibido”.
3. La pertinencia, “que significa que haya relación entre la pluralidad de los datos”.
4. La coherencia, “o sea, que debe existir armonía o concordancia entre los datos mencionados”.

**INDICIOS. REQUISITOS PARA QUE GENEREN PRESUNCIÓN DE CERTEZA.** Nada impide que para acreditar la veracidad de un hecho, el juzgador se valga de una presunción que se derive de varios indicios. En esta hipótesis deben cumplirse los principios de la lógica inferencias de probabilidad, a saber: la fiabilidad de los hechos o datos conocidos, esto es, que no exista duda alguna acerca de su veracidad; la pluralidad de indicios, que se refiere a la necesidad de que existan varios datos que permitan conocer o inferir la existencia de otro no percibido y que conduzcan siempre a una misma conclusión; la pertinencia, que significa que haya relación entre la pluralidad de los datos conocidos; y la coherencia, o sea, que debe existir armonía o concordancia entre los datos mencionados; principios que a su vez encuentran respaldo en el artículo 402 de la ley adjetiva civil para el Distrito Federal que previene que los medios de prueba aportados y admitidos serán valorados en su conjunto por el juzgador, atendiendo a las reglas de la lógica y la experiencia, pues los principios enunciados forman parte tanto de la lógica de probabilidades, como de la experiencia misma, razón por la cual, cuando concurren esas exigencias, y se da un muy alto grado de probabilidad de que los hechos acaecieron en la forma narrada por una de las partes, son aptos para generar la presunción de certeza.

En virtud de lo hasta aquí expuesto y debidamente fundado, puede observarse que no se colman los requisitos antes señalados para que se genere ni tan solo una presunción de certeza, sobre el planteamiento hecho por el quejoso, ya que el quejoso no cumple con la carga procesal de señalar concretamente los lugares, así como las circunstancias de modo y tiempo que reproduce la prueba, esto es, realizar una descripción detallada de lo que se aprecia en la reproducción de la prueba técnica, a fin de que este órgano resolutor esté en condiciones de vincular la citada prueba con los hechos por acreditar, con la finalidad de fijar el valor convictivo que corresponda.

Aunado a todo lo anterior, para el supuesto sin conceder, de que se acreditarán las circunstancias de modo, tiempo y lugar, respecto de las bardas en cuestión, a juicio de este Consejo las mismas no constituyen actos anticipados de precampaña ni mucho menos propaganda de precampaña, ya que de el contenido de la prueba técnica consistente en 6 fotografías no se desprende el propósito de presentar y difundir propuestas ante la sociedad o militantes de un partido con el objeto de obtener la nominación como candidato de algún partido político.

**---XIII.-** En lo que respecta a la persona del C. Sergio Torres Félix señala el denunciante Cleofas León Gámez, que con fecha 7 de enero del año en curso, el primero de ellos fue entrevistado por diversos medios de comunicación en donde anuncio públicamente el inicio de su recorrido político como aspirante a la candidatura del Partido Revolucionario Institucional a Presidente Municipal de Culiacán; y que vertió expresiones que dejan ver con toda claridad su intención de contender por el cargo de elección popular mencionado; igualmente el quejoso manifiesta que el ciudadano en mención llevó a cabo una reunión pública el día 10 de enero de 2013, con los miembros del Sindicato de Trabajadores del Ayuntamiento de Culiacán, lo cual también constituye un evidente acto anticipado de precampaña debido a las expresiones proselitistas que vertió el denunciado, y que a juicio del denunciante, infringen las disposiciones contenidas en los artículos 30, fracción II, y 117, fracciones I, II, III y IV, todos de la Ley Electoral del Estado de Sinaloa, disposiciones legales que textualmente establecen:

***ARTÍCULO 30.*** *Son obligaciones de los Partidos Políticos:*

*…*

*II. Conducir sus actividades dentro de los cauces legales y ajustar su conducta y la de sus militantes a los principios del estado democrático, respetando los derechos de los ciudadanos y la libre participación política de los demás Partidos;*

***ARTICULO 117.*** *Para los fines de la presente Ley, se entenderá por:*

*I. Precampaña Electoral: el conjunto de actividades reguladas por este Ordenamiento, los estatutos y acuerdos de los Partidos Políticos o coaliciones, que de manera previa a la campaña electoral, son llevadas a cabo por los aspirantes a candidatos.*

*II. Actos de Precampaña: las acciones que tienen por objeto obtener la nominación como candidato del Partido Político o coalición, para contender en una elección constitucional.*

*Entre otras, quedan comprendidas las siguientes:*

*a) Reuniones públicas o privadas;*

*b) Promociones a través de transmisiones en radio y televisión y cualquier otro medio electrónico;*

*c) Promociones a través de medios impresos;*

*d) Promociones a través de anuncios espectaculares en la vía pública;*

*e) Asambleas;*

*f) Debates;*

*g) Entrevistas en los medios; y,*

*h) Visitas domiciliarias;*

*III. Propaganda de precampaña electoral: el conjunto de escritos, publicaciones, imágenes, grabaciones, proyecciones y expresiones que durante la precampaña electoral producen y difunden los aspirantes a candidatos y sus simpatizantes, con el propósito de presentar y difundir sus propuestas ante la sociedad y los militantes del Partido por el que aspiran ser nominados; y,*

*IV. Aspirante a candidato: los ciudadanos que deciden contender al interior de un determinado Partido Político o coalición, con el fin de alcanzar su nominación como candidato a un puesto de elección popular.*

El quejoso considera que se incurrió en violación a los preceptos legales antes citados, puesto que a su juicio, con los actos denunciados, se afectan los derechos de los ciudadanos y la libre participación política, y en particular afectan en su perjuicio la equidad de la contienda ya que en los plazos y con las formalidades de ley, pretende la postulación como candidato del Partido Acción Nacional para un cargo de elección popular de los que estarán en disputa en el proceso electoral de 2013.

Para acreditar lo anterior, se allegaron al expediente como pruebas, notas periodísticas impresas del portal radiofónico de “Línea Directa Sistema Informativo”, así como dos notas periodísticas alusivas al evento llevado a cabo con los miembros del Sindicato de Trabajadores del Ayuntamiento de Culiacán, publicadas en los periódicos “Noroeste”, Sección Local página 7B y “El Debate de Culiacán”, visible en la primera plana en la página 17 A.

Por su parte, en su escrito de contestación el C. Sergio Torres Félix, al dar respuesta a los puntos números cinco y siete de hechos del escrito de queja, manifiesta que es completamente falso que haya anunciado el inicio de un recorrido político como aspirante a la candidatura de su partido a la Presidencia Municipal de Culiacán, de igual manera señala que ciertamente tiene dicha intención, sin embargo esa simple manifestación no resulta suficiente para acreditar que realizó actos anticipados de precampaña, ya que no ha realizado ninguna acción para obtener alguna nominación como candidato; y, en lo que respecta al hecho de la entrevista a que se refiere el quejoso, el denunciado arguye que se dio contestación a la misma al amparo de la libertad de expresión consagrada en el artículo 6 de la Constitución de los Estados Unidos Mexicanos; y que según dicho del denunciado no aprovechó el referido espacio para solicitar apoyo alguno. Finalmente, en cuanto hace al punto número siete de hechos del escrito de queja, el denunciado C. Sergio Torres Félix señala que dicha expresión fue sacada de contexto al ser exteriorizada en su carácter de Diputado Federal.

Ahora bien, el artículo 245 de la Ley Electoral del Estado de Sinaloa establece, respecto a la carga de la prueba, lo siguiente: “Son objeto de prueba los hechos controvertidos. No lo será el derecho, los hechos notorios o imposibles, ni aquellos hechos que hayan sido reconocidos. El que afirma está obligado a probar. También lo está el que niega, cuando su negación envuelve la afirmación expresa de un hecho”.

De lo anterior, en estricto apego al precepto legal antes invocado, es evidente que no existe ninguna controversia respecto a los hechos afirmados por el quejoso y reconocidos por el C. Sergio Torres Félix, relativos a que el último de ellos vertió las expresiones que alude el quejoso en su escrito inicial de demanda.

Luego entonces, deberá analizarse enseguida si en el desarrollo de las multicitadas expresiones se infringió alguna de las disposiciones legales que a juicio del quejoso se vulneraron, para ello, se considera pertinente destacarlas para ilustrar la conclusión posterior.

**“***prácticamente tengo el expediente listo, estoy puesto, estoy listo y lo hago públicamente porque lo más fácil sería decir que voy a esperar los tiempos y que cuando salga la convocatoria voy a buscar la candidatura de mi partido”*

*“El partido siempre está trabajando por la unidad al interior de nuestro instituto político, creo hay condiciones para sacar candidato de unidad y si no fuese así el partido tiene la suficiente madurez para llevar a cabo un proceso interno y que sea la base o los delegados quienes decidan de manera libre, sin presión”*

*“Vamos a hacer equipo con todos los niveles de Gobierno y vamos a trabajar coordinados con el Señor Gobernador, con Mario López Valdez, porque está haciendo un buen trabajo a favor de los sinaloenses”*

Por otra parte, el también denunciante Partido Acción Nacional hace valer en su queja en contra del Partido Revolucionario Institucional y los ciudadanos Sergio Torres Félix y Jesús Burgos Pinto, presuntas violaciones a los artículos 41, fracción IV, y 116, fracción IV, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como los artículos 14, párrafo 7, de la Constitución Política del Estado de Sinaloa y lo contenido en los artículos 29, fracción I, 30, fracción II, 117, fracciones II, III y IV, 117 Bis tercer párrafo, 117 Bis A, apartado B, inciso b) y 117 Bis E, todos de la Ley Electoral del Estado de Sinaloa, al igual que los artículos 3, fracción I y VII, y 7 del Reglamento para Regular las Precampañas Electorales.

Del referido escrito de queja se desprende una imputación directa al ciudadano Sergio Torres Félix, de quien afirman ha estado realizando distintas labores de proselitismo a través de diversos medios informativos, al argumentar que el día 07 de enero del presente año, el ciudadano denunciado, da a conocer sus aspiraciones hacia la candidatura a la Presidencia Municipal de Culiacán, destapando sus ambiciones para contender en el proceso interno de selección de candidatos del Partido Revolucionario Institucional, de lo que se da cuenta a través de la nota periodística impresa del portal de Internet del sistema informativo denominado “Línea Directa”, en la que manifiesta entre otras expresiones las siguientes ***“Prácticamente tengo el expediente listo, estoy puesto, estoy listo y lo hago público porque lo más fácil sería decir que voy a esperar los tiempos y que cuando salga la convocatoria voy a buscar la candidatura de mi partido”, “tenemos la confianza de salir avante y tenemos la rentabilidad electoral que el partido ocupa no nada más para ser candidato, sino para ser el próximo presidente de Culiacán”, “obviamente, va haber algunos hombres y mujeres que también quieran participar, son bienvenidos”***, aduce el quejoso que el funcionario público hoy denunciado, en dicha entrevista hace referencia a la intención de participar en el proceso interno de selección de candidatos de su instituto político, utilizando para ello todos los medios informativos a su alcance.

Del mismo modo, el quejoso se duele de una reunión celebrada el día 10 de enero del presente año, en las instalaciones del Sindicato de Trabajadores al Servicio del Ayuntamiento de Culiacán (Stasac), en la cual aseguran se realizó un acto de precampaña a favor de Sergio Torres Félix y del Partido Revolucionario Institucional, antes de lo previsto por las normas; reunión en la que afirma el denunciante, se trató de un encuentro multitudinario, al que acudieron decenas de personas entre líderes de colonias, regidores, funcionarios estatales y el Diputado Federal Jesús Valdés Palazuelos, de acuerdo a las notas periodísticas de “El Debate”, “Noroeste” y “El Sol de Sinaloa”, todas de fecha 11 de enero de la presente anualidad; a decir del quejoso quien basándose en la información contenida en los referidos medios de información, se trato de un evento masivo y que en dicha reunión el ciudadano antes mencionado dirigió el evento realizando comentarios sobre el proceso interno de elección de candidatos del mencionado instituto político; y, que varios de los asistentes tomaron la palabra para externarle su apoyo en la búsqueda de la candidatura para la presidencia de Culiacán.

Que los artículos 3, fracción I, y 7 del Reglamento para regular las precampañas electorales, textualmente establecen:

***ARTÍCULO 3.-*** *Para los efectos de este Reglamento se entiende por:*

***I.*** *Actos de Precampaña: Las acciones que tienen por objeto obtener la nominación como candidato del partido político o coalición, para contender en una elección constitucional. Entre otras quedan comprendidas las siguientes: reuniones públicas o privadas, promociones en radio, televisión y cualquier otro medio electrónico, promociones a través de medios impresos, promociones en espectaculares en vía pública, asambleas, debates, entrevistas en los medios y visitas domiciliarias.*

***ARTICULO 7.-*** *Queda prohibida toda actividad equiparable a precampaña electoral o actos de precampaña electoral que realicen los militantes o simpatizantes de un partido político o coalición, o terceros, con el fin de alcanzar la nominación como aspirante a candidato, antes de los plazos establecidos para ello en la Ley.*

*La realización de los actos a que se refiere el párrafo anterior, con o sin autorización del partido político o coalición, será sancionada conforme a las disposiciones contenidas en el capítulo correspondiente de este ordenamiento.*

Ahora bien, el artículo 117 Bis de la ley electoral local, en su párrafo tercero, precisa que las precampañas electorales no podrán iniciar antes de cuarenta y cinco días naturales del inicio del período de registro de la candidatura correspondiente, debiendo concluir a más tardar un día antes al inicio de dicho período.

En ese sentido, al iniciar el período de registro de candidaturas de la elección de Diputados por el sistema de mayoría relativa, y de Presidentes, Síndicos Procuradores y Regidores por el mismo sistema, del 11 al 20 de mayo del año de la elección, es inconcuso que las precampañas electorales no pueden iniciar antes del día veintisiete de marzo del año que transcurre.

Así las cosas, la litis que se deriva de la queja planteada por el Partido Acción Nacional en contra del ciudadano Sergio Torres Félix y del Partido Revolucionario Institucional, consiste en dilucidar si los hechos que se derivan del presente expediente constituyen actos equiparables a precampaña o actos de precampaña electoral por parte de los presuntos infractores, con el fin de que el referido ciudadano alcanzare su nominación como aspirante a candidato a un puesto de elección popular, antes de la fecha en que legalmente podía darse inicio a las precampañas.

Para acreditar su dicho, el quejoso ofrece como pruebas la documental privada consistente en veintitrés notas periodísticas publicadas en los periódicos, “El Debate de Culiacán”, “Noroeste” y “El Sol de Sinaloa” en las que aparece el hoy denunciado C. Sergio Torres Félix en un evento realizado en el Sindicato de Trabajadores al Servicio del Ayuntamiento de Culiacán (Stasac); a partir de este hecho, las fuentes periodísticas en comento dan cuenta de que se trato de un evento multitudinario, al que acudieron decenas de personas entre líderes de colonia, regidores, algunos funcionarios estatales y el diputado federal Jesús Valdés Palazuelos; de la misma manera se ofrecen como medios de prueba documental técnica, consistente en la impresión de diversas páginas de Internet que corresponden a la dirección electrónica de los medios informativos “[www.criticapolitica.mx](http://www.criticapolitica.mx)”, y del sistema informativo “Línea Directa”, que difunden una serie de declaraciones vertidas por los presuntos infractores y que son materia del análisis de la presente queja, pruebas que fueron admitidas en virtud de cumplir con las disposiciones contenidas en los numerales 243, 244 y 252, fracciones I, y II de la ley electoral.

Ahora bien, del análisis valorativo de las pruebas que fueron aportadas al presente expediente, así como de la adminiculación de las mismas con las demás constancias que obran en autos, queda acreditado de manera contundente lo siguiente: Con fecha 10 de enero del año en curso, el C. Sergio Torres Félix, acudió a un evento masivo celebrado en el Sindicato de Trabajadores al Servicio del Ayuntamiento de Culiacán (Stasac) lo que se evidencia de las notas periodísticas publicadas en “El Debate de Culiacán” página 17 A, “Noroeste” página 7 B Sección Local y “El Sol de Sinaloa”, todos de fecha 11 de enero del presente año; de las referidas publicaciones se desprende que acompañaron al hoy denunciado los CC. Héctor David Alarid Rodríguez, Jorge Uriarte, Arnulfo Montoya y Salvador Flores Acosta, el primero en su calidad de líder y los tres últimos en su calidad de exlíderes del Stasac, al igual que el diputado federal Jesús Valdés Palazuelos, los CC. Oscar Valdez, Abel Hernández y Obed Villanueva, estos últimos regidores del H. Ayuntamiento de Culiacán, otros funcionarios estatales que acudieron al multicitado evento fueron el C. Carlos Francisco Montenegro Verdugo, Director del Proyecto Desarrollo Urbano Tres Ríos, Gomer Monárrez Lara, Subsecretario de Desarrollo Social y Humano, así como el C. Román Rodríguez González, Delegado de Vialidad y Transportes; quienes dieron muestra de su apoyo al C. Sergio Torres Félix; que en la reunión hubo manifestaciones de los asistentes sobre las aspiraciones políticas o precandidatura del hoy denunciado; evento del que se duele el promovente y que a su juicio constituye un acto anticipado de precampaña; y a efecto de tener una mayor ilustración y precisión se transcriben textualmente las notas periodísticas en mención en el orden ya señalado.

EL DEBATE 17 A. Culiacán, viernes 11 de enero de 2013.

“Jesús Valdés y el Stasac muestran su **apoyo** a Sergio Torres Félix.- El aspirante a la alcaldía de Culiacán dice no permitirá le hagan de nuevo “manita de cochi”.

GABRIEL MERCADO.

Culiacán. El Sindicato de Trabajadores al Servicio del Ayuntamiento (Stasac), mostro su respaldo a las aspiraciones del diputado federal Sergio Torres Félix, de convertirse en candidato a la alcaldía de Culiacán. En un encuentro multitudinario en el salón de eventos del Stasac, decenas de personas acudieron, entre líderes de colonia, regidores, algunos funcionarios estatales y el diputado federal Jesús Valdés Palazuelos, quien se sumo al proyecto de Torres Félix. Cabe destacar que se comentaba que Valdés Palazuelos aspiraba también a competir por este cargo, pero con el acto de ayer se muestra su declinación a ese interés.

**>Sin “manita de cochi”.** En entrevista con los medios, Sergio Torres Félix señaló que no permitirá le quieran hacer de nuevo “manita de cochi”, como ocurrió en el pasado cuando intentó ir por la diputación federal y trataron de dejarlo fuera de la contienda. “No la permití (la “manita de cochi”) cuando quería ser diputado federal, menos para la alcaldía. Lo digo con modestia y lo digo con orgullo, fui el candidato de mayor rentabilidad en todos los partidos, a todos los cargos de elección popular, y eso se dice fácil, pero es producto del trabajo y del esfuerzo”, destaco. Añadió que se siente fuerte para competir en cualquier método de proceso interno que defina el PRI ya sea por elección abierta a la militancia o votos de delegados.

Mencionó que no teme a sus posibles rivales en la contienda interna, como podrían ser los diputados locales Cenovio Ruiz Zazueta y Rosa Elena Millán Bueno, quienes han mostrado también su interés por participar, y al contrario, los ve como sus amigos.

Torres Félix comentó que solicitará licencia a su actual cargo cuando salga la convocatoria y cumple con todos los requisitos, y ya prácticamente tiene listo su expediente.

**>Respaldo.** En el evento, el líder del Stasac, David Alarid, mostró su apoyo y el del sindicato a la causa de Sergio Torres, mostrándose complacido que sea un trabajador sindicalizado quien tenga la aspiración de ser presidente municipal.

Con este equipo nadie tienta a estos candidatos. Te vamos a apoyar con todo, sin regateos”, subrayó en su discurso Alarid.

Por su parte, Jesús Valdés Palazuelos agradeció la invitación de Torres Félix de sumarse a su proyecto. “Preparemos al ejercito priista por el triunfo de Culiacán”, dijo al micrófono Valdés.

**>Acompañantes.** Al acto acudieron los exlíderes del Stasac, Jorge Uriarte, Arnulfo Montoya y Salvador Flores Acosta. Estuvieron los regidores Oscar Valdez, Abel Hernández y Obed Villanueva. Flores Acosta también es regidor. Además acudieron entre los funcionarios estatales, el director del Proyecto Desarrollo Urbano Tres Ríos, Carlos Francisco Montenegro Verdugo, Gomer Monárrez Lara, subsecretario de Desarrollo Social y el Humano y el delegado de Vialidad y Transportes Román Rodríguez González. “a nosotros nos invitaron, no sabemos de qué sea, pero iremos a dónde nos inviten, no importa, además ya es fuera de horas laborales”, comentó Gómer. A las afueras del lugar, también se vieron algunas unidades oficiales del Ayuntamiento de Culiacán”. **(Fin de la nota)**

NOROESTE 7 B Local. Viernes 11 de enero de 2013.

Quiere ir por la Alcaldía de Culiacán.

**Cargan la balanza para Torres Félix**

El Diputado Jesús Valdez hace a un lado sus aspiraciones para apoyar a su compañero.

CLAUDIA BELTRÁN.

El Diputado federal Jesús Valdés Palazuelos y el Sindicato de Trabajadores al Servicio de Culiacán se sumaron a la pretensión del Legislador priista, Sergio Torres Félix, para alcanzar la Presidencia Municipal de la capital del estado.

Héctor David Alarid Rodríguez, dirigente del Stasac, dijo que se suman al proyecto de Torres Félix, quien el lunes en conferencia de prensa anunció que quería ser el sucesor de Moisés Aarón Rivas Loaiza.

Detallo que con el equipo de Stasac “nadie tienta” a Torres Félix.

En un acto realizado en el salón de usos múltiples del sindicato, Alarid Rodríguez comentó que sin regateo apoyan al actual Diputado federal por el distrito 07.

Valdés Palazuelos, a quien se le había manejado como posible aspirante a la Alcaldía, invitó a toda la estructura priista del municipio a respaldar el proyecto de Torres Félix, quien ha hecho un buen papel en los cargos que ha desempeñado.

Planteó preparar al ejercito priista para obtener en Culiacán la victoria el primer domingo de julio.

Torres Félix agregó que se siente orgulloso de sus orígenes, y que es producto de su esfuerzo.

Busca el apoyo del Sindicato porque le queda claro que solo no puede.

“Este proyecto que he decidido encabezar, es un proyecto alcanzable y es un proyecto pensado en el crecimiento y en el desarrollo de nuestro municipio”.

Encabeza un proyecto, con la finalidad de que la ciudadanía viva en mejores condiciones de vida.

“Vamos hacer equipo con todos los niveles de Gobierno y vamos a trabajar coordinados con el señor Gobernador, con Mario López Valdez, porque está haciendo un buen trabajo a favor de los sinaloenses”. **(Fin de la nota)**

EL SOL DE SINALOA. Pag. 1A y 6 A, Culiacán viernes 11 de enero de 2013.

Enrique Santoyo Amaral.

Se suma Jesús Valdés a proyecto de Sergio Torres para la alcaldía.

El diputado federal Jesús Valdés Palazuelos se unió al proyecto de Sergio Torres Félix de llegar a ser el candidato del Pri a la presidencia municipal de Culiacán, en un acto donde el anfitrión fue el secretario general del STASAC, Héctor David Alarid Rodríguez, quien convocó a cientos de sindicalizados y haciéndose presentes regidores y funcionarios de diversas dependencias.

“Reconozco el trabajo que se está haciendo, el presidente municipal lo está haciendo muy bien por Culiacán y eso es lo que queremos que salgamos todos unidos y desde aquí invito a toda la estructura del priismo de Culiacán a que hagamos un solo equipo, fuerte por un buen hombre de Culiacán que viene de abajo, que le ha ‘taloneado’ fuerte para llegar a donde está y que me consta que ha hecho muy buen papel tanto como regidor, diputado local y ahora como diputado federal”.

Valdés Palazuelos consideró que Sergio Torres tiene una aspiración bien ganada y le hizo un reconocimiento a su trabajo y liderazgo a la vez que se comprometió a trabajar fuerte en cuanto se cumplan los tiempos del PRI e hizo una invitación para preparar el “ejercito” priista para salir unidos por la victoria.

“Culiacán merece hombres comprometidos, que le den seguimiento a las grandes obras que se están dando, Culiacán merece gente capaz y preparada y así lo ha demostrado Sergio torres, estoy aquí con ustedes para sumarme a esta aspiración a esta idea de mejorar y siento que como diputado federal voy a hacer mucho más por Culiacán y lo acabamos de demostrar dándole el presupuesto más alto en la historia al estado y será en beneficio de los habitantes y este proyecto será para mejorar mucho más a Culiacán”.

El también diputado federal Sergio Torres Félix valoró el apoyo de Jesús Valdés Palazuelos a su proyecto político y le reconoció el liderazgo que le será de soporte en sus aspiraciones.

“Me acompaña también en el proyecto David Alarid, dirigente del sindicato del STASAC y sabe que nosotros representamos un proyecto incluyente, un proyecto viable y que dará buenos resultados a Culiacán”.

En relación a sus posibles contrincantes por la candidatura del PRI a la alcaldía como es Cenovio Ruiz Zazueta, Torres Félix dijo que lo respeta y que le da la bienvenida a la contienda interna del partido y que sean los priistas, la base y los delegados los que elijan a quién quieren como candidato a la alcaldía de Culiacán.

“El PRI es el partido más fuerte no nada más en Sinaloa sino en México y hay excelentes cuadros muy valiosos, todos tienen mi respeto y mi reconocimiento y tanto como a Cenovio Ruiz a Rosa Elena Millán también le doy la bienvenida a la contienda, esperando los tiempos en cuanto salga la convocatoria, lo que reitero es que estoy listo, me siento fuerte y capaz para ganar la contienda interna de mi partido y ganar la contienda constitucional y el PRI lo que valora es la rentabilidad electoral, ahí está al escrutinio del partido y la sociedad”.

David Alarid Rodríguez, dirigente del STASAC destacó la importancia de que un trabajador sindicalizado como Sergio Torres Félix contienda por la presidencia municipal y que se suman al cien por ciento a ese proyecto.

Ante cientos de sindicalizados, Alarid Rodríguez reiteró ese respaldo hacia el proyecto del actual legislador federal y que pondrán toda la energía en llevar al primer sindicalizado del STASAC a la presidencia municipal de Culiacán y le aseguró miles de votos de lograr la candidatura del PRI. **(Fin de la nota)**

De la misma manera se ofreció como prueba documental técnica, la impresión de dos páginas de Internet que corresponden a la dirección electrónica del sistema informativo “Línea Directa”, que difunden una serie de declaraciones vertidas por el C. Sergio Torres Félix, mismas que aparecieron publicadas en el portal web del órgano informativo en mención con fecha 07 de enero de 2013, de las cuales se transcribe en lo atinente y de manera literal las frases que guardan relación con los hechos materia de análisis de la presente queja, entre las que se encuentran:

*“Prácticamente tengo el expediente listo, estoy puesto, estoy listo y lo hago público porque lo más fácil sería decir que voy a esperar los tiempos y que cuando salga la convocatoria voy a buscar la candidatura de mi partido”*

*“…tenemos la confianza de salir avante y tenemos la rentabilidad electoral que el partido ocupa no nada más para ser candidato, sino para ser el próximo presidente de Culiacán”.*

*“…obviamente, va a haber algunos hombres y mujeres que también quieran participar, son bienvenidos”,*

*Señaló que aun cuando tuvo algunas dificultades en su registro a la candidatura a la diputación federal, esta vez ve un PRI unido, plural y maduro, dejando a tras cualquier desavenencia, además de que dio muestra de que su terquedad fue para bien del partido, ya que fue el candidato en Sinaloa con mejor promedio de votos a favor, incluso no descartó una candidatura de unidad y aunque ya le intentaron hacer ‘manita de cochi’ una vez y no pudieron en esta ocasión menos se dejará.*

*“El partido siempre está trabajando por la unidad al interior de nuestro instituto político, creo que hay condiciones para sacar un candidato de unidad y si no fuese así, el partido tiene la suficiente madurez para llevar a cabo un proceso interno y que sea la base o los delegados quienes decidan de manera libre sin presión, no lograron hacerlo (la manita de cochi), no, en esta ocasión no, menos”, menciono.*

Es de mencionar que es de explorado derecho que las pruebas que las partes ofrezcan en un procedimiento deben estar íntimamente vinculadas con los hechos materia de la contienda y encaminadas a acreditar los puntos propuestos por las partes, y por ende su valorización por la autoridad no puede ir más allá de los planteamientos a que están dirigidas y que guarden intima relación de la litis, lo que las torna pertinentes o impertinentes, idóneas o no idóneas, tal como se prevé en el numeral 243 de la ley de la materia, el que en su parte conducente previene *“…serán documentales privadas todas las demás actas o documentos que aporten las partes siempre que resulten pertinentes y relacionados con sus pretensiones…”*, *“…en estos casos el oferente deberá señalar concretamente lo que pretende acreditar, identificando a las personas, los lugares y las circunstancias de modo y tiempo que reproduce la* ***prueba****…”* sirve de apoyo a lo considerado la jurisprudencia que se transcribe a continuación.

**NOTAS PERIODÍSTICAS. ELEMENTOS PARA DETERMINAR SU FUERZA INDICIARIA.-** Los medios probatorios que se hacen consistir en notas periodísticas, sólo pueden arrojar indicios sobre los hechos a que se refieren, pero para calificar si se trata de indicios simples o de indicios de mayor grado convictivo, el juzgador debe ponderar las circunstancias existentes en cada caso concreto. Así, si se aportaron varias notas, provenientes de distintos órganos de información, atribuidas a diferentes autores y coincidentes en lo sustancial, y si además no obra constancia de que el afectado con su contenido haya ofrecido algún mentís sobre lo que en las noticias se le atribuye, y en el juicio donde se presenten se concreta a manifestar que esos medios informativos carecen de valor probatorio, pero omite pronunciarse sobre la certeza o falsedad de los hechos consignados en ellos, al sopesar todas esas circunstancias con la aplicación de las reglas de la lógica, la sana crítica y las máximas de experiencia, en términos del artículo 16, apartado 1, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, o de la ley que sea aplicable, esto permite otorgar mayor calidad indiciaria a los citados medios de prueba, y por tanto, a que los elementos faltantes para alcanzar la fuerza probatoria plena sean menores que en los casos en que no medien tales circunstancias.

Tercera Época:

Juicio de revisión constitucional electoral. SUP-JRC-170/2001.-Partido Revolucionario Institucional.-6 de septiembre de 2001.-Unanimidad de votos.

Juicio de revisión constitucional electoral. SUP-JRC-349/2001 y acumulado.-Coalición por un Gobierno Diferente.-30 de diciembre de 2001.-Unanimidad de votos.

Juicio de revisión constitucional electoral. SUP-JRC-024/2002.-Partido Acción Nacional.-30 de enero de 2002.-Unanimidad de votos.

Compilación Oficial de Jurisprudencia y Tesis Relevantes 1997-2002, páginas 140-141, Sala Superior, tesis S3ELJ 38/2002.

De igual forma en cuanto a este rubro se refiere, sirve como sustento el criterio P30/2005 tomado por el Tribunal Electoral del Estado de Sinaloa y que a la letra señala:

**PRUEBAS EN MATERIA ELECTORAL, VALORACIÓN Y EFICACIA DE LAS.-** Según lo establecido por los artículos 243, 244 y 245 de la Ley Estatal Electoral, los medios de prueba pueden consistir en documentales públicas y privadas, técnicas, presuncionales e instrumental de actuaciones. Estos medios de prueba deben ser valorados conforme a las reglas de la lógica, de la experiencia y de la sana crítica. De esa suerte, de una interpretación sistemática y funcional de los preceptos legales invocados así como de los Principios Generales de Derecho, se concluye que los alcances demostrativos de las pruebas documentales privadas, fotografías, cintas de video o audio, copias fotostáticas, notas periodísticas, documentos que contengan declaraciones y otras, constituyen indicios respecto de las afirmaciones de las partes y que para su eficacia será necesario que se adminiculen entre sí, a efecto de que puedan crear convicción suficiente para acreditar las hipótesis de hechos aducidas por las partes.

*Dictamen relativo al cómputo final de la elección de gobernador, a la declaración de validez de la elección y a la de Gobernador Electo. —05 de diciembre de 2004 —Unanimidad de votos. —Magistrados Proyectistas: Lic. Sergio Sandoval Matsumoto y Lic. Javier Rolando Corral Escoboza.*

***Criterio P-30/2005***

Por lo anterior, es de concluirse que los hechos comprobados constituyen lo que se define en los artículos 117, fracción II, incisos a) y c), de la ley electoral local y 3, fracción I, del Reglamento para Regular las Precampañas Electorales, como acto de precampaña, al haberse acreditado plenamente que, el evento ocurrido el día 10 de enero del presente año, en el Sindicato de Trabajadores al Servicio del Ayuntamiento de Culiacán (Stasac), fue una reunión privada a la que asistió un número indeterminado de personas, militantes o simpatizantes del Partido Revolucionario Institucional, en la cual se puso de manifiesto el interés o la intencionalidad del ciudadano Sergio Torres Félix de obtener la nominación como candidato de dicho instituto político para contender, en su caso, en la elección interna del Partido Revolucionario Institucional.

Para ello, resultan aplicables los criterios del Tribunal Electoral del Estado de Sinaloa actualmente vigentes, sobre el tema en estudio cuyo rubro y texto se transcriben a continuación:

**ACTO DE PRECAMPAÑA, SE CONFIGURA AL CELEBRARSE UNA REUNIÓN QUE SIRVE DE APOYO PARA QUE DETERMINADO CIUDADANO SEA POSTULADO COMO CANDIDATO POR UN PARTIDO POLÍTICO O COALICIÓN.** Conforme a lo dispuesto por el artículo 117, fracción II, de la Ley electoral del Estado, constituyen actos de precampaña las acciones que tienen por objeto obtener una nominación como candidato de un partido político o coalición para contender en una elección constitucional, por lo que al haberse llevado a cabo una reunión en vísperas del inicio del periodo de precampañas, **en el cual participó un ciudadano de quien era conocida públicamente su aspiración a ser postulado como candidato y hubo manifestaciones proselitistas a su favor, independientemente de que dicha reunión haya sido convocada para otros efectos;** por sus características, ***se refiere que a través de dicha reunión se promueve la imagen de tal persona y por ende, abonará o servirá de apoyo a su aspiración,*** resultando irrelevante si fue organizada por simpatizantes o por el interesado, toda vez que el mencionado dispositivo legal no establece como elemento de configuración de los actos de precampaña el hecho de que las acciones sean realizadas por determinada persona, sino que privilegia su finalidad o efecto; por lo que tal situación encuadra en la definición prevista para los actos de precampaña.

*Recurso de Revisión 03/2007 REV. —Partido Acción Nacional.* ***—****17 de junio de 2007 —Mayoría de votos. —Ponente: Lic. Óscar Urcisichi Arellano. —Secretario: Lic. Clemente Cristóbal Hernández.*

***Criterio P-01/2008***

***\* Lo resaltado es nuestro***

**ACTOS ANTICIPADOS DE PRECAMPAÑA.** Conforme a los artículos 117, fracción II y 117 Bis, párrafo tercero, de la Ley Electoral del Estado, los actos de precampaña deben realizarse dentro del plazo permitido para ello, por lo que efectuarlos antes constituye un acto anticipado de precampaña, el cual se tendrá por configurado al acreditarse los tres elementos siguientes: a) que militantes o simpatizantes de un partido político o coalición e incluso un tercero, realicen actividades tales como reuniones públicas o privadas, promociones en radio, televisión y cualquier otro medio electrónico, a través de medios impresos, espectaculares en vía pública, asambleas, debates, entrevistas en los medios o visitas domiciliarias; b) que la actividad realizada sea con el fin de alcanzar o lograr la nominación de un ciudadano como candidato de un partido político o coalición; y, c) que la actividad se haya realizado antes del plazo previsto.

*Recurso de Revisión 03/2007 REV. —Partido Acción Nacional.* ***—****17 de junio de 2007 —Mayoría de votos. —Ponente: Lic. Óscar Urcisichi Arellano. —Secretario: Lic. Clemente Cristóbal Hernández.*

***Criterio P-02/2008***

Criterios de cuyo contexto y dispositivos legales aplicables emerge que para la actualización de un acto anticipado de precampaña es requisito *sine qua non* la satisfacción de tres elementos a saber:

1. El objetivo: Consistente en la realización de un acto entre los cuales quedan comprendidos reuniones públicas o privadas, promociones en radio, televisión y cualquier otro medio electrónico, promoción a través de medios impresos, promociones en espectaculares en vía pública, asambleas, debates, entrevistas en los medios y visitas domiciliarias
2. El subjetivo: Consistente en la intencionalidad, la cual se entiende en que dichas acciones (elemento objetivo) tengan por objeto obtener la nominación como candidato del partido político o coalición, para contender en una elección constitucional; y,
3. El de temporalidad: Entendiéndose por ésta que los actos se efectúen previamente a los plazos establecidos por la ley de la materia.

Como se advierte de la lectura del citado criterio, deben presentarse tres elementos para llegar a la consideración de que en un determinado caso se actualiza un acto anticipado de precampaña, esto es, los elementos objetivo, subjetivo y temporal que se desprenden de los incisos a), b) y c) del criterio antes citado.

En ese mismo orden es preciso señalar que a diferencia de los elementos objetivo y temporal, la demostración del elemento subjetivo no puede derivarse de una prueba directa sino a través de pruebas indirectas.

Esto es así, pues la prueba de los elementos objetivo y temporal, es decir, la celebración de reuniones públicas o privadas, la transmisión de promocionales o entrevistas a través de medios de comunicación electrónicos o impresos, la instalación de anuncios espectaculares o la realización de asambleas, debates y visitas domiciliarias a que alude el artículo 117 de la Ley Electoral del Estado de Sinaloa, así como el hecho de que éstos se lleven a cabo antes o durante los periodos de precampaña, se encuentran comprendidos dentro de la categoría que la doctrina jurídica contemporánea conoce como *hechos externos,* esto es, son acontecimientos que se producen en la realidad sensible, sea con la intervención humana o sin ella. Así, estamos ante hechos cuya existencia es susceptible de ser demostrada directamente a través de los medios de prueba.

Ahora bien, de las probanzas que obran en autos se colige que:

Respecto del elemento objetivo, consistente en la existencia de los hechos imputados se colma palmariamente, toda vez que, con las documentales privadas consistentes en la entrevista de fecha 07 de enero del año en curso, impresa del portal de internet del noticiario radiofónico local “Línea Directa”, así como de las impresiones de las notas periodísticas de los diarios locales “El Debate”, “Noroeste” y “El Sol de Sinaloa”, todas de fecha 11 de enero del año en curso, que dan cuenta del evento o reunión de la que se duele el promovente y toda vez que los hechos son aceptados por Sergio Torres Félix en su escrito de contestación al recurso de queja, las cuales de su análisis en conjunto, acorde a lo dispuesto por el numeral 244 de la Ley Electoral del Estado de Sinaloa, se les atribuye valor probatorio pleno y por ello queda demostrado que este fue entrevistado en el lugar y fecha señalados.

El elemento temporal al igual que el anterior, se cumple por la sola fecha en que acaeciera, toda vez que el evento en el Sindicato de Trabajadores al Servicio del Ayuntamiento de Culiacán (Stasac), fue realizado con fecha 10 de enero del año que transcurre.

Por lo que respecta al elemento subjetivo, es necesario analizar si del elemento objetivo y los otros actos desarrollados en la reunión que es materia de estudio, existen indicios que en su conjunto puedan arrojar para este resolutor convicción de que se actualiza o no la realización de actos de proselitismo a favor del C. Sergio Torres Félix.

Así las cosas, desprendemos que:

**a).-** La reunión se realizó a convocatoria del C. Héctor David Alarid Rodríguez, dirigente del Sindicato de Trabajadores al Servicio del Ayuntamiento de Culiacán;

**b).-** A la reunión asistieron los ciudadanos CC. Héctor David Alarid Rodríguez, Jorge Uriarte, Arnulfo Montoya y Salvador Flores Acosta, el primero en su calidad de líder y los tres últimos en su calidad de exlíderes del Stasac, al igual que el diputado federal Jesús Valdés Palazuelos, los CC. Oscar Valdez, Abel Hernández y Obed Villanueva, regidores del H. Ayuntamiento de Culiacán, otros funcionarios estatales que acudieron al multicitado evento fueron el C. Carlos Francisco Montenegro Verdugo, Director del Proyecto Desarrollo Urbano Tres Ríos, Gomer Monárrez Lara, Subsecretario de Desarrollo Social y Humano, así como el C. Román Rodríguez González, Delegado de Vialidad y Transportes;

**c).-** Que el objeto de la reunión lo constituyó el apoyo y adhesión de parte de los miembros del Sindicato de Trabajadores al Servicio del Ayuntamiento de Culiacán (Stasac), líderes de colonia, regidores, funcionarios estatales y del diputado federal Jesús Valdés Palazuelos al proyecto de Sergio Torres Félix;

**d).-** Sergio Torres Félix pronunció un discurso donde manifestó: *“Prácticamente tengo el expediente listo, estoy puesto, estoy listo y lo hago público porque lo más fácil sería decir que voy a esperar los tiempos y que cuando salga la convocatoria voy a buscar la candidatura de mi partido”, “…tenemos la confianza de salir avante y tenemos la rentabilidad electoral que el partido ocupa no nada más para ser candidato, sino para ser el próximo presidente de Culiacán”, “…obviamente, va a haber algunos hombres y mujeres que también quieran participar, son bienvenidos”, “No la permití* (“la manita de cochi”) *cuando quería ser diputado federal menos para la alcaldía. Lo digo con modestia y lo digo con orgullo, fui el candidato de mayor rentabilidad en todos los partidos, a todos los cargos de elección popular, y eso se dice fácil pero es producto del trabajo y del esfuerzo”;* frases que denotan la intención de pedir apoyo para lograr ser postulado candidato por un partido político.

**e).-** En la mencionada reunión tanto el C. Héctor David Alarid Rodríguez como el diputado federal C. Jesús Valdés Palazuelos vertieron expresiones de apoyo a favor del C. Sergio Torres Félix, entre las que se encuentran las siguientes: *“Pues venimos a convocar a todo el priismo a la unidad, vamos a esperar los tiempos de la convocatoria y en lo personal queremos hacer equipo; convocamos a toda la militancia y aspirantes que quieran participar que nos vayamos juntos, y hoy venimos a sumarnos a Sergio Torres”, “Con esto nadie toca a Sergio Torres en su camino a la presidencia municipal”,* (Citas alusivas a Jesús Valdés, Fuente: notas periodísticas impresas del portal de las páginas electrónicas de “Línea Directa” y “Critica Política”, 10 de enero de 2013); de igual forma se manifestó el líder del “Stasac” al expresar en su discurso *“El sindicato siempre ha trabajado y ha dado resultados y estamos hablando de 30 o 33 mil votos a favor de Sergio y esos son comprobados”, “con este equipo nadie tienta a estos candidatos. Te vamos a apoyar con todo, sin regateos”.* (Citas alusivas a Héctor David Alarid; Fuente: nota periodística impresa del portal de la página electrónica de “Línea Directa” de fecha 10 de enero de 2013, y del periódico “El Debate” página 17 A de fecha 11 de enero del año en curso, ofrecidas como medios de prueba por el promovente);

**f).-** En la fecha en que asistió al acto en análisis, Sergio Torres Félix, ya había externado su interés de participar como aspirante en el proceso interno de selección de precandidatos del Partido Revolucionario Institucional.

Del análisis de tales hechos externos desarrollados en la reunión materia de estudio, desprendemos que existen inferencias que orientan indiciariamente a la actualización del elemento subjetivo.

Además, este Consejo considera que de las documentales privadas aportadas por el partido político promovente, se desprende el reconocimiento de que dicha reunión efectivamente se celebró el día y en el lugar ya comentados, documental que si bien es cierto solamente tiene el valor de indicio, en su enlace lógico y natural con la verdad ya conocida, nos llevan a la plena convicción de la veracidad de los hechos denunciados, los cuales a nuestro juicio, como ya se mencionó, son constitutivos de actos anticipados de precampaña prohibidos expresamente en el artículo 246, fracción VIII, incisos c) y d), en directa correlación con el artículo 117 Bis A, Apartado B, inciso b) de la Ley Electoral del Estado de Sinaloa y numeral 7 del Reglamento para Regular las Precampañas Electorales.

Sin que resulte óbice a la anterior conclusión, lo manifestado por el ciudadano Sergio Torres Félix, al producir contestación al escrito de queja, al mencionar que no es su responsabilidad la distinción que hacen los medios de comunicación hacia su persona, ya que ello aunado a su investidura de Diputado Federal provocan evidentemente su constante aparición en los distintos rotativos locales. Tal argumento es insostenible ya que de la reunión privada que motiva este dictamen se desprende de manera unánime que la motivación de ese evento fue una reunión de apoyo y adhesión de los miembros del Sindicato de Trabajadores al Servicio del Ayuntamiento de Culiacán (Stasac), líderes de colonias, regidores, funcionarios públicos de gobierno del Estado, así como del Diputado Jesús Valdés Palazuelos quien se adhirió al proyecto de Sergio Torres para que logre la candidatura del Partido Revolucionario Institucional para contender, en su caso, en el proceso interno de selección respectivo, por la presidencia municipal de la capital del Estado; lo que viene a corroborar que, fuera del período que la Ley Estatal Electoral de Sinaloa y el Reglamento para Regular las Precampañas Electorales permiten, tuvo lugar una actividad equiparable a precampaña electoral o actos de precampaña electoral, con motivo de la mencionada congregación.

**---XIV.-** Por otra parte, el quejoso Partido Acción Nacional manifiesta que con fecha 08 de enero del año que transcurre, el Presidente del Partido Revolucionario Institucional en Sinaloa, vertió declaraciones al sistema informativo “Línea Directa” en las que menciona ***“Ya es tiempo de que los aspirantes enciendan motores”****;* palabras en las que a dicho del promovente se hace una invitación abierta y directa a sus militantes a violentar el marco legal que rige el proceso electoral y que según él, fueron vertidas en respuesta al destape del C. Sergio Torres Félix.

De igual forma, en la nota de fecha 08 de enero del año en curso, el medio informativo en comento da cuenta de la declaración vertida por el C. Jesús Burgos Pinto en los siguientes términos: *“Estamos en tiempo ya, ya estamos en tiempo y es hora de que los motores que son cada uno de nuestros aspirantes expresen y digan y le den vida al partido, la única recomendación es una condición de respeto y referencia de los valores elementales de la democracia, en el partido hemos tenido el cuidado y la convicción de respeto y tolerancia a los candidatos y a los partidos opositores, lo que le planteamos a nuestros candidatos es que esas aspiraciones las encausen con respeto, con tolerancia, con compañerismo”, dijo.*

Además, de la nota impresa a través del portal web del periódico Noroeste, de fecha 12 de enero del presente año, suscrita por la C. Claudia Beltrán, se observa de nueva cuenta que el C. Jesús Burgos Pinto dijo lo siguiente: *“El partido hace el llamado a observar la norma pública, no transgredirla y no generar una situación que después sea un obstáculo a sus propias aspiraciones”.*

A juicio del denunciante estos hechos vulneran el artículo 30, fracción II, ya que el Partido Revolucionario Institucional ha hecho *mutis* de la serie de eventos traducidos en reuniones públicas y privadas, así como de las declaraciones vertidas por los CC. Sergio Torres Félix y Jesús Burgos Pinto a distintos medios de comunicación que se han encargado de hacerlos del conocimiento público a través de su difusión; asimismo el promovente señala que se infringen los artículos 117, fracciones II, III y IV, 117 Bis tercer párrafo, 117 Bis A, Apartado B, inciso b), de la Ley Electoral del Estado de Sinaloa, al no respetarse el principio de equidad en la contienda que debe prevalecer en todo proceso electoral así como el principio de transparencia electoral ya que los recursos utilizados en los eventos señalados a su juicio como de actos anticipados de precampaña, escaparían a la revisión y fiscalización por parte de esta autoridad electoral, y por ese mismo hecho, se violan los numerales 3 y 7 del Reglamento para Regular las Precampañas Electorales, porque dichas declaraciones y evento encuadran en la descripción de actos anticipados de precampaña pues se produjeron antes de la fecha en que legalmente podían dar inicio los mismos.

En lo que respecta al punto de hechos en relación a las declaraciones vertidas por el C. Jesús Burgos Pinto, no se acredita la hipótesis normativa de actos de precampaña o en su caso, actos anticipados de precampaña, ya que través de las declaraciones en las referidas entrevistas, no se observa que se infrinja alguna disposición contenida en la Ley Electoral del Estado de Sinaloa o del Reglamento para Regular las Precampañas Electorales, y mucho menos se incite a los militantes o simpatizantes del Partido Revolucionario Institucional a realizar acciones contrarias a la normatividad en comento; ya que no se invita a los militantes o simpatizantes del Partido Revolucionario Institucional a realizar actos tendientes a obtener la nominación como candidatos de dicho partido a los cargos de elección popular, o en su caso a que se presenten y difundan las propuestas de los militantes o simpatizantes ante la sociedad o militantes para obtener alguna candidatura del partido, hipótesis sancionada administrativamente de llevarse a cabo antes de los tiempos establecidos en la ley electoral.

Sin embargo, el hecho de que dicho instituto político en modo alguno haya auspiciado, promovido u organizado el evento en comento, no le exime de responsabilidad, esto, en virtud de que, conforme a lo dispuesto en el párrafo segundo del artículo 7 del Reglamento para Regular las Precampañas Electorales, será sancionada la realización de los actos de precampaña antes de los plazos establecidos en la ley, independientemente de que se hayan celebrado con o sin autorización del partido político o coalición.

En conclusión, le resulta responsabilidad al Partido Revolucionario Institucional por la conducta del ciudadano Sergio Torres Félix, puesto que, en los términos del artículo 30, fracción II, de la Ley Electoral del Estado de Sinaloa, dicho instituto político debió cumplir con su obligación de ser garante respecto de la conducta del hoy denunciado, luego entonces, debió cuidar que dicho militante actuara en estricto apego al principio de legalidad, lo cual no realizó, por lo que le es imputable dicha conducta, como se consigna en la siguiente Tesis relevante del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación que se transcribe a continuación:

“Registro: 247

Localización: Tercera Época

Instancia: Sala Superior

Fuente: Jurisprudencia y Tesis Relevantes 1997-2005, Compilación Oficial

Página: 754

Tesis: S3EL 034/2004

Precedente Relevante

Materia(s): Electoral

Rubro: **PARTIDOS POLÍTICOS. SON IMPUTABLES POR LA CONDUCTA DE SUS MIEMBROS Y PERSONAS RELACIONADAS CON SUS ACTIVIDADES**.

Texto: La interpretación de los artículos 41, segundo párrafo, bases I y II, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 38, apartado 1, inciso a) y 269, del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales permite concluir, que los partidos políticos son personas jurídicas que pueden cometer infracciones a disposiciones electorales a través de sus dirigentes, militantes, simpatizantes, empleados e incluso personas ajenas al partido político. Para arribar a esta conclusión, se tiene en cuenta que las personas jurídicas (entre las que se cuentan los partidos políticos) por su naturaleza, no pueden actuar por sí solas, pero son susceptibles de hacerlo a través de acciones de personas físicas, razón por la cual, la conducta legal o ilegal en que incurra una persona jurídica sólo puede realizarse a través de la actividad de aquéllas. El legislador mexicano reconoce a los partidos políticos como entes capaces de cometer infracciones a las disposiciones electorales a través de personas físicas, tanto en la Constitución federal, al establecer en el artículo 41 que los partidos políticos serán sancionados por el incumplimiento de las disposiciones referidas en el precepto, como en el ámbito legal, en el artículo 38, que prevé como obligación de los partidos políticos conducir sus actividades dentro de los cauces legales y ajustar su conducta y la de sus militantes a los principios del estado democrático; este precepto regula: a) el principio de respeto absoluto de la norma, que destaca la mera transgresión a la norma como base de la responsabilidad del partido, lo que es acorde con el artículo 269 mencionado, el cual dispone que al partido se le impondrá una sanción por la violación a la ley y, b) la posición de garante del partido político respecto de la conducta de sus miembros y simpatizantes, al imponerle la obligación de velar porque ésta se ajuste a los principios del estado democrático, entre los cuales destaca el respeto absoluto a la legalidad, de manera que las infracciones que cometan dichos individuos constituyen el correlativo incumplimiento de la obligación del garante -partido político- que determina su responsabilidad por haber aceptado o al menos tolerado las conductas realizadas dentro de las actividades propias del instituto político; esto conlleva, en último caso, la aceptación de las consecuencias de la conducta ilegal y posibilita la sanción al partido, sin perjuicio de la responsabilidad individual. El partido político puede ser responsable también de la actuación de terceros que no necesariamente se encuentran dentro de su estructura interna, si le resulta la calidad de garante de la conducta de tales sujetos. Lo anterior sobre la base de que, tanto en la Constitución como en la ley electoral secundaria, se establece que el incumplimiento a cualquiera de las normas que contienen los valores que se protegen con el establecimiento a nivel constitucional de los partidos políticos, acarrea la imposición de sanciones; estos valores consisten en la conformación de la voluntad general y la representatividad a través del cumplimiento de la función pública conferida a los partidos políticos, la transparencia en el manejo de los recursos, especialmente los de origen público, así como su independencia ideológica y funcional, razón por la cual es posible establecer que el partido es garante de la conducta, tanto de sus miembros, como de las personas relacionadas con sus actividades, si tales actos inciden en el cumplimiento de sus funciones, así como en la consecución de sus fines. Lo anterior se ve reforzado con lo establecido en la doctrina, en el sentido de que los actos que los órganos estatutarios ejecutan en el desempeño de las funciones que les competen se consideran como actos de la propia persona jurídica, y del deber de vigilancia de la persona jurídica -culpa in vigilando- sobre las personas que actúan en su ámbito.

Precedente(s): Recurso de apelación. SUP-RAP-018/2003. Partido Revolucionario Institucional. 13 de mayo de 2003. Mayoría de cuatro votos. Engrose: Leonel Castillo González y Mauro Miguel Reyes Zapata. Los Magistrados Alfonsina Berta Navarro Hidalgo, José Fernando Ojesto Martínez Porcayo y Eloy Fuentes Cerda, no se pronunciaron sobre el tema de la tesis. Secretaria: Beatriz Claudia Zavala Pérez.”

**---XV.-** Enseguida, procede determinar el grado de la falta en que incurrieron el C. Sergio Torres Félix y el Partido Revolucionario Institucional, respecto a la conducta descrita en los considerandos XIII, XIV y XV que anteceden, para los efectos de la individualización y fijación de la sanción que se le deberá aplicar en virtud de la violación a lo dispuesto en el catálogo de sanciones que describe el artículo 247 de la Ley Electoral del Estado de Sinaloa, dado que en su segundo párrafo, fracción I, precisa que dichas sanciones le podrán ser impuestas a los Partidos Políticos cuando incumplan con las obligaciones o prohibiciones señaladas en los artículos 28 y 30 de la ley, circunstancia que se actualizó en el caso concreto, al incurrirse en violación a lo dispuesto por el artículo 30, párrafo primero, fracción II. En ese sentido, en el uso de la facultad potestativa otorgada a este Consejo de aplicar a su prudente arbitrio la sanción que corresponda a la conducta constitutiva de infracción, acorde a la gravedad de la misma, deberá graduarse la aplicación de la sanción, dentro de los limites sancionadores indicados en dicho numeral.

En ese orden de ideas, debe resaltarse que la naturaleza del hecho atribuido al infractor consiste en una conducta omisa o negligente, derivada de la falta de vigilancia respecto a sus militantes, puesto que no cuidó que uno de sus miembros activos ajustara su conducta a lo consagrado en la ley electoral local, transgrediendo con ellos los principios del estado democrático, en virtud de que, como quedó debidamente acreditado, el C. Sergio Torres Félix atentó contra los derechos de los ciudadanos y la libre participación política de los demás partidos, es decir el partido político en comento toleró actividades expresamente prohibidas en la ley de la materia. Sirva de ilustración el criterio del Tribunal Electoral del Estado de Sinaloa que se transcribe a continuación:

**PARTIDOS POLÍTICOS. *CULPA* *IN VIGILANDO* DELOS.** Conformea lo dispuesto en el artículo 30, fracción II, de la Ley Electoral del Estado, así como por los artículos 7 y 26 del Reglamento para Regular las Precampañas Electorales emitido por el Consejo Estatal Electoral y publicado en el periódico oficial “El Estado de Sinaloa” de fecha 23 de abril de 2007, los partidos políticos deben conducir sus actividades dentro de los cauces legales, lo cual implica que éstos son corresponsables de las conductas no sólo de sus militantes y órganos directivos, sino también de sus simpatizantes y terceros vinculados con sus actividades, razón por la cual los partidos políticos son susceptibles de ser sancionados por cualquier acto que dichas personas realicen en contravención a la normativa electoral, por incurrir en una *culpa* *in vigilando* al no haber implementado las medidas necesarias para evitar la infracción a la norma.

*Recurso de Revisión 03/2007 REV. —Partido Acción Nacional.* ***—****17 de junio de 2007 —Mayoría de votos. —Ponente: Lic. Óscar Urcisichi Arellano. —Secretario: Lic. Clemente Cristóbal Hernández.*

*Recurso de Revisión 09/2007 REV. —Partido Acción Nacional.* ***—****2 de septiembre de 2007—Unanimidad de Votos. —Ponente: Lic. Fausto Fidencio Partida Luna. —Secretario: Lic. Víctor Manuel Cuén Castro.*

***Criterio P-15/2008***

Es de considerarse además que los hechos acreditados se desarrollaron en el marco de una reunión pública con los miembros del Sindicato de Trabajadores del Ayuntamiento de Culiacán, así como de funcionarios de los diferentes niveles de gobierno y el legislador federal Jesús Valdez Palazuelos; sin embargo, debe resaltarse el hecho en sí, que por su naturaleza no representa consecuencias graves en el desarrollo del presente proceso electoral y que además es una conducta sin precedente alguno, es decir, no existe reincidencia en la conducta atribuida y finalmente acreditada a un militante del partido político infractor, por todo ello es dable jurídicamente considerar la falta cometida por el Partido Revolucionario Institucional como leve, y por tanto aplicar en razón de las consideraciones anteriormente expuestas y debidamente fundadas, la sanción que establece la fracción II del artículo 247 de la Ley Electoral del Estado de Sinaloa, consistente en multa de cincuenta a mil días de salarios mínimo vigentes en la entidad; en atención a todas y cada una de las circunstancias analizadas con antelación.

En modo alguno es obstáculo a lo anterior el argumento planteado por el denunciado C. Sergio Torres Félix, en su escrito de contestación en el sentido de que en sus expresiones así como en el evento de los que se duelen los promoventes, no realizó ninguna acción para obtener alguna nominación de parte del Partido Revolucionario Institucional, pues es un hecho notorio por el entorno y contexto político actual que en de las expresiones vertidas por los diversos participantes en el evento de referencia, se solicita abiertamente el apoyo a C. Sergio Torres Félix en sus aspiraciones de ser el candidato a presidente municipal, por su partido, el Revolucionario Institucional, incluso este último invita a otros aspirantes a participar, lo anterior de acuerdo con las fuentes informativas; y ya que de la pluralidad de indicios derivados de las notas periodísticas aportadas por los promoventes se acredita que tanto las declaraciones vertidas a los diferentes medios de comunicación como el evento multitudinario realizado en las oficinas del “Stasac”, se efectuaron en un periodo previo al del inicio legal de las precampañas, infringiendo lo establecido en los artículos 117,117 Bis párrafo tercero y 117 Bis B, inciso b), de la ley vigente en la materia que a la letra se citan a continuación.

***Artículo 117.*** *Para los fines de la presente Ley, se entenderá por:*

1. *Actos de Precampaña: las acciones que tienen por objeto obtener la nominación como candidato del Partido Político o coalición, para contender en una elección constitucional. Entre otras, quedan comprendidas las siguientes:*
2. *Reuniones públicas o privadas;*
3. *Promociones a través de transmisiones en radio y televisión y cualquier otro medio electrónico;*
4. *Promociones a través de medios impresos;*
5. *Promociones a través de anuncios espectaculares en la vía pública;*
6. *Asambleas;*
7. *Debates;*
8. *Entrevistas en los medios; y*
9. *Visitas domiciliarias;*

1. *Propaganda de precampaña electoral: el conjunto de escritos, publicaciones, imágenes, grabaciones, proyecciones y expresiones que durante la precampaña electoral producen y difunden los aspirantes a candidatos y sus simpatizantes, con el propósito de presentar y difundir sus propuestas ante la sociedad y los militantes del Partido por el que aspiran ser nominados; y*
2. *Aspirante a candidato; los ciudadanos que deciden contender al interior de un determinado Partido Político o coalición, con el fin de alcanzar su nominación como candidato a un puesto de elección popular.*

***Artículo 117 Bis.***

*…*

*Las precampañas electorales deberán desarrollarse dentro de los cuarenta y cinco días previos al inicio del período de registro de la candidatura correspondiente; deberán concluir a más tardar el día anterior al inicio de dicho período; y no podrán durar más de las dos terceras partes de las respectivas campañas electorales. El Consejo Estatal Electoral determinará durante la segunda quincena del mes de febrero del año de la elección, la fecha en que podrán iniciarse las precampañas.*

***Artículo 117 Bis A.*** *Los aspirantes a candidato deberán observar lo siguiente:*

*B. Prohibiciones.*

*b) Realizar actos de precampaña electoral antes de la expedición de la constancia de registro correspondiente u obtener recursos, cualquiera que sea su origen, antes de que aquella inicie.*

En este sentido, ha quedado plenamente acreditado que el C. Sergio Torres Félix, en su carácter de sujeto activo, desplegó una conducta ilegal al celebrar una reunión privada el día 10 de enero del presente año, en las oficinas que ocupa el Sindicato de Trabajadores al Servicio del Ayuntamiento de Culiacán, celebrada entre militantes y simpatizantes del Partido Revolucionario Institucional, en la cual se puso de manifiesto el interés o la intencionalidad de dicho ciudadano para la obtención de la nominación como candidato de dicho instituto político para contender, en su caso, en el proceso interno de selección de candidatos de dicho partido, a pesar de que dichas reuniones están prohibidas por la Ley Electoral de Sinaloa y el Reglamento para Regular las Precampañas Electorales.

De lo anterior, tanto de las expresiones ya descritas, así como del evento consistente en una reunión con trabajadores al servicio del Ayuntamiento de Culiacán, líderes de colonias, regidores, funcionarios estatales y del diputado federal Jesús Valdés Palazuelos, se concluye que tomando en cuenta el entorno y contexto político actual que en las expresiones hacia los simpatizantes del Partido Revolucionario Institucional y la ciudadanía, se solicitó abiertamente lo apoyen en sus aspiraciones de ser el candidato a presidente municipal, por su partido, el Revolucionario Institucional; de ahí que resulta evidente con las expresiones vertidas que si se está promoviendo como candidato a una elección, por lo que resulta violatorio al principio de equidad en la contienda y por ende a la normatividad electoral vigente.

De esta manera, queda demostrado que, en tanto las normas procuran garantizar que todos los aspirantes acudan a la contienda electoral en igualdad de circunstancias, mediante la celebración de actos de precampaña dentro de un periodo único para todos; la realización del acto denunciado, descrito en el presente procedimiento y efectuado fuera de los tiempos estipulados por la normatividad, pueden significarle, al ciudadano Sergio Torres Félix y al Partido Revolucionario Institucional, una ventaja indebida dentro del desarrollo de la contienda en el presente proceso electoral.

Ahora bien, para efectos de aplicar la sanción que corresponde al Partido Revolucionario Institucional, en virtud de la violación a lo dispuesto en los artículos 30, párrafo primero, fracción II, 117 Bis y 117 Bis A, de la Ley Electoral del Estado de Sinaloa y el artículo 7 del Reglamento para Regular las Precampañas Electorales, deberá considerarse el artículo 25 del Reglamento en cita, el cual dispone que toda infracción a lo contenido en dicho reglamento, será sancionada en los términos de la ley de la materia. A su vez, el artículo 246 en relación con el diverso 247, ambos de la Ley Electoral del Estado de Sinaloa, otorgan al Consejo la potestad de aplicar a su prudente arbitrio la sanción que corresponda a la o las conductas constitutivas de infracción conforme al catálogo de sanciones previsto en el mencionado artículo 247 de dicha ley, y acorde a la gravedad de la conducta, correspondiendo pues a este órgano electoral graduar la aplicación de la sanción.

En razón de lo anterior, y para atender a cabalidad los elementos que deben de considerarse en la individualización de la sanción de los infractores, es dable tomar en consideración los parámetros previstos en la siguiente tesis relevante:

**SANCIONES ADMINISTRATIVA EN MATERIA ELECTORAL. ELEMENTOS PARA SU FIJACIÓN E INDIVIDUALIZACION.-** La responsabilidad administrativa corresponde al derecho administrativo sancionador, que es una especie del ius puniendi, y consiste en la imputación o atribuibilidad a una persona de un hecho predeterminado y sancionado normativamente, por lo que no puede dársele un carácter objetivo exclusivamente, en que tomen en cuenta únicamente los hechos y consecuencias materiales y los efectos perniciosos de las faltas cometidas, sino también se debe considerar la conducta y la situación del infractor en la comisión de la falta (imputación subjetiva). Esto sirve de base para una interpretación sistemática y funcional de los artículos 270, apartado 5, del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales , y 10.1 del Reglamento que establece los Lineamientos Aplicables en la Integración de los Expedientes y la Substanciación del Procedimiento para la Atención de las Quejas sobre el Origen y Aplicación de los Recursos Derivados del Financiamiento de los Partidos y Agrupaciones Políticas, el cual conduce a establecer que la referencia a las “circunstancias” sujetas a consideración del Consejo General, para fijar comprende tanto a las de carácter objetivo ( la gravedad de los hechos y sus consecuencias, el tiempo, modo y lugar de ejecución), como a las subjetivas (el enlace personal o subjetivo entre el autor y su acción, verbigracia el grado de intencionalidad o negligencia, y la reincidencia) que rodean a la contravención de la norma administrativa. Una vez acreditada la infracción cometida por un partido político y su imputación subjetiva, la autoridad electoral debe, en primer lugar, determinar si la falta fue levísima, leve o grave y en este último supuesto, precisar si se trata de una gravedad ordinaria, especial o mayor, para saber si alcanza o no el grado de “particularmente grave”, así como dilucidar si se está en presencia de una infracción sistemática, y con todo esto, debe proceder a localizar la clase de sanción que legalmente corresponda, entre las cinco previstas por el artículo 269 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales. Finalmente, si la sanción escogida contempla un mínimo y un máximo, se procederá a graduar o individualizar la sanción, dentro de los márgenes admisibles por la ley, atendiendo a las circunstancias antes apuntadas.

Recurso de apelación. SUP-RAP-029/2001.. Partido Revolucionario Institucional.- 13 de julio de 2001.- Unanimidad de seis votos.- Ponente: Leonel Castillo González.- Secretario: Jaime del Río Salcedo. Revista Justicia Electoral 2002, Tercera Época, suplemento 5, página 142, Sala Superior, tesis S3EL 041/2001.

Para ese efecto han de valorarse tanto los elementos de carácter objetivo como subjetivo bajo los cuales se ha dado la infracción a la norma electoral, por lo que se debe considerar por una parte la gravedad de los hechos y sus consecuencias, el tiempo, modo y lugar de ejecución así como el enlace personal o subjetivo entre los autores y su acción, es decir el grado de intencionalidad o negligencia que rodea a los hechos materia de la queja, y en su caso su reincidencia. En ese sentido, a fin de catalogar los hechos que nos ocupan ya sea como una falta levísima, leve o grave, hemos de tomar en consideración que la reunión pública realizada en el local que ocupan las oficinas del Sindicato de Trabajadores del Ayuntamiento de Culiacán, se llevo a cabo con el ánimo de apoyar y proyectar al C. Sergio Torres Félix en sus aspiraciones, y es indudable que el evento en comento tuvo impacto político y al encontrarnos inmersos en nuestra entidad federativa en un proceso electoral, este es de contenido realmente político electoral, ya que tiende a realzar a un actor político como lo es el hoy denunciado Sergio Torres Félix, en un momento que es previo al inicio de la etapa de precampañas electorales, razón por la que las circunstancias de tiempo en las que se despliega la conducta, son determinantes para el presente análisis; no resulta óbice que a pesar de que se trato de una reunión privada -que en todo caso también se encuentran en la hipótesis del supuesto normativo sancionable, artículo 117, fracción II, inciso a) en relación con el diverso 117 Bis A, Apartado B, inciso b)- entre simpatizantes y militantes del Partido Revolucionario Institucional su impacto se ha trasladado a la ciudadanía del Municipio de Culiacán a través de las declaraciones vertidas por el C. Sergio Torres Félix, así como de los CC. Héctor David Alarid Rodríguez y Jesús Valdés Palazuelos a diversos medios de comunicación producto del multicitado evento; que del análisis objetivo de estos hechos y en íntima vinculación al momento político en que se vive en el estado, no puede desconocerse su naturaleza política electoral, circunstancias de modo que se consideran para efectos de fijar la sanción. Por otra parte el hecho de figurar en medios de comunicación impresos, llega a tener un alto impacto o penetración en la ciudadanía, de tal manera que es clara la influencia que ejerce el C. Sergio Torres Félix con la realización de este tipo de eventos. De acuerdo a lo observado por esta autoridad administrativa es alto el grado de intención con que se realizó el evento de marras, en relación con las consideraciones antes vertidas, de enaltecer la figura política del C. Sergio Torres Félix, circunstancia ésta subjetiva o de enlace personal entre los actores y la acción que habrá de considerarse, puesto que no es otra la intención que animó a los organizadores de la reunión. Por último en cuanto a la reincidencia como elemento para la individualización de la pena, es de mencionarse que no existe antecedente de infracciones a la Ley Electoral del Estado de Sinaloa por parte del C. Sergio Torres Félix o del Partido Revolucionario Institucional, en el presente proceso electoral. Es también de considerarse como parámetro para la individualización de la sanción, la capacidad económica por lo que corresponde al partido infractor (adelante se analizara lo conducente en relación a C. Sergio Torres Félix), de tal manera que la imposición de la sanción no implique, por lo menor de esta, que resulte sin impacto en la situación económica del infractor y por ende no se realice la intención correctiva de la misma, pero tampoco de tal envergadura que llegare a afectar sustancialmente el desarrollo de su función, y más en la etapa del proceso electoral actual. Por lo tanto, en ejercicio de la facultad dotada por la norma a esta autoridad electoral, para fijar la sanción que corresponda, es procedente aplicar la sanción que establece la fracción II del artículo 247 de la Ley Electoral del Estado de Sinaloa, sin embargo, como la pena aplicable en el caso contempla un mínimo y un máximo, tomando en cuenta las circunstancias de tiempo, forma y modo de ejecución en las que se realizó la infracción y que fueron analizadas con anterioridad en los incisos c) d) y f) del considerando XIII de la presente resolución, se concluye que la pena debe ajustarse al monto mayor.

Luego, entonces, se considera justo imponer como sanción al Partido Revolucionario Institucional por los hechos acreditados en el presente expediente, una sanción de tipo pecuniaria, equivalente a mil días de salario mínimo en la entidad, consistente en **$61,380.00** (sesenta y un mil trescientos ochenta pesos 00/100), conforme a lo dispuesto en la fracción II del artículo 247 de la ley electoral local; tomando en cuenta que el salario mínimo general diario vigente en el Estado es de **$61.38** (sesenta y un pesos 38/100).

Es importante, señalar que toda vez que esta autoridad en la presente etapa electoral, no tiene facultades para sancionar al C. Sergio Torres Félix y/o a miembros de un partido político o coalición, en este tipo de casos, pues si bien de conformidad con lo establecido en el artículo 117, fracción IV, de la Ley Electoral del Estado de Sinaloa, son aspirantes a candidatos “los ciudadanos que deciden contender al interior de un determinado partido político o coalición, con el fin de alcanzar su nominación como candidato a un puesto de elección popular”; lo anterior no puede ser visto de manera aislada sino en correlación con los dispuesto por el artículo 117 Bis, último párrafo que establece que “los partidos dispondrán lo necesario a fin de que los aspirantes a candidatos sean reconocidos como tales, extendiéndoles las constancias de registro respectivas, si cumple con los requisitos y resulte procedente, conforme a esta Ley, los estatutos y acuerdos del partido”; por lo que el ciudadano imputado no tiene aún la calidad legal de aspirante a candidato y por lo tanto no puede ser sujeto de sanción conforme a derecho.

**---XVI.-** Por último, como puede advertirse de la queja administrativa bajo el número QA-002/2013interpuesta por el Partido Acción Nacional, atribuye a los denunciados en la comisión de los hechos, una presunta violación a lo dispuesto por los artículos 41 fracción IV y 116 Fracción IV de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y 14 párrafo 7 de la Constitución Política del Estado de Sinaloa; al respecto, es pertinente precisar que en nuestra Ley Electoral del Estado de Sinaloa no se encuentra regulado aún el procedimiento ni la sanción que pudiere derivarse de acreditarse plenamente dicha violación, ni tampoco se otorga facultades de competencia a este órgano electoral para conocer de la misma, por consiguiente, se dejan a salvo los derechos al quejoso a fin de que enderecen su queja en la forma y términos que a su derecho convenga ante la autoridad competente.

Por todo lo anteriormente expuesto y debidamente fundado, y con apoyo en lo dispuesto por los artículos 15 de la Constitución Política del Estado de Sinaloa, artículo 2 párrafo segundo, 30 párrafo primero, fracción II, 47, 49, 56, fracción XIV, 117 Bis, 117 Bis A, Apartado B, inciso b), 243, 244 246, 247, párrafo primero, fracción II y párrafo segundo, fracción I, 251, 252 fracciones I y II, y demás relativos de la Ley Electoral del Estado de Sinaloa, se emite el siguiente:

**-----------------------------------------------------DICTAMEN**

**---PRIMERO**.- Se declara infundada la queja administrativa identificada bajo el expediente QA-001/2013 interpuesta por el C. Cleofas León Gámez por lo que hace a los ciudadanos Oscar Javier Valdez López y Gabriel Ballardo Valdez, por las razones y fundamento legal expresadas en el Considerando XII del presente dictamen.

**---SEGUNDO.-** Se declara infundada la queja administrativa identificada bajo el expediente QA-002/2013 interpuesta por el Partido Acción Nacional, por lo que corresponde a las imputaciones vertidas en contra del C. Jesús Burgos Pinto, por las razones y fundamento legal expresadas en el Considerando XIV del presente dictamen.

**---TERCERO.-** Se declara fundada la queja administrativa QA-001/2013 y su acumulada QA-002/2013 en lo que respecta a los hechos imputados al C. Sergio Torres Félix y al Partido Revolucionario Institucional, en virtud de haberse acreditado que incurrieron en violaciones a la Ley Electoral del Estado de Sinaloa y al Reglamento para Regular las Precampañas Electorales, en los términos expresados en los Considerandos XIII, XIV y XV del presente dictamen.

**---CUARTO**.- En consecuencia del punto resolutivo anterior, se le impone al Partido Revolucionario Institucional una sanción de tipo pecuniaria, equivalente a mil días de salario mínimo general vigente en la entidad, consistente en $ 61,380.00 (sesenta y un mil trescientos ochenta pesos), conforme a lo dispuesto en la fracción II del artículo 247 de la Ley Electoral del Estado de Sinaloa, en virtud de las razones y fundamento legal expuestos en el Considerando XV del presente dictamen.

En este sentido, se otorga el Partido Revolucionario Institucional, un plazo de quince días naturales, contados a partir de su notificación, para pagar voluntariamente ante la Secretaria de Administración y Finanzas del Gobierno del Estado de Sinaloa el importe total de la sanción impuesta y acreditar ante este órgano el pago relativo, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 253 de la Ley Electoral del Estado de Sinaloa.

Para el caso de que el Partido Revolucionario Institucional no cumpla con el pago citado en el presente resolutivo, este Consejo Estatal Electoral girará atento oficio a la Secretaria de Administración y Finanzas del Gobierno del Estado de Sinaloa a efectos de que se deduzca el monto de la multa de la siguiente ministración del financiamiento público que le corresponda.

**---QUINTO.-** Por las razones expuestas en el Considerando XVI del presente dictamen, se dejan a salvo los derechos del Partido Acción Nacional para que enderecen su queja en la forma y términos que a su derecho convenga ante la autoridad competente, por lo que respecta a la presunta violación a los artículos 41 fracción IV y 116 Fracción IV de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y 14, párrafo 7, de la Constitución Política del Estado de Sinaloa que le fue imputada a los presuntos infractores en su escrito de queja correspondiente.

**---SEXTO.-** Notifíquese a los Partidos Políticos acreditados ante este Consejo, y a los ciudadanos Oscar Javier Valdez López, Gabriel Ballardo Valdez, Sergio Torres Félix y Jesús Burgos Pinto, en los domicilios que tienen señalado ante este órgano electoral, salvo que se encuentren en el supuesto del artículo 239 de la Ley.

**COMISIÓN DE ORGANIZACIÓN Y VIGILANCIA ELECTORAL**

|  |
| --- |
| Prof. Andrés López Muñoz Titular de la Comisión |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Lic. Arturo Fajardo Mejía**  Consejero Ciudadano |  | Lic. Rodrigo Borbón Contreras Consejero Ciudadano |

**El presente Dictamen fue aprobado por el Pleno del Consejo en la Quinta Sesión Extraordinaria, a los 28 días del mes de febrero del año dos mil trece.**