

C. J. M. JACOME
PRESENTE.-

En relación a su solicitud de información, realizada a este órgano electoral a través del sistema de Solicitudes de Acceso a la Información de la Plataforma Nacional, el día 16 de noviembre del año 2016, en la que solicita:

"Solicito la encuesta sobre elecciones locales en 2013 Despacho BGC Beltran, Juarez y Asoci"

Al respecto, le adjunto lo solicitado.

Lo anterior de conformidad con los artículos 1, 4, 135,136 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Sinaloa.

Reciba un cordial saludo.

ATENTAMENTE
Culiacán, Sinaloa, a 25 de noviembre del 2016

LIC. CLAUDIA ZAMUDIO BELTRÁN
JEFA DEL AREA DE ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA

C.c.p. Archivo.



BELTRÁN, JUÁREZ Y ASOCIADOS

SINALOA

PARTICIPACIÓN ELECTORAL

Encuesta estatal en vivienda. 1,200

entrevistas cara a cara.

Subdominios: municipios de Culiacán y Guasave con 400 entrevistas en cada uno.

Levantada entre el 19 y el 22 de octubre del 2013

Presentación

Propósito y objetivo central

Se realizó una encuesta en vivienda con 1,200 entrevistas con el objetivo central de indagar, a través de las percepciones ciudadanas, los posibles factores que influyeron en la participación o abstención electoral en la pasada elección local de julio de 2013 en el estado de Sinaloa. Se incluyeron dos subdominios de estudio, a saber, los municipios de Culiacán y Guasave, con 400 entrevistas cada uno para contrastarlos debido a que tuvieron una tasa de baja y alta participación electoral, respectivamente.

Objetivos específicos

- Identificar ciudadanos que votaron o se abstuvieron de votar en la pasada elección local de julio 2013
- Conocer las circunstancias propias de la elección de julio de 2013 que pudieron influir en el nivel de participación electoral:
 - o información política sobre el proceso y los candidatos
 - o imagen de partidos
 - o identidad partidista
 - o percepción de competencia
 - o contacto con los electores
 - o situación local y evaluación de autoridades
 - o circunstancias personales el día de la elección
- Medir las actitudes frente a las elecciones y el voto, así como hacia el sistema de partidos
- Evaluar el impacto de variables de eficacia política interna y externa
- Establecer las asociaciones entre estas posibles variables explicativas con la actitud de votar o no votar

Metodología

Encuesta en viviendas con un tamaño de muestra de 1,200 entrevistas efectivas a los ciudadanos del estado de Sinaloa distribuidas en 120 secciones electorales del estado. El levantamiento se efectuó entre el 19 y el 22 de octubre de 2013.

La selección de las secciones se hizo mediante un muestreo sistemático con probabilidad proporcional al tamaño de la sección, donde el tamaño está definido por el listado nominal. La selección de la manzana y de la vivienda corresponde a un proceso sistemático, mientras que la del entrevistado se hizo mediante selección aleatoria, para ello se listó a todos los habitantes en la vivienda por su fecha de cumpleaños y se seleccionó a la persona con la fecha de cumpleaños más cercana. En caso de que la persona seleccionada no se encontrara al momento de la visita se realizó una segunda visita para contactarla; en caso de no encontrarla, se sustituyó la vivienda.

El margen de error teórico a nivel estatal es de 3.4 puntos porcentuales con un nivel de confianza de 95%. Para los municipios Culiacán y Guasave, el margen de error es de 5.0 puntos porcentuales.

En el análisis de los datos se consideró el factor de expansión generado como el inverso de la probabilidad de selección del entrevistado, también se consideraron factores de ajuste por no respuesta y por desviaciones de los parámetros poblacionales de sexo y edad.

En el levantamiento de campo participaron 13 encuestadores y 4 supervisores.

Cuestionario

El cuestionario utilizado incluye 43 preguntas con 78 reactivos, además de 17 preguntas para captar el perfil socioeconómico del entrevistado. La temática con que se estructuró se basa en los objetivos específicos de la encuesta y fue aprobada por el Consejero Ciudadano, Dr. Rigoberto Ocampo Alcántar.

Procesos de análisis empleados en el estudio

Cruce de variables

Con objeto de identificar diferencias de opinión en la población entrevistada se realizaron cruces de la información obtenida por las variables sociodemográficas.

Los resultados reportados en las tablas cruzadas si bien son relevantes para el análisis, **son sólo indicativos** ya que el tamaño de la muestra y el número de casos en cada pregunta sólo permite tener estimaciones estadísticamente precisas para el total de la población nacional y de algunas variables.

Regresiones logísticas

A fin de identificar las explicaciones de la participación electoral, a través de modelos de regresión logística se determinaron los principales factores asociados con la asistencia a votar o la abstención en la pasada elección local de julio 2013 en Sinaloa.

Índices

A fin de medir más adecuadamente la posible asociación de algunas variables con la participación electoral se idearon índices que miden diferentes rasgos de la información política de los electores: para el conocimiento sobre contendientes, imagen de partidos y exposición a medios de contacto en campaña.

- ***Índice de conocimiento de nombre de candidatos a presidente municipal***
Se clasificó a la población según el nivel de conocimiento de los candidatos que compitieron para presidente municipal. A partir de la variable *„Dígame por favor el nombre de dos de los candidatos que compitieron para presidente municipal en la elección de julio pasado%“*. Se contabilizó el número de aciertos generando tres grupos: aquéllos que mencionaron correctamente el nombre de algún candidato, quienes mencionaron dos nombres correctamente y quienes no mencionaron ningún nombre o lo mencionó incorrectamente (los resultados se pueden consultar en la página 20).

- ***Índice de partidos con opinión positiva***
A partir de la batería que evalúa la opinión que tienen los entrevistados sobre los partidos políticos, se construyó una variable que combina las categorías buena / muy buena y cuantifica el número de partidos de los cuáles el entrevistado tiene una opinión positiva (resultados en página 23).

- ***Índice de sentimiento de eficacia política***
Para clasificar a la población del estado de Sinaloa en una escala sobre su percepción de qué tan factible es influir en las autoridades, con base en cuatro preguntas se construyó un índice altamente confiable (Alfa de Cronbach de 0.73) de *„nivel de sentimiento de eficacia política%“*. A mayor valor del índice, mayor el sentimiento de eficacia política del entrevistado. Las preguntas utilizadas para construir el índice miden la percepción que tienen los entrevistados sobre su capacidad de influir en las decisiones del gobierno (preguntas 13 *¿usted piensa que como ciudadano se puede o no se puede influir en las decisiones que toma el gobierno de este municipio?*, 14 *¿piensa usted que como ciudadano se puede o no se puede influir en las decisiones que toma el gobierno del estado?*, 16 *¿qué tanto cree que a los gobernantes les interesa lo que piensa la gente como usted: mucho, algo, poco o nada?* , 21 *¿qué tanto las elecciones fuerzan al gobierno a prestar atención a lo que la gente piensa: lo fuerzan mucho, lo fuerzan poco o lo fuerzan nada?*, 39 *¿qué tanto su voto puede influir para cambiar las cosas en Sinaloa: totalmente, bastante, poco o nada?* y 40 *¿qué tanta diferencia ve usted en que gane un partido o que gane otro: hace una total diferencia, bastante diferencia, poca diferencia o ninguna diferencia a la hora de gobernar?*). El índice se construyó como la combinación lineal de las variables involucradas. Los pesos de cada variable en esta combinación lineal se determinan a través de la técnica estadística de componentes principales. El objetivo del uso de esta técnica es encontrar los pesos que maximicen la varianza del índice, esto es, que con el índice se cubra la mayor diversidad de opiniones. Se estratificó en cuatro categorías: mucha, bastante, poca y nada de eficacia política (ver gráfica en la página 40).

· ***Índice de contacto directo de candidatos y partidos con electores durante la campaña***

Con el objetivo de clasificar a la población de acuerdo al conocimiento de los candidatos que compitieron para presidente municipal se construyó un índice confiable (Alfa de Cronbach de 0.6) que mide el conocimiento. Las preguntas utilizadas para la construcción del índice revelan el contacto que tuvieron los partidos y/o candidatos con los electores durante la pasada campaña (batería de la pregunta 41 *Durante la pasada campaña electoral para elegir presidente municipal y diputado local, ¿recibió alguna visita de algún partido o candidato en su domicilio? ¿recibió alguna carta por correo de algún partido o candidato? ¿recibió alguna llamada telefónica de algún partido o candidato? Y ¿vio o escuchó algún anuncio de televisión o radio de algún partido o candidato?*). El índice se construyó considerando el número de respuestas afirmativas a las cuatro opciones exploradas (visitas a domicilio, carta por correo, llamada telefónica y anuncio de televisión). Los entrevistados se clasificaron de acuerdo con el índice en cuatro niveles de contacto: nulo (0 medios de contacto), bajo (1 medio de contacto), medio (2 medios de contacto) y alto (3 ó 4 medios de contacto). La gráfica correspondiente se encuentra en la página 50.

Conclusiones

A continuación se presentan las conclusiones de la encuesta. Se presentan los principales resultados estructurados en torno a los principales factores estudiados que pueden estar asociados con la tasa de participación electoral que se registró en el estado. Dado que hubo diferencias marcadas en los porcentajes de asistencia a las urnas entre los municipios de la entidad, cuando sea el caso se señalarán los sesgos relevantes que se encontraron al comparar los resultados de Culiacán, municipio con alto abstencionismo, y Guasave, municipio con alta participación, en los factores analizados de modo que permitan orientar sobre las posibles motivaciones que influyeron en la disposición a ir a votar. También se señalarán los sesgos significativos observados por variables sociodemográficas que ayudan a entender la dinámica de la participación electoral en Sinaloa.

Costumbre de voto y participación electoral en julio de 2013 y julio de 2012

Como es sabido, debido sobre todo al fenómeno de la respuesta socialmente aceptada, la medición del porcentaje de personas que votaron suele sobreestimarse significativamente en las encuestas ya que un sector de abstencionistas oculta su inasistencia a las urnas por considerarla un comportamiento poco cívico.

En este estudio se incluyeron preguntas que buscaron disminuir esa sobrerepresentación, aunque en el caso de Culiacán se presentó todavía bastante dado que ahí la participación real fue baja. En la encuesta, 66% de la población estatal dice haber ido a votar (participación real, 47%), porcentaje que se repite en Guasave (participación real, 60%) y 65% se registra en Culiacán (participación real, 36%).

Respecto de la elección presidencial de 2012, la mayoría de la población estatal (74%) como de la de Culiacán (72%) y Guasave (74%) dice haber votado en esa elección. Esto significa una sobreestimación menor que en la elección de julio pasado considerando que las tasas de participación en esos comicios fueron de 62%, 59% y 67%, respectivamente.

La mayoría de la población dice haber votado sólo en algunas de las elecciones en las que le tocaba hacerlo desde que tiene mayoría de edad (58%). Este escenario se repite en Culiacán, mientras que en Guasave las respuestas están más divididas mostrando una actitud más participativa, pues 48% manifiesta haber votado en todas y 44% únicamente en algunas. Lo anterior concuerda de alguna manera con los patrones de participación que han habido en estas demarcaciones, esto es, mayor participación en Guasave que en el conjunto estatal y que en Culiacán.

Visto por niveles socioeconómicos, la costumbre de votar en todas las elecciones se observa más en los estratos más altos (ABC+, 42%), que también constituyen los segmentos con el porcentaje mayor de personas que dicen haber votado en julio pasado (75%). La edad es una variable significativa en la participación electoral en las elecciones de julio pasado. Mientras entre los jóvenes de 18 a 25 años una mitad dice haber votado y la otra dice haberse abstenido, a medida que aumenta el rango de edad, mayor participación se expresa.

Algo más de la mitad quienes aceptan no haber votado en julio pasado argumenta su inasistencia en circunstancias personales, especialmente estar inhabilitado para votar (*no tenían credencial o no vivían ahí*), haber tenido que trabajar o estar fuera de la localidad donde toca sufragar. Alrededor de 4 de cada 10 afirman haberse abstenido a propósito, principalmente porque *no le encontraron interés a los comicios, no le ven utilidad al hecho de votar, no les gustaron los candidatos o están desencantados de los políticos*. 92% de la población estatal dice contar con credencial de elector vigente, porcentaje que asciende a 93% en Guasave y 95% en Culiacán.

Conocimiento y evaluación de contendientes, partidos y el proceso electoral local

El conocimiento de los contendientes de la elección para presidente municipal refleja interés o atención en el proceso específico. De acuerdo con el índice de conocimiento de nombre de candidatos a presidente municipal (explicado en página 6 y gráfica en página 20), en Culiacán, donde la abstención real fue alta, apenas 11% logra recordar uno o dos nombres de los candidatos. En contraste, en Guasave, con razonablemente alta participación, 63% menciona correctamente uno o dos nombres de los contendientes. En el conjunto estatal, esta cifra se ubica sólo en 33%. Debe señalarse que la encuesta se levantó tres meses después de la elección por lo que empieza a haber ya algún grado de olvido, pero de cualquier manera la recordación captada en el estudio demuestra la relevancia que tuvo el proceso.

Pese a la correlación a simple vista observada entre conocimiento de contendientes y participación, no es tanta puesto que al efectuar análisis de asociación entre esas variables se encuentra que es menor. Por ejemplo, en Culiacán incluso entre quienes dicen haber votado existe un porcentaje relevante que no recuerda nombres de candidatos.

En realidad, cuando se habla de los candidatos concretos como factores explicativos de la asistencia a las urnas, la asociación relevante con los niveles reales de participación, pero sobre todo con los de abstención, reside en el grado de atractivo electoral de los contendientes y de los partidos. Mientras 50% en Guasave y 40% en el agregado estatal mencionan que sí hubo algún aspirante considerado buen candidato a presidente municipal, en Culiacán ese porcentaje baja sensiblemente a 32%, lo cual hace sentido con la reducida participación que hubo ahí.

Según el índice de partidos con opinión positiva (explicado en página 6), la evaluación de los partidos en específico también es mejor en promedio en Guasave que en el conjunto estatal y que en Culiacán (ver gráfica en página 23). En Guasave, 32% cuenta con opinión positiva de al menos dos partidos, mientras que en el conjunto estatal ese porcentaje es de 22% y de 17% en Culiacán. En igual consonancia, la elección en sí les pareció interesante a más personas en Guasave (65%), que en el conjunto estatal (57%) o en Culiacán (50%).

Percepción del grado de competencia en la elección local

La percepción de alta competencia en una elección puede ser un aliciente para motivar a ir a votar. La mitad de la población observó una elección reñida. Sin embargo, un tercio pensó que ya estaba definida desde un inicio en favor de algún contendiente. La percepción sobre el grado de competencia es bastante similar entre los municipios estudiados y el agregado estatal. Alrededor del 40% de los electores sintió que su voto podía ser particularmente decisivo en la elección municipal.

Identidad partidista

El contar con alguna identidad partidista se considera usualmente uno de los factores más relevantes para la participación electoral. En Sinaloa la mitad de la población dice contar con alguna identidad partidista. En Culiacán se observa la misma proporción (50%) y en Guasave es bastante cercana (45%), en otras palabras, pareciera que en la capital la elección no atrajo la atención incluso de un sector de electores identificados con los partidos. Como es usual, la identidad partidista se afirma con la edad. Así, en el estrato de 18 a 25 años sólo 34% manifiesta alguna identificación partidista, mientras en el de adultos mayores de 60 años, esta cifra asciende a 63%.

Percepción sobre las condiciones locales y sobre la gestión de autoridades

Las percepciones sobre la situación local y la gestión de las autoridades suele ser un factor relevante en las preferencias electorales, pero no necesariamente en la disposición a votar. En general predomina el pesimismo entre la población en torno a la condición de su municipio. No hay prácticamente diferencia entre lo observado en el estado y en los municipios de Culiacán y Guasave. En esos casos 7 de cada 10 dicen que la situación está *peor* o *igual de mal* que hace un año. Así, en el caso de Guasave, una opinión negativa predominante de las condiciones locales no motivó una baja participación.

Las opiniones tienden a dividirse en torno a la percepción de rumbo que llevan tanto el estado como el municipio, con ligero predominio de la idea de que van por la dirección equivocada (48% para el caso del estado y 49% para el del municipio del entrevistado). Hay diferencia significativa en lo que se piensa en Culiacán y Guasave al respecto, pues mientras en el municipio de la capital predomina la percepción pesimista, en el otro municipio las opiniones están más divididas, incluso con cierta prevalencia de los juicios positivos al hablar del rumbo a nivel municipal.

El grado de desaprobación a la gestión de las principales autoridades gubernamentales no parece ser causal de mayor abstencionismo. En Guasave, el municipio con mayor participación, es donde se observa menor porcentaje de acuerdo con la labor del Presidente de la República, del Gobernador y del Presidente Municipal (acuerdo/ acuerdo en parte: 47%, 55% y 50%, respectivamente). A nivel estatal, 57% aprueba, aunque sea parcialmente, la manera de gobernar del Presidente y 58% la del Gobernador y la de su alcalde. Culiacán, el municipio más abstencionista, registra niveles parecidos a los del estado.

Ninguna de las tres instancias de gobierno sobresale como la que genera mayor expectativa por su capacidad de respuesta favorable ante un reclamo de la gente. No obstante, el gobierno municipal es el que es mencionado algo más (22%, contra 13% para el federal y 12% para el estatal). 19% dice que los tres y 27% que ninguno.

Importancia del voto

Lo más frecuente es considerar el voto como algo importante (48% piensa así a nivel estatal). En Culiacán se repite casi esa proporción, en tanto que en Guasave destaca que se le tiende a considerar muy importante (41%).

El voto es visto más como una obligación (48%) que como una opción (39%). En Culiacán las opiniones están divididas al respecto. La amplia mayoría dice que prefiere sacrificar sus actividades dominicales el día de la elección e ir a votar (72%).

Actitud genérica hacia los partidos y candidatos

La necesidad del sistema de partidos como un elemento indispensable del sistema democrático no está bien consolidada en Sinaloa, situación que puede favorecer una mayor abstención. Si bien 42% cree que sin partidos no puede haber democracia, un porcentaje casi similar, 39%, piensa lo contrario. El desdén por los partidos es particularmente notorio a menor edad de los votantes pues entre los jóvenes de 18 a 25 años, prácticamente la mitad piensa que la democracia puede funcionar sin esas organizaciones.

El cuestionamiento a la utilidad de los partidos es marcado y se asocia con mayor abstención. 60% cree que no hay ningún partido en estos momentos que pueda hacer mejorar la situación municipal. Esta percepción es algo menor en Guasave, pero de cualquier manera predominante (52%).

Los puntos de vista se encuentran sumamente encontrados sobre la frecuencia con que uno encuentra candidatos óptimos para escoger cuando hay elecciones. 38% piensa que *siempre* o la *mayoría de las veces* que hay comicios y un porcentaje similar opina que *pocas veces* o *nunca*.

Esta división de opiniones se observa también al evaluar si los candidatos a puestos de elección popular han demostrado capacidad para resolver los principales problemas sociales. 43% cree que *no*, en tanto que 36% piensa que *unos candidatos sí y otros no*.

Pese a estas opiniones poco favorables hacia la utilidad de los actores políticos, tampoco existe una sensación de impacto notable de las decisiones de las autoridades locales en la vida de la población. 61% a nivel estatal considera que le afectan poco o *nada* las decisiones del gobierno estatal o del municipal.

Interés en los asuntos de política y gobierno

El interés en lo que sucede en asuntos de política y gobierno en general, así como la frecuencia con que se informa la gente de esos temas suele considerarse un factor positivo en la disposición a votar. En Sinaloa la mitad de la población cuenta con bajo o nulo interés en los asuntos públicos. 35% le pone *poca atención* y 16% *ninguna*. Específicamente sobre los asuntos de gobierno de Sinaloa o del municipio del entrevistado, el grado de interés manifestado es diverso con cierta inclinación a ser reducido (*poco* o *nada*, 44% sobre el gobierno de Sinaloa y 42% sobre los asuntos del gobierno del municipio). Lo común es que la gente hable de política con otras personas sólo de manera ocasional (*de vez en cuando*, 48%).

Si bien sólo 32% dice informarse de asuntos políticos una o más días a la semana, cuando se indaga la frecuencia con que adquieren esa información por la televisión, esta proporción sube a 56%. En cambio, el uso de la radio, el periódico y el internet para este fin es reducido: ninguno de estos medios es empleado en lo específico por más del 30%. Por lo mismo, es evidente que la televisión es la fuente esencial de información mediática de corte político (88%). La mitad también usa el radio con ese propósito y un tercio los periódicos. El internet apenas es empleado por 13%.

El interés genérico en la política y gobierno paradójicamente es menor en el municipio que tuvo una alta participación electoral. En efecto, en Guasave 34% expresa bajo interés en política y 23% nulo. En este mismo municipio, 51% expresa que le interesa poco o nada lo relacionado con el gobierno de Sinaloa, 7 puntos más que a nivel

estatal. Asimismo, el uso de medios específicos para informarse de política es significativamente más alto en Culiacán que en Guasave. En otras palabras, en este último municipio la elección pasada parece haber contado con elementos específicos tales como el atractivo de los candidatos que pudo contrarrestar el mayor desinterés promedio en la política que se da en esta demarcación.

A menor edad tiende a haber menor inclinación a interesarse en la política en general y en la de su estado o municipio, lo cual explica en parte la menor asistencia de los segmentos más jóvenes a votar.

Percepción de eficacia política

En la literatura para explicar la participación electoral se usa también el concepto de sentimiento de eficacia política, es decir, la capacidad que siente el individuo para que su acción política tenga impacto en el proceso político. El grado de competencia individual subjetiva de los electores sinaloenses (eficacia política interna) es limitado ya que perciben complicada o muy complicada la política (72%) y se dividen casi por mitades al definir si se puede influir o no en las decisiones que toma el gobierno. 50% cree que sí, en tanto 41% piensa que no. Al medir el poder de su voto para cambiar las cosas en el estado se observa una distribución diversa: 39% cree que *totalmente o bastante*, 26% dice que *regular* y 32% sostiene que *poco o nada*.

La eficacia política medida en función de la respuesta obtenida de los actores políticos (eficacia política externa) es poco alentadora. La mayoría considera que a los gobernantes les *importa poco* (35%) o *nada* (36%) lo que piensa la gente. Para la mitad, las elecciones fuerzan poco al gobierno a poner atención en lo que la gente piensa. Sin embargo, a pesar de estas percepciones, existe mayor inclinación a creer que *no todos los partidos son iguales*, es decir, que sí hace diferencia qué partido gana las elecciones (*total o bastante diferencia*, 40%). Un porcentaje menor, 30% afirma que hace *poca o ninguna diferencia*, en tanto que 26% piensa que hace *regular diferencia*.

De acuerdo con el índice de sentimiento de eficacia política (explicación en página 6), la población se divide por mitades en el grado de eficacia que muestran: *mucha/bastante*, 51%; *poca/ninguna*, 49% (ver gráfica en página 40).

Destaca que en Culiacán, donde se registró el mayor abstencionismo, el sentimiento de eficacia política tiende a ser algo mayor en promedio que en Guasave, donde hubo mayor tasa de asistencia a las urnas. Así, por ejemplo, 44% en la capital cree que su voto puede influir *totalmente o bastante* para cambiar las cosas contra 28% que piensa que *poco o nada*. En Guasave, esa relación es de 44% contra 38%. Asimismo, en Culiacán se tiene una visión menos negativa de la influencia de las elecciones en la atención que le pone el gobierno a lo que piensa la gente.

En términos socioeconómicos, los estratos más altos tienden a presentar mayor eficacia política percibida, ya que, por ejemplo, es la que cuenta en promedio con una percepción más extendida de capacidad para cambiar las cosas mediante su voto. Asimismo, a mayor edad también crece la percepción de eficacia política.

Percepción de limpieza y transparencia electoral

La limpieza electoral tiende a ser favorablemente calificada. La mayoría (59%), manifiesta *algo* (41%) o *mucha confianza* (18%) en que su voto será bien contabilizado cuando hay elecciones. Asimismo, 6 de cada 10 piensan que es frecuente tanto que *los votos se cuenten de manera correcta* como que los funcionarios electorales se *apeguen a la ley sin favoritismos (siempre, la mayoría o la mitad de las veces, 58% y 56%, respectivamente; ver gráficas en páginas 46 y 47).*

Impacto de la elección presidencial en el ánimo de votar

La mayoría de la población (57%) dice que tras esos comicios federales quedó igual de animada que siempre a ir a votar. Esta opinión está aún más extendida en Culiacán, (63%), que es donde menos se votó en proporción en 2013. No obstante, se observa asociación significativa entre quienes se sienten desanimados con esa elección y quienes se abstuvieron de votar en julio pasado.

Contacto directo de los partidos con los electores en la campaña

Hubo relativamente bajo nivel de contacto directo de los partidos y candidatos con los electores durante las pasadas campañas, según lo expresado por los entrevistados, por lo que este factor resulta con baja asociación con la participación electoral. Según el índice de contacto directo de candidatos y partidos con electores durante la campaña (explicación en página 7), que considerando las visitas a domicilio, cartas, llamadas telefónicas y exposición a anuncios de partidos y candidatos en radio y televisión, 39% tuvo contacto por al menos dos de estos dos medios (37% en Guasave y 30% en Culiacán) (ver gráfica en página 50).

Factores asociados a la participación electoral y a la abstención

A través de análisis de regresiones logísticas se encontró que los factores más asociados con haber ido a votar en julio pasado son los siguientes (la agrupación está expuesta según la magnitud de la asociación):

- Contar con la costumbre de votar en todas las elecciones
- Considerar que es importante votar porque es la forma que se tiene de cambiar las cosas que están mal
- Considerar que el voto puede influir mucho para cambiar las cosas en Sinaloa
- Pensar que para gobernar sí hace diferencia cuál partido gana
- Considerar que la elección local de julio de 2013 sí era interesante
- Tener confianza en que el voto es bien contabilizado

En menor medida pero también asociados, se encuentran factores como:

- Estar más animado a votar después de las elecciones presidenciales de 2012
- Estimar que es muy frecuente que los votantes muy frecuentemente encuentren buenas opciones de partidos y candidatos para escoger
- Pensar que los funcionarios electorales actúan apegados a la ley sin favoritismos
- Identificarse con algún partido
- Percibir que la elección municipal de 2013 fue reñida
- Pensar que su voto tenía mucha probabilidad de ser decisivo en el resultado
- Tener buena opinión de dos o más partidos
- Estar de acuerdo con la gestión del Gobernador y del Presidente de la República
- Creer que había un buen candidato para la elección de presidente municipal
- Considerar que tenía mucha información sobre los candidatos a presidente municipal
- Tener un sentimiento significativo de eficacia política

Por su parte, los factores más asociados con no haber ido a votar son los siguientes:

- Pensar que los candidatos a puestos de elección popular en Sinaloa no han demostrado capacidad para resolver los problemas prioritarios
- Pensar que es poco o nada frecuente que los votantes encuentren buenas opciones de partidos y candidatos
- No tener costumbre de votar en todas las elecciones
- Creer que no había ningún buen candidato a presidente municipal
- Considerar que tenía poca o nula información sobre los candidatos a presidente municipal
- Opinar negativamente de todos los partidos políticos
- No tener identificación partidista
- Pensar que la elección de julio pasado no era interesante
- Creer que ningún partido político podía mejorar la situación del municipio
- Poner poca o nula atención a lo que sucede en política y gobierno
- Sentirse menos animado a votar después de la elección presidencial

Frecuencias Sinaloa octubre 2013

Dia					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	19	262	21.8	21.8	21.8
	20	395	32.9	32.9	54.7
	21	369	30.7	30.7	85.4
	22	175	14.6	14.6	100.0
	Total	1200	100.0	100.0	

p1 Comparada con la situación que tenía hace un año (octubre de 2012), ¿cómo diría usted que está la situación actual de su municipio, mejor o peor?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 Mejor	191	15.9	15.9	15.9
	2 Igual de bien (esp)	174	14.5	14.5	30.4
	3 Igual de mal (esp)	243	20.2	20.2	50.6
	4 Peor	576	48.0	48.0	98.6
	8 NS	15	1.3	1.3	99.9
	9 NC	1	.1	.1	100.0
	Total	1200	100.0	100.0	

p2 ¿Cree usted que hay algún partido que puede hacer que mejore la situación de su municipio o no hay ninguno que lo pueda hacer en este momento?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 Sí hay alguno	336	28.0	28.0	28.0
	2 Ninguno	725	60.4	60.4	88.4
	8 NS	135	11.3	11.3	99.7
	9 NC	4	.3	.3	100.0
	Total	1200	100.0	100.0	

p3a ¿Usted cree que el rumbo que lleva Sinaloa es el correcto o cree que lleva un rumbo equivocado?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 Es el correcto	483	40.3	40.3	40.3
	2 Lleva un rumbo equivocado	576	48.0	48.0	88.2
	9 NS/NC	141	11.8	11.8	100.0
	Total	1200	100.0	100.0	

p3b Y dígame por favor, ¿usted cree que el rumbo que lleva su municipio es el correcto o cree que lleva un rumbo equivocado?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 Es el correcto	489	40.8	40.8	40.8
	2 Lleva un rumbo equivocado	588	49.0	49.0	89.8
	9 NS/NC	123	10.2	10.2	100.0
	Total	1200	100.0	100.0	

p4 En general, ¿está usted de acuerdo o en desacuerdo con la manera en que está gobernando el presidente Enrique Peña Nieto?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 Acuerdo	423	35.2	35.2	35.2
	2 Acuerdo en parte (esp.)	258	21.5	21.5	56.8
	3 Desacuerdo en parte (esp.)	154	12.8	12.8	69.6
	4 Desacuerdo	350	29.2	29.2	98.7
	9 NS/NC	15	1.3	1.3	100.0
	Total	1200	100.0	100.0	

p5 ¿Está usted de acuerdo o en desacuerdo con la manera como Mario López Valdez está gobernando el estado de Sinaloa?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 Acuerdo	358	29.8	29.8	29.8
	2 Acuerdo en parte (esp.)	342	28.5	28.5	58.4
	3 Desacuerdo en parte (esp.)	161	13.4	13.4	71.8
	4 Desacuerdo	295	24.6	24.6	96.4
	9 NS/NC	44	3.6	3.6	100.0
	Total	1200	100.0	100.0	

p6 ¿Y está usted de acuerdo o en desacuerdo con la manera como el presidente municipal está gobernando este municipio?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 Acuerdo	389	32.4	32.4	32.4
	2 Acuerdo en parte (esp.)	312	26.0	26.0	58.4
	3 Desacuerdo en parte (esp.)	132	11.0	11.0	69.4
	4 Desacuerdo	314	26.2	26.2	95.6
	9 NS/NC	53	4.4	4.4	100.0
	Total	1200	100.0	100.0	

p7 Por diversas razones, varias personas no prestan mucha atención a la política. ¿Cuánta atención le pone usted a lo que sucede en la política y el gobierno en general: total, bastante, poca o ninguna atención?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 Total	88	7.3	7.3	7.3
	2 Bastante	186	15.5	15.5	22.8
	3 Regular (esp.)	304	25.3	25.3	48.1
	4 Poca	417	34.8	34.8	82.9
	5 Ninguna	193	16.1	16.1	99.0
	8 NS	10	.8	.8	99.8
	9 NC	3	.2	.2	100.0
	Total	1200	100.0	100.0	

p8_1 Dígame, ¿qué tanto se interesa usted en lo relacionado con el gobierno de Sinaloa: totalmente, bastante, poco o nada se interesa?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 Totalmente	117	9.8	9.8	9.8
	2 Bastante	261	21.7	21.7	31.5
	3 Regular (esp.)	288	24.0	24.0	55.5
	4 Poco	395	32.9	32.9	88.4
	5 Nada	133	11.1	11.1	99.5
	8 NS	4	.4	.4	99.9
	9 NC	1	.1	.1	100.0
	Total	1200	100.0	100.0	

p8_2 Dígame, ¿qué tanto se interesa usted en lo relacionado con el gobierno de su municipio: totalmente, bastante, poco o nada se interesa?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 Totalmente	107	9.0	9.0	9.0
	2 Bastante	251	20.9	20.9	29.9
	3 Regular (esp.)	321	26.8	26.8	56.6
	4 Poco	379	31.6	31.6	88.2
	5 Nada	128	10.7	10.7	98.9
	8 NS	8	.7	.7	99.6
	9 NC	5	.4	.4	100.0
	Total	1200	100.0	100.0	

p9 ¿Qué tan complicada es para usted la política: muy complicada, complicada, poco complicada o nada complicada?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 Muy complicada	345	28.8	28.8	28.8
	2 Complicada	520	43.4	43.4	72.1
	3 Poco complicada	182	15.2	15.2	87.3
	4 Nada complicada	73	6.1	6.1	93.4
	5 Otra (esp.)	13	1.1	1.1	94.5
	8 NS	66	5.5	5.5	100.0
	Total	1200	100.0	100.0	

p10 ¿Con qué frecuencia usted platica de política con otras personas: diario, casi diario, uno o dos días a la semana, de vez en cuando o nunca?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 Diario	32	2.6	2.6	2.6
	2 Casi diario	138	11.5	11.5	14.1
	3 Uno o dos días a la semana	126	10.5	10.5	24.6
	4 De vez en cuando	579	48.2	48.2	72.9
	5 Nunca	321	26.7	26.7	99.6
	8 NS	3	.2	.2	99.8
	9 NC	2	.2	.2	100.0
	Total	1200	100.0	100.0	

p11 ¿Con qué frecuencia se informa usted de los asuntos políticos por algún medio de comunicación: diario, casi diario, uno o dos días a la semana, de vez en cuando o nunca?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 Diario	37	3.1	3.1	3.1
	2 Casi diario	169	14.1	14.1	17.2
	3 Uno o dos días a la semana	182	15.2	15.2	32.4
	4 De vez en cuando	609	50.8	50.8	83.2
	5 Nunca	197	16.4	16.4	99.6
	8 NS	4	.3	.3	99.9
	9 NC	1	.1	.1	100.0
	Total	1200	100.0	100.0	

p11a_1 ¿A través de cuáles medios de comunicación se informa usted sobre los asuntos políticos? La televisión

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 Sí mención	1051	87.6	87.6	87.6
	2 No mención	149	12.4	12.4	100.0
	Total	1200	100.0	100.0	

p11a_2 ¿A través de cuáles medios de comunicación se informa usted sobre los asuntos políticos? La radio

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 Sí mención	501	41.7	41.7	41.7
	2 No mención	699	58.3	58.3	100.0
	Total	1200	100.0	100.0	

p11a_3 ¿A través de cuáles medios de comunicación se informa usted sobre los asuntos políticos? Los periódicos

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 Sí mención	448	37.4	37.4	37.4
	2 No mención	752	62.6	62.6	100.0
	Total	1200	100.0	100.0	

p11a_4 ¿A través de cuáles medios de comunicación se informa usted sobre los asuntos políticos? Las revistas

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 Sí mención	34	2.8	2.8	2.8
	2 No mención	1166	97.2	97.2	100.0
	Total	1200	100.0	100.0	

p11a_5 ¿A través de cuáles medios de comunicación se informa usted sobre los asuntos políticos? Internet

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 Sí mención	152	12.6	12.6	12.6
	2 No mención	1048	87.4	87.4	100.0
	Total	1200	100.0	100.0	

p11a_6 ¿A través de cuáles medios de comunicación se informa usted sobre los asuntos políticos? Otro

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 Sí mención	110	9.1	9.1	9.1
	2 No mención	1090	90.9	90.9	100.0
	Total	1200	100.0	100.0	

p11b_1 ¿Con qué frecuencia se informa usted de los asuntos políticos por la televisión: diario, casi diario, uno o dos días a la semana, de vez en cuando o nunca?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 Diario	229	19.1	19.1	19.1
	2 Casi diario	293	24.4	24.4	43.5
	3 Uno o dos días a la semana	151	12.6	12.6	56.1
	4 De vez en cuando	421	35.1	35.1	91.2
	5 Nunca	101	8.4	8.4	99.6
	8 NS	1	.1	.1	99.7
	9 NC	4	.3	.3	100.0
	Total	1200	100.0	100.0	

p11b_2 ¿Con qué frecuencia se informa usted de los asuntos políticos por la radio: diario, casi diario, uno o dos días a la semana, de vez en cuando o nunca?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 Diario	47	3.9	3.9	3.9
	2 Casi diario	122	10.2	10.2	14.1
	3 Uno o dos días a la semana	129	10.8	10.8	24.8
	4 De vez en cuando	356	29.6	29.6	54.5
	5 Nunca	541	45.1	45.1	99.6
	8 NS	1	.1	.1	99.7
	9 NC	4	.3	.3	100.0
	Total	1200	100.0	100.0	

p11b_3 ¿Con qué frecuencia se informa usted de los asuntos políticos por los periódicos: diario, casi diario, uno o dos días a la semana, de vez en cuando o nunca?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 Diario	33	2.8	2.8	2.8
	2 Casi diario	72	6.0	6.0	8.8
	3 Uno o dos días a la semana	120	10.0	10.0	18.8
	4 De vez en cuando	332	27.7	27.7	46.5
	5 Nunca	632	52.7	52.7	99.2
	8 NS	3	.3	.3	99.5
	9 NC	6	.5	.5	100.0
	Total	1200	100.0	100.0	

p11b_4 ¿Con qué frecuencia se informa usted de los asuntos políticos por las revistas: diario, casi diario, uno o dos días a la semana, de vez en cuando o nunca?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	2 Casi diario	3	.3	.3	.3
	3 Uno o dos días a la semana	6	.5	.5	.8
	4 De vez en cuando	108	9.0	9.0	9.8
	5 Nunca	1067	88.9	88.9	98.7
	8 NS	3	.3	.3	99.0
	9 NC	12	1.0	1.0	100.0
	Total	1200	100.0	100.0	

p11b_5 ¿Con qué frecuencia se informa usted de los asuntos políticos por internet: diario, casi diario, uno o dos días a la semana, de vez en cuando o nunca?					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 Diario	25	2.1	2.1	2.1
	2 Casi diario	29	2.4	2.4	4.5
	3 Uno o dos días a la semana	49	4.1	4.1	8.6
	4 De vez en cuando	111	9.2	9.2	17.9
	5 Nunca	972	81.0	81.0	98.9
	8 NS	2	.1	.1	99.0
	9 NC	12	1.0	1.0	100.0
	Total	1200	100.0	100.0	

p12_1 ¿Qué tanto afectan su vida diaria las decisiones tomadas por el gobierno del estado: mucho, poco o nada?					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 Mucho	431	35.9	35.9	35.9
	2 Poco	517	43.1	43.1	79.0
	3 Nada	215	17.9	17.9	96.9
	4 NS	28	2.4	2.4	99.2
	5 NC	9	.8	.8	100.0
	Total	1200	100.0	100.0	

p12_2 ¿Qué tanto afectan su vida diaria las decisiones tomadas por el gobierno de este municipio: mucho, poco o nada?					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 Mucho	428	35.6	35.6	35.6
	2 Poco	529	44.1	44.1	79.8
	3 Nada	208	17.3	17.3	97.1
	4 NS	27	2.3	2.3	99.3
	5 NC	8	.7	.7	100.0
	Total	1200	100.0	100.0	

p13 ¿Usted piensa que como ciudadano se puede o no se puede influir en las decisiones que toma el gobierno de este municipio?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 Sí se puede	485	40.4	40.4	40.4
	2 No se puede	602	50.2	50.2	90.6
	8 NS	112	9.3	9.3	100.0
	9 NC	0	.0	.0	100.0
	Total	1200	100.0	100.0	

p14 Y ¿piensa usted que como ciudadano se puede o no se puede influir en las decisiones que toma el gobierno del estado?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 Sí se puede	493	41.1	41.1	41.1
	2 No se puede	601	50.1	50.1	91.2
	8 NS	104	8.7	8.7	99.9
	9 NC	2	.1	.1	100.0
	Total	1200	100.0	100.0	

p15 Si usted tuviera que protestar ante los tres tipos de gobierno que hay, es decir, el gobierno federal, el gobierno estatal y el municipal, ¿cuál cree que pudiera responderle favorablemente?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 El gobierno federal	153	12.7	12.7	12.7
	2 El gobierno estatal	146	12.1	12.1	24.8
	3 El gobierno municipal	260	21.7	21.7	46.5
	4 Los tres (esp.)	227	18.9	18.9	65.4
	5 Ninguno de los tres	330	27.5	27.5	92.9
	8 NS	84	7.0	7.0	99.9
	9 NC	1	.1	.1	100.0
	Total	1200	100.0	100.0	

p16 ¿Qué tanto cree que a los gobernantes les interesa lo que piensa la gente como usted: mucho, algo, poco o nada?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 Mucho	35	2.9	2.9	2.9
	2 Algo	305	25.4	25.4	28.4
	3 Poco	414	34.5	34.5	62.8
	4 Nada	430	35.8	35.8	98.6
	8 NS	15	1.2	1.2	99.9
	9 NC	2	.1	.1	100.0
	Total	1200	100.0	100.0	

p17 De las siguientes frases, ¿cuál se acerca más a su forma de pensar? “Sin partidos políticos no puede haber democracia” o “la democracia puede funcionar sin partidos”

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 "Sin partidos políticos no puede haber democracia"	501	41.8	41.8	41.8
	2 "la democracia puede funcionar sin partidos"	469	39.1	39.1	80.8
	8 NS	216	18.0	18.0	98.8
	9 NC	14	1.2	1.2	100.0
	Total	1200	100.0	100.0	

p18 Independientemente del partido por el cual usted vota, ¿usted se considera panista, priísta, perredista o de otro partido?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 Mencionó alguna identificación	601	50.1	50.1	50.1
	2 Con ninguno	590	49.1	49.1	99.2
	8 NS	8	.6	.6	99.9
	9 NC	2	.1	.1	100.0
	Total	1200	100.0	100.0	

p18a ¿Qué tanto se identifica con ese partido: mucho o poco?					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 Mucho	273	22.7	45.4	45.4
	2 Poco	325	27.1	54.0	99.4
	8 NS	1	.1	.2	99.7
	9 NC	2	.2	.3	100.0
	Total	601	50.1	100.0	
Missing	0	599	49.9		
Total		1200	100.0		

p19 En su opinión, ¿los candidatos a puestos de elección popular en Sinaloa han demostrado o no han demostrado capacidad para resolver los problemas prioritarios de la sociedad?					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 Sí han demostrado	232	19.3	19.3	19.3
	2 No han demostrado	515	42.9	42.9	62.2
	3 Algunos sí, otros no (esp.)	426	35.5	35.5	97.7
	8 NS	27	2.3	2.3	100.0
	9 NC	0	.0	.0	100.0
	Total	1200	100.0	100.0	

p20 ¿Qué tan importante es para usted votar en las elecciones: muy importante, algo importante, poco importante o nada importante?					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 Muy importante	331	27.6	27.6	27.6
	2 Algo importante	579	48.3	48.3	75.9
	3 Poco importante	184	15.3	15.3	91.2
	4 Nada importante	87	7.3	7.3	98.5
	8 NS	16	1.4	1.4	99.9
	9 NC	2	.1	.1	100.0
	Total	1200	100.0	100.0	

p21 En su opinión, ¿qué tanto las elecciones fuerzan al gobierno a prestar atención a lo que la gente piensa: lo fuerzan mucho, lo fuerzan poco o lo fuerzan nada?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 Mucho	234	19.5	19.5	19.5
	2 Poco	604	50.3	50.3	69.8
	3 Nada	325	27.1	27.1	96.9
	8 NS	32	2.7	2.7	99.6
	9 NC	5	.4	.4	100.0
	Total	1200	100.0	100.0	

p22 ¿A partir de que usted cumplió la mayoría de edad. ha podido votar en todas, sólo en algunas o en ninguna elección?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 En todas	368	30.7	30.7	30.7
	2 En algunas	697	58.1	58.1	88.7
	3 En ninguna elección	105	8.7	8.7	97.5
	4 No me ha tocado ninguna elección	19	1.6	1.6	99.1
	8 NS	7	.5	.5	99.6
	9 NC	4	.4	.4	100.0
	Total	1200	100.0	100.0	

p23 ¿Usted qué prefiere: no ir a votar y hacer sus actividades o ir a votar y sacrificar sus actividades?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 No ir a votar y hacer sus actividades	191	15.9	15.9	15.9
	2 Ir a votar y sacrificar sus actividades	867	72.2	72.2	88.2
	8 NS	119	10.0	10.0	98.1
	9 NC	22	1.9	1.9	100.0
	Total	1200	100.0	100.0	

p24 Para usted, ¿qué significa votar: una obligación o una opción?					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 Sobre todo una obligación	571	47.6	47.6	47.6
	2 Sobre todo una opción	464	38.7	38.7	86.2
	3 Ni un deber ni una opción (esp.)	136	11.4	11.4	97.6
	8 NS	24	2.0	2.0	99.6
	9 NC	5	.4	.4	100.0
	Total	1200	100.0	100.0	

p25 Algunas personas piensan que votar es un esfuerzo inútil. En cambio, otros consideran que es importante votar porque es la forma que tenemos para cambiar lo que está mal. ¿Usted con cuál afirmación se identifica más?					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 Votar es un esfuerzo inútil	244	20.4	20.4	20.4
	2 Es importante votar	896	74.6	74.6	95.0
	8 NS	58	4.8	4.8	99.8
	9 NC	2	.2	.2	100.0
	Total	1200	100.0	100.0	

p26 ¿Cuánta confianza tiene usted en que su voto sea bien contabilizado: mucha confianza, algo de confianza, poca confianza o nada de confianza?					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 Mucha confianza	221	18.4	18.4	18.4
	2 Algo de confianza	491	40.9	40.9	59.3
	3 Poca confianza	309	25.8	25.8	85.1
	4 Nada de confianza	152	12.7	12.7	97.8
	8 NS	19	1.6	1.6	99.4
	9 NC	7	.6	.6	100.0
	Total	1200	100.0	100.0	

p27 ¿Cuenta usted con credencial de elector vigente o no?					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 Sí	1109	92.4	92.4	92.4
	2 No	85	7.1	7.1	99.5
	9 NC	6	.5	.5	100.0
	Total	1200	100.0	100.0	

p28_1re Dígame por favor el nombre de dos de los candidatos que compitieron para presidente municipal de este municipio en la elección de julio pasado (1ra mención)					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	.00 Incorrecto	292	24.3	42.5	42.5
	1.00 Correcto	394	32.8	57.5	100.0
	Total	686	57.2	100.0	
Missing	99.00	514	42.8		
Total		1200	100.0		

p28_2re Dígame por favor el nombre de dos de los candidatos que compitieron para presidente municipal de este municipio en la elección de julio pasado (2ra mención)					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	.00 Incorrecto	135	11.2	35.6	35.6
	1.00 Correcto	243	20.3	64.4	100.0
	Total	378	31.5	100.0	
Missing	99.00	308	25.6		
	999.00	514	42.8		
	Total	822	68.5		
Total		1200	100.0		

CONOCIMIENTO					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1.00 Mencionó correctamente un candidato	249	20.8	20.8	20.8
	2.00 Mencionó correctamente dos candidatos	145	12.1	12.1	32.8
	3.00 No mencionó ningún candidato / los mencionó incorrectamente	806	67.2	67.2	100.0
	Total	1200	100.0	100.0	

p29 De los candidatos que compitieron para presidente municipal, ¿había alguno que usted considerara un buen candidato?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 Sí menciona alguno	484	40.4	40.4	40.4
	2 No menciona a ninguno	647	53.9	53.9	94.2
	8 NS	60	5.0	5.0	99.2
	9 NC	9	.8	.8	100.0
	Total	1200	100.0	100.0	

p30 ¿Qué tanta información considera usted que tenía sobre los candidatos que compitieron para presidente municipal de este municipio: muchísima información, bastante información, poca información o ninguna información?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 Muchísima	79	6.6	6.6	6.6
	2 Bastante	403	33.5	33.5	40.1
	3 Poca	537	44.7	44.7	84.9
	4 Ninguna	138	11.5	11.5	96.4
	8 NS	36	3.0	3.0	99.4
	9 NC	8	.6	.6	100.0
	Total	1200	100.0	100.0	

p31_1 La elección más reciente en este municipio fue el pasado domingo 7 de julio. Trate de recordar y dígame: ¿Estuvo trabajando ese día o no?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 Si	141	11.8	11.8	11.8
	2 No	1054	87.8	87.8	99.6
	3 No recuerda	4	.3	.3	99.9
	9 Ns/Nc	1	.1	.1	100.0
	Total	1200	100.0	100.0	

p31_2 La elección más reciente en este municipio fue el pasado domingo 7 de julio. Trate de recordar y dígame: ¿Estuvo fuera de esta población o no?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 Si	111	9.2	9.2	9.2
	2 No	1081	90.1	90.1	99.4
	3 No recuerda	7	.6	.6	99.9
	9 Ns/Nc	1	.1	.1	100.0
	Total	1200	100.0	100.0	

p31_3 La elección más reciente en este municipio fue el pasado domingo 7 de julio. Trate de recordar y dígame: ¿Estuvo enfermo o no?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 Si	76	6.3	6.3	6.3
	2 No	1112	92.7	92.7	99.0
	3 No recuerda	10	.8	.8	99.8
	9 Ns/Nc	2	.2	.2	100.0
	Total	1200	100.0	100.0	

p31_4 La elección más reciente en este municipio fue el pasado domingo 7 de julio. Trate de recordar y dígame: ¿Le parecía interesante esa elección o no?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 Si	688	57.3	57.3	57.3
	2 No	468	39.0	39.0	96.3
	3 No recuerda	12	1.0	1.0	97.3
	9 Ns/Nc	33	2.7	2.7	100.0
	Total	1200	100.0	100.0	

p31_5 La elección más reciente en este municipio fue el pasado domingo 7 de julio. Trate de recordar y dígame: ¿Supo dónde estaba la casilla que le tocaba o no?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 Si	1071	89.2	89.2	89.2
	2 No	118	9.8	9.8	99.1
	3 No recuerda	2	.1	.1	99.2
	9 Ns/Nc	10	.8	.8	100.0
	Total	1200	100.0	100.0	

p31_6 La elección más reciente en este municipio fue el pasado domingo 7 de julio. Trate de recordar y dígame: ¿Tuvo manera de transportarse fácilmente a la casilla o no?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 Si	969	80.7	80.7	80.7
	2 No	181	15.1	15.1	95.9
	3 No recuerda	6	.5	.5	96.3
	9 Ns/Nc	44	3.7	3.7	100.0
	Total	1200	100.0	100.0	

p32 ¿Cuál de las afirmaciones que aparecen en esta tarjeta describe mejor lo que ocurrió con usted el día de las elecciones en julio de este año?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 No voté en la reciente elección de julio pasado	300	25.0	25.0	25.0
	2 Pensaba votar, pero no pude hacerlo en julio pasado	61	5.1	5.1	30.1
	3 Acostumbro votar, pero ahora no lo hice en julio pasado	34	2.9	2.9	33.0
	4 Estoy seguro de que voté en julio pasado	790	65.8	65.8	98.8
	7 No recuerda	14	1.1	1.1	99.9
	9 NC	1	.1	.1	100.0
	Total	1200	100.0	100.0	

P32A_RE ¿Cuál fue la razón por la que usted no pudo votar en julio pasado?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1.00 No sirve votar (siempre es lo mismo/ todos saben quien va a	23	1.9	5.9	5.9
	2.00 Trabajo	45	3.8	11.4	17.3
	3.00 No estaba habilitado para votar (sin credencial, sin edad pa	91	7.6	23.1	40.4
	4.00 Estaba fuera de mi ciudad/estado/de vacaciones	33	2.7	8.3	48.7
	5.00 Desinterés (no me interesa/ gusta/no tuve ganas/preferí hace	52	4.3	13.1	61.8
	6.00 No me gustaron/ convencieron/los candidatos	18	1.5	4.5	66.3
	7.00 No supe dónde estaba la casilla/ llegué tarde	8	.7	2.0	68.3
	8.00 Nunca voto	13	1.1	3.3	71.6
	9.00 Enfermedad	17	1.5	4.4	76.0
	10.00 No pudo votar por causas de fuerza mayor	15	1.2	3.8	79.8
	11.00 No tuve tiempo	16	1.3	4.0	83.8
	12.00 Los políticos son corruptos/ no cumplen	21	1.8	5.3	89.2
	13.00 Otros	27	2.3	6.9	96.1
	99.00 Ns/Nc	15	1.3	3.9	100.0
	Total	396	33.0	100.0	
Missing	.00	804	67.0		
Total		1200	100.0		

p33_1 ¿Ha oído mencionar al PAN?					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 Sí	1141	95.0	95.0	95.0
	2 No	59	5.0	5.0	100.0
	Total	1200	100.0	100.0	

p33_2 ¿Ha oído mencionar al PRI?					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 Sí	1192	99.4	99.4	99.4
	2 No	8	.6	.6	100.0
	Total	1200	100.0	100.0	

p33_3 ¿Ha oído mencionar al PRD?					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 Sí	1133	94.4	94.4	94.4
	2 No	67	5.6	5.6	100.0
	Total	1200	100.0	100.0	

p33_4 ¿Ha oído mencionar al PT?					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 Sí	746	62.1	62.1	62.1
	2 No	454	37.9	37.9	100.0
	Total	1200	100.0	100.0	

p33_5 ¿Ha oído mencionar al Partido Verde?					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 Sí	769	64.1	64.1	64.1
	2 No	431	35.9	35.9	100.0
	Total	1200	100.0	100.0	

p33_6 ¿Ha oído mencionar al Partido Movimiento Ciudadano?					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 Sí	593	49.5	49.5	49.5
	2 No	607	50.5	50.5	100.0
	Total	1200	100.0	100.0	

p33_7 ¿Ha oído mencionar al Partido Nueva Alianza?					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 Sí	666	55.5	55.5	55.5
	2 No	534	44.5	44.5	100.0
	Total	1200	100.0	100.0	

p33_8 ¿Ha oído mencionar al Partido Sinaloense?					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 Sí	791	65.9	65.9	65.9
	2 No	409	34.1	34.1	100.0
	Total	1200	100.0	100.0	

p33_a1 ¿Qué opinión tiene del PAN, muy buena, buena, mala o muy mala?					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 Muy buena	48	4.0	4.2	4.2
	2 Buena	304	25.4	26.7	30.9
	3 Regular (esp.)	456	38.0	40.0	70.9
	4 Mala	230	19.2	20.2	91.1
	5 Muy Mala	43	3.6	3.7	94.8
	9 Conoce sin opinión	59	4.9	5.2	100.0
	Total	1141	95.0	100.0	
Missing	0	59	5.0		
Total		1200	100.0		

p33_a2 ¿Qué opinión tiene del PRI, muy buena, buena, mala o muy mala?					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 Muy buena	60	5.0	5.0	5.0
	2 Buena	395	32.9	33.1	38.1
	3 Regular (esp.)	432	36.0	36.3	74.4
	4 Mala	206	17.2	17.3	91.7
	5 Muy Mala	54	4.5	4.6	96.2
	9 Conoce sin opinión	45	3.8	3.8	100.0
	Total	1192	99.4	100.0	
Missing	0	8	.6		
Total		1200	100.0		

p33_a3 ¿Qué opinión tiene del PRD, muy buena, buena, mala o muy mala?					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 Muy buena	52	4.3	4.6	4.6
	2 Buena	133	11.1	11.8	16.4
	3 Regular (esp.)	501	41.8	44.2	60.6
	4 Mala	251	20.9	22.1	82.7
	5 Muy Mala	59	4.9	5.2	87.9
	9 Conoce sin opinión	137	11.4	12.1	100.0
	Total	1133	94.4	100.0	
Missing	0	67	5.6		
Total		1200	100.0		

p33_a4 ¿Qué opinión tiene del PT, muy buena, buena, mala o muy mala?					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 Muy buena	0	.0	.0	.0
	2 Buena	63	5.3	8.5	8.5
	3 Regular (esp.)	327	27.3	43.9	52.4
	4 Mala	171	14.3	23.0	75.4
	5 Muy Mala	16	1.3	2.1	77.5
	9 Conoce sin opinión	168	14.0	22.5	100.0
	Total	746	62.1	100.0	
Missing	0	454	37.9		
Total		1200	100.0		

p33_a5 ¿Qué opinión tiene del Partido Verde, muy buena, buena, mala o muy mala?					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 Muy buena	1	.1	.2	.2
	2 Buena	91	7.6	11.9	12.0
	3 Regular (esp.)	332	27.6	43.1	55.1
	4 Mala	123	10.3	16.0	71.2
	5 Muy Mala	14	1.1	1.8	72.9
	9 Conoce sin opinión	208	17.4	27.1	100.0
	Total	769	64.1	100.0	
Missing	0	431	35.9		
Total		1200	100.0		

p33_a6 ¿Qué opinión tiene del Partido Movimiento Ciudadano, muy buena, buena, mala o muy mala?					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 Muy buena	1	.1	.1	.1
	2 Buena	25	2.1	4.2	4.3
	3 Regular (esp.)	248	20.7	41.8	46.1
	4 Mala	122	10.2	20.6	66.7
	5 Muy Mala	11	.9	1.8	68.6
	9 Conoce sin opinión	186	15.5	31.4	100.0
	Total	593	49.5	100.0	
Missing	0	607	50.5		
Total		1200	100.0		

p33_a7 ¿Qué opinión tiene del Partido Nueva Alianza, muy buena, buena, mala o muy mala?					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 Muy buena	2	.2	.4	.4
	2 Buena	30	2.5	4.6	4.9
	3 Regular (esp.)	254	21.1	38.1	43.1
	4 Mala	113	9.4	16.9	60.0
	5 Muy Mala	13	1.1	1.9	61.9
	9 Conoce sin opinión	253	21.1	38.1	100.0
	Total	666	55.5	100.0	
Missing	0	534	44.5		
Total		1200	100.0		

p33_a8 ¿Qué opinión tiene del Partido Sinaloense, muy buena, buena, mala o muy mala?					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 Muy buena	14	1.2	1.8	1.8
	2 Buena	117	9.8	14.8	16.6
	3 Regular (esp.)	294	24.5	37.2	53.8
	4 Mala	105	8.7	13.2	67.1
	5 Muy Mala	12	1.0	1.5	68.6
	9 Conoce sin opinión	248	20.7	31.4	100.0
	Total	791	65.9	100.0	
Missing	0	409	34.1		
Total		1200	100.0		

OPINIÓNB Muy buena / Buena opinión de ...					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1.00 Al menos un partido	272	22.6	22.6	22.6
	2.00 Dos o más partidos	381	31.7	31.7	54.4
	3.00 Ningún partido	548	45.6	45.6	100.0
	Total	1200	100.0	100.0	

p34 ¿Cómo vio usted la pasada elección de presidente municipal de julio pasado: fue una competencia reñida o fue una elección en la que desde un principio ya se sabía quién iba a ganar?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 Una competencia reñida	579	48.3	48.3	48.3
	2 Elección que desde principio ya sabía quién iba a ganar	415	34.6	34.6	82.9
	8 NS	197	16.4	16.4	99.3
	9 NC	8	.7	.7	100.0
	Total	1200	100.0	100.0	

p35 Considerando como se veía de competida la elección de presidente municipal pasada, ¿qué tanta probabilidad había de que su voto fuera decisivo en el resultado de la elección: total, bastante, poca o ninguna probabilidad de que fuera decisivo?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 Total	76	6.3	6.3	6.3
	2 Bastante	410	34.1	34.1	40.5
	3 Regular (esp)	292	24.3	24.3	64.8
	4 Poca	221	18.4	18.4	83.2
	5 Ninguna	117	9.7	9.7	92.9
	8 NS	85	7.1	7.1	100.0
	Total	1200	100.0	100.0	

p36 En su opinión, ¿qué tan frecuente es que los votos se cuenten correctamente aquí en su estado: siempre, la mayoría de las veces, pocas veces o nunca?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 Siempre	155	12.9	12.9	12.9
	2 La mayoría de las veces	343	28.6	28.6	41.6
	3 La mitad de las veces (esp)	199	16.6	16.6	58.1
	4 Pocas veces	285	23.8	23.8	81.9
	5 Nunca	118	9.9	9.9	91.8
	8 NS	96	8.0	8.0	99.7
	9 NC	3	.3	.3	100.0
	Total	1200	100.0	100.0	

p37 En su opinión, ¿qué tan frecuente es que los funcionarios encargados de las elecciones aquí en su estado actúen apegados a la ley sin favoritismos: siempre, la mayoría de las veces, pocas veces o nunca?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 Siempre	187	15.6	15.6	15.6
	2 La mayoría de las veces	304	25.4	25.4	41.0
	3 La mitad de las veces (esp)	186	15.5	15.5	56.5
	4 Pocas veces	296	24.6	24.6	81.1
	5 Nunca	105	8.7	8.7	89.8
	8 NS	115	9.6	9.6	99.4
	9 NC	7	.6	.6	100.0
	Total	1200	100.0	100.0	

p38 En su opinión, ¿qué tan frecuente es que los votantes encuentren buenas opciones de partidos y candidatos para escoger a la hora de ir a votar: siempre, la mayoría de las veces, pocas veces o nunca?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 Siempre	129	10.8	10.8	10.8
	2 La mayoría de las veces	330	27.5	27.5	38.2
	3 La mitad de las veces (esp)	225	18.8	18.8	57.0
	4 Pocas veces	362	30.2	30.2	87.2
	5 Nunca	90	7.5	7.5	94.7
	8 NS	62	5.2	5.2	99.9
	9 NC	1	.1	.1	100.0
	Total	1200	100.0	100.0	

p39 En su opinión, ¿qué tanto su voto puede influir para cambiar las cosas en Sinaloa: totalmente, bastante, poco o nada?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 Totalmente	145	12.1	12.1	12.1
	2 Bastante	330	27.5	27.5	39.6
	3 Regular (esp)	310	25.8	25.8	65.4
	4 Poco	212	17.7	17.7	83.1
	5 Nada	164	13.6	13.6	96.8
	8 NS	38	3.2	3.2	99.9
	9 NC	1	.1	.1	100.0
	Total	1200	100.0	100.0	

p40 A su juicio, ¿qué tanta diferencia ve usted en que gane un partido o que gane otro: hace una total diferencia, bastante diferencia, poca diferencia o ninguna diferencia a la hora de gobernar?					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 Total	108	9.0	9.0	9.0
	2 Bastante	366	30.5	30.5	39.5
	3 Regular (esp)	315	26.2	26.2	65.8
	4 Poca	218	18.1	18.1	83.9
	5 Ninguna	146	12.1	12.1	96.0
	8 NS	45	3.8	3.8	99.8
	9 NC	3	.2	.2	100.0
	Total	1200	100.0	100.0	

p41_1 Durante la pasada campaña electoral para elegir presidente municipal y diputado local ¿recibió alguna visita de algún partido o candidato en su domicilio?					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 Sí	424	35.3	35.3	35.3
	2 No	775	64.5	64.5	99.9
	9 NC	2	.1	.1	100.0
	Total	1200	100.0	100.0	

p41_2 Durante la pasada campaña electoral para elegir presidente municipal y diputado local ¿recibió alguna carta por correo de algún partido o candidato?					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 Sí	140	11.7	11.7	11.7
	2 No	1058	88.1	88.1	99.8
	9 NC	2	.2	.2	100.0
	Total	1200	100.0	100.0	

p41_3 Durante la pasada campaña electoral para elegir presidente municipal y diputado local ¿recibió alguna llamada telefónica de algún partido o candidato?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 Sí	196	16.3	16.3	16.3
	2 No	994	82.8	82.8	99.2
	9 NC	10	.8	.8	100.0
	Total	1200	100.0	100.0	

p41_4 Durante la pasada campaña electoral para elegir presidente municipal y diputado local ¿vio o escuchó algún anuncio de televisión o radio de algún partido o candidato?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 Sí	877	73.1	73.1	73.1
	2 No	322	26.8	26.8	99.9
	9 NC	1	.1	.1	100.0
	Total	1200	100.0	100.0	

CONTACTO Contacto durante la campaña

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1.00 Nulo	279	23.2	23.2	23.2
	2.00 Bajo	450	37.5	37.5	60.8
	3.00 Medio	276	23.0	23.0	83.8
	4.00 Alto	195	16.2	16.2	100.0
	Total	1200	100.0	100.0	

p42 El año pasado se efectuó la elección presidencial en nuestro país. Después de esa elección, ¿usted ha quedado más animado o menos animado a votar en las elecciones en México?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 Más animado	203	16.9	16.9	16.9
	2 Igual que siempre (esp.)	685	57.1	57.1	74.0
	3 Menos animado	262	21.9	21.9	95.9
	8 NS	38	3.2	3.2	99.1
	9 NC	11	.9	.9	100.0
	Total	1200	100.0	100.0	

p43 Mucha gente no votó en las elecciones presidenciales de julio del año pasado. En caso de que usted no haya podido votar, ¿cuál fue la razón por la que usted no pudo hacerlo?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 Sí votó	862	71.8	71.8	71.8
	2 No votó y dice razón	252	21.0	21.0	92.8
	3 No votó pero no dice la razón	35	2.9	2.9	95.7
	4 No recuerda si votó	23	1.9	1.9	97.6
	5 No tenía edad	29	2.4	2.4	100.0
	Total	1200	100.0	100.0	

EFICACIA Nivel de eficacia politica					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1.00 Muchas eficacia	213	17.8	17.8	17.8
	2.00 Bastante eficia	400	33.3	33.3	51.1
	3.00 Poca eficacia	364	30.4	30.4	81.4
	4.00 Nada de eficiacia	223	18.6	18.6	100.0
	Total	1200	100.0	100.0	

pa Sexo					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 Hombre	589	49.1	49.1	49.1
	2 Mujer	611	50.9	50.9	100.0
	Total	1200	100.0	100.0	

EDAD					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1.00 18-25	263	21.9	21.9	21.9
	2.00 26-40	443	37.0	37.0	58.9
	3.00 41-60	342	28.5	28.5	87.4
	4.00 61-96	151	12.6	12.6	100.0
	Total	1200	100.0	100.0	

pc ¿Hasta qué año escolar estudió usted (grado máximo)?					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 Ninguno	40	3.4	3.4	3.4
	2 Primaria	263	21.9	21.9	25.3
	3 Secundaria	399	33.2	33.2	58.5
	4 Preparatoria	390	32.5	32.5	91.0
	5 Universidad	108	9.0	9.0	100.0
	Total	1200	100.0	100.0	

pd ¿Tiene Usted empleo actualmente?					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 Si	607	50.6	50.6	50.6
	2 No	593	49.4	49.4	100.0
	Total	1200	100.0	100.0	

pg Si no tiene empleo, usted es:					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 Ama de casa	386	32.2	65.1	65.1
	2 Estudiante	90	7.5	15.1	80.2
	3 Jubilado	51	4.3	8.6	88.8
	4 Desempleado	64	5.4	10.8	99.6
	9 NS/NC	2	.2	.4	100.0
	Total	593	49.4	100.0	
Missing	0	607	50.6		
Total		1200	100.0		

ph Sumando los ingresos de todas las personas que trabajan en su casa, ¿cuál es el rango de ingreso familiar mensual?					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 0-1 Sal. Mín. (0 – 1,943)	130	10.8	10.8	10.8
	2 1-3 Sal. Mín. (1,944 – 5,828)	495	41.3	41.3	52.1
	3 3-5 Sal. Mín. (5,829 – 9,714)	287	23.9	23.9	76.1
	4 5-7 Sal. Mín. (9,715 – 13,600)	66	5.5	5.5	81.6
	5 7-10 Sal. Mín. (13,601 – 19,428)	7	.6	.6	82.2
	6 10-30 Sal. Mín. (19,429 – 58,280)	3	.3	.3	82.5
	9 NS/NC	210	17.5	17.5	100.0
	Total	1200	100.0	100.0	

pi Como usted sabe, hay dos clases de teléfonos: los teléfonos fijos y los teléfonos celulares ¿Tiene usted teléfono fijo en su vivienda?					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 Sí	468	39.0	39.0	39.0
	2 No	729	60.8	60.8	99.8
	9 N/C	3	.2	.2	100.0
	Total	1200	100.0	100.0	

pj ¿Tiene usted teléfono celular?					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 Sí	891	74.3	74.3	74.3
	2 No	307	25.6	25.6	99.9
	9 N/C	1	.1	.1	100.0
	Total	1200	100.0	100.0	

amai AMAI					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 ABC+	176	14.7	14.7	14.7
	2 C	199	16.6	16.6	31.3
	3 D+	144	12.0	12.0	43.3
	4 D/E	679	56.6	56.7	100.0
	Total	1198	99.9	100.0	
Missing	0	2	.1		
Total		1200	100.0		