

**PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ESPECIAL**

**EXPEDIENTE:** TESIN-PSE-82/2024.

**DENUNCIANTE:** PARTIDO SINALOENSE.

**DENUNCIADOS:** CECILIA RAMÍREZ MONTOYA, PARTIDO MORENA Y OTROS.

**AUTORIDAD INSTRUCTORA:** CONSEJO MUNICIPAL ELECTORAL GUASAVE.

**MAGISTRADA PONENTE:** VERÓNICA ELIZABETH GARCÍA ONTIVEROS.

**SECRETARIAS DE ESTUDIO Y CUENTA:** NORMA ALICIA ARELLANO FÉLIX Y CARLA GABRIELA CARRANZA ROCHA.

**COLABORÓ:** FRIDA ALEJANDRA CÁZAREZ ESPINOZA.

Culiacán Rosales, Sinaloa, a catorce de junio de dos mil veinticuatro<sup>1</sup>.

**Sentencia** que declara la **existencia** de la infracción atribuida a los Síndicos Municipales de Guasave, Sinaloa; Raúl Camacho Contreras, Rodrigo Margarito Miranda, Emmanuel Verduzco Padilla, Heriberto Zamora Félix, Manuel Arvizu Pérez, Luis Enrique Valdez Félix, Víctor Soto Loredó y Ramiro Leyva León, por haberse acreditado la conducta de uso indebido de recursos públicos.

**GLOSARIO**

<b>Sala Superior:</b>	Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.
<b>Tribunal Electoral/Órgano Jurisdiccional:</b>	Tribunal Electoral del Estado de Sinaloa.
<b>Autoridad Instructora/Consejo Municipal:</b>	Consejo Municipal Electoral de Guasave, Sinaloa.
<b>Denunciante/PAS:</b>	Partido Sinaloense.
<b>Denunciados:</b>	Raúl Camacho Contreras, Rodrigo

<sup>1</sup> En adelante todas las fechas corresponden al dos mil veinticuatro, salvo mención expresa.

	Margarito Miranda, Emmanuel Verduzco Padilla, Heriberto Zamora Félix, Manuel Arvizu Pérez, Luis Enrique Valdez Félix, Víctor Soto Loredó, Ramiro Leyva León, Cecilia Ramírez Montoya y Partido Morena.
<b>Constitución Federal:</b>	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.
<b>Ley de Medios Local:</b>	Ley del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral y de Participación Ciudadana para el Estado de Sinaloa.
<b>Ley Electoral Local:</b>	Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Sinaloa.

## 1. ANTECEDENTES.

**1.1 Escrito de queja.** El primero de junio, el PAS presentó denuncia ante el Consejo Municipal, en contra de los Síndicos Municipales de Guasave; Raúl Camacho Contreras, Rodrigo Margarito Miranda, Emmanuel Verduzco Padilla, Heriberto Zamora Félix, Manuel Arvizu Pérez, Luis Enrique Valdez Félix, Víctor Soto Loredó y Ramiro Leyva León; de la candidata a la Presidencia Municipal de Guasave, Cecilia Ramírez Montoya; y del Partido Morena, por la presunta violación a los artículos 41, base I, párrafo segundo, y 134, párrafo séptimo, de la Constitución Federal, por uso indebido de recursos públicos.

**1.2 Radicación y diligencias de investigación.** El primero de junio, el Consejo Municipal radicó la queja con clave CMEGVE-PSE-001/2024 y ordenó la práctica de diligencias de investigación<sup>2</sup> de los hechos denunciados, la cual se realizó ese mismo día en la red social de Instagram, TikTok, X (antes Twitter), en la herramienta de internet de Google<sup>3</sup> y en diversos links proporcionados en la denuncia.

<sup>2</sup> Consultable en página 000016 y 000017 del expediente.

<sup>3</sup> Verificable en página 000018 a 000022 del expediente.

**1.3 Admisión y emplazamientos a la audiencia de pruebas y alegatos.** El cinco de junio se admitió a trámite la queja y se ordenó el emplazamiento a las partes para que comparecieran a la audiencia de ley, la cual tuvo verificativo el ocho de junio a las 16:00 horas<sup>4</sup>.

**1.4 Medidas cautelares.** El ocho de junio la autoridad instructora declaró la improcedencia de las medidas cautelares solicitadas<sup>5</sup>.

**1.5 Remisión del expediente al Tribunal Electoral.** El diez de junio, el Consejo Municipal remitió el expediente a este Tribunal Electoral, anexando el informe circunstanciado y demás anexos.

**1.6 Radicación y turno.** Al día siguiente se radicó el expediente bajo la clave TESIN-PSE-82/2024 y se turnó a la ponencia de la Magistrada Verónica Elizabeth García Ontiveros para la elaboración del proyecto de sentencia.

## **2. COMPETENCIA.**

Este Tribunal en Pleno es competente para conocer y resolver la materia sobre la que versa el referido Procedimiento Sancionador Especial, de acuerdo con lo dispuesto por el artículo 17 de la Constitución Federal; el artículo 15, de la Constitución Local; los numerales 1, 2, 3, 4, 5, 136 y 137, de la Ley de Medios Local; artículos 289, párrafos segundo y tercero, 303, fracción I, y 305 de la Ley Electoral Local, así como los artículos 6, fracción IX, y 69 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral.

<sup>4</sup> Consultable en páginas 000083 a 000086 del expediente.

<sup>5</sup> Verificable en páginas 000056 a 000061 del expediente.

Lo anterior, en virtud de que se trata de un procedimiento sancionador especial en el que se denuncia supuesto uso indebido de recursos públicos.

### **3. PLANTEAMIENTO.**

#### **3.1 Hechos denunciados.**

En su escrito inicial, el quejoso manifestó<sup>6</sup> lo siguiente:

- 1) Que el día 23 de mayo, circuló a través de diversos medios de redes sociales, un video donde los síndicos; de la Brecha, Raúl Camacho Contreras; de Adolfo Ruiz Cortines, Rodrigo Margarito Miranda; de la Trinidad, Emmanuel Verduzco Padilla; de León Fonseca, Heriberto Zamora Félix; de Estación Bamoá, Manuel Arvizu Pérez; de Bamoá Luis Enrique Valdez Félix; de San Rafael, Víctor Soto Loredó; y de Tamazula, Ramiro Leyva León, llaman al voto a favor de la candidata por el Partido Morena, Cecilia Ramírez Montoya (Cecy Ramírez), haciéndolo en su calidad de servidores públicos, lo que constituye una falta que vulnera los principios de equidad, imparcialidad y neutralidad que debe regir los procesos electorales
- 2) Que en el video se puede apreciar que las personas denunciadas, llaman abiertamente al voto a favor de la candidata de Morena, Cecilia Ramírez Montoya (Cecy Montoya), desde su posición de servidores públicos tratando de inducir al voto a favor de la candidata señala, por lo que indubitadamente se están violentando los principios de equidad, neutralidad e imparcialidad consagrados en los numerales 41 y 134 de la carta magna.

---

<sup>6</sup> Visible en páginas 000005 a la 000025 del expediente.



- 3) Que, con la difusión del video, los síndicos como autoridades municipales, han vulnerado el principio de neutralidad e imparcialidad que debe regir el accionar de los servidores públicos, haciendo llamado al voto a favor de la candidata a presidente municipal por el Partido Morena y ellos mismos manifiestan que lo hacen desde su posición de Síndicos.
- 4) Solicita que se ordenen medidas cautelares consistentes en apercibir a los sujetos denunciados para que se abstengan de difundir el video objeto del presente proceso, así como requerir para que se abstengan de realizar actos tendentes a beneficiar a alguno de los candidatos desde su posición de autoridades municipales.

### **3.2 Contestación a los hechos.**

En su escrito de contestación los denunciados<sup>7</sup>, manifestaron lo siguiente:

Respecto del hecho número 1, manifestaron que es cierto.

Respecto del hecho número 2, manifestaron que es parcialmente cierto, negando (tanto la candidata como los síndicos) que la candidata aparezca físicamente en el video, ni en alguna imagen, banner o fotografía, ni que hayan solicitado el llamado al voto a su favor, ni tampoco que aparezca el representante propietario del partido político "Morena".

Además, mencionan que es falso que tanto los síndicos, la candidata y el representante del partido, hayan realizado actos que constituyan violación al artículo 41, Base I, párrafo segundo y del artículo 134, párrafo

<sup>7</sup> Visible en páginas 000032 al 000052 del expediente.

séptimo, de la Constitución Federal, y que se hayan vulnerado los principios de equidad, imparcialidad y neutralidad que debe regir en los procesos electorales.

Los Síndicos Municipales manifiestan que el video lo realizaron y empezó a circular a partir de las 16:44 horas del veintitrés de mayo, fuera de su horario laboral que transcurre de las 8:00 horas a las 16:00 horas de lunes a sábado, además, de que fue realizado con recursos y medios electrónicos propios sin la utilización de recursos públicos.

Respecto al hecho número 3, la candidata y el representante del Partido Morena, refieren que ni lo afirman, ni lo niegan al no ser un hecho propio, ya que dicha candidata menciona que no aparece físicamente al lado de dichas personas, ni tampoco en alguna imagen, banner o fotografía, ni mucho menos solicitando expresamente a la ciudadanía conjuntamente con dichas personas el llamado al voto a su favor, considerando que los denunciados no acreditan que la candidata haya vulnerado los principios de equidad, imparcialidad y neutralidad en el proceso electoral.

De igual manera, objetan en su alcance y valor legal la prueba técnica ofrecida por los quejosos, consistente en el video que circuló en redes sociales a las 16:44 horas p.m. del día 23 de mayo del 2024, y que no se aprecia que haya incurrido en conductas que vulneran los principios de equidad, neutralidad e imparcialidad en el proceso electoral 2024.

Así mismo, hacen suya en su alcance y valor legal la documental pública ofrecida por los quejosos y consistente en la certificación que realizó el consejo al dar fe de la existencia del video que circuló en redes sociales

a las 16:44 horas p.m. del día veintitrés de mayo, al no desprenderse su participación, ni hacer un llamado al voto a favor de su candidatura.

Sigue diciendo la candidata, que la queja es improcedente, al no tener el carácter de servidores públicos, ya que no desempeñan un empleo, cargo o comisión en la administración pública federal, local o municipal, además de que los hechos denunciados no constituyen de manera evidente una violación en materia de propaganda político electoral en el actual proceso electoral 2023-2024, y que la queja es evidentemente frívola.

Por su parte, tanto la candidata a presidenta municipal de Guasave y los síndicos, manifiestan que no han incumplido con los principios de imparcialidad, equidad y neutralidad, por lo siguiente:

El principio de imparcialidad, al no disponer ni aplicar recursos públicos que pudieran estar bajo su responsabilidad.

En cuanto al de neutralidad, al no tener el carácter de servidores públicos y no utilizar recursos públicos de ningún tipo para influir a favor de la candidata, de parte de los síndicos y de la misma candidata.

Respecto al de equidad, manifiestan que no ha sido trastocado por ninguno de los denunciados, garantizando las condiciones de igualdad que exige dicho principio.

Por otro lado, refieren que a la parte quejosa le corresponde la carga de la prueba y tiene la obligación de acreditar los hechos denunciados con los medios de convicción idóneos y la autoridad resolutora verificar la existencia de los mismos y las circunstancias de modo, tiempo y lugar,

invocando la jurisprudencia de rubro: "Carga de la prueba en el procedimiento sancionador especial corresponde al quejoso o denunciante, e invocando los artículos 59 y 60 del Reglamento de Quejas y Denuncias del IEES.

Por último, manifiestan que la queja es improcedente y deberá decretarse la inexistencia al no demostrar los hechos narrados en la queja y no haber robustecido con otros medios de convicción las infracciones denunciadas.

Por otra parte, durante la audiencia señalan que se adhieren a las pruebas presentadas por el denunciante consistente en el video y la certificación que efectúe la instructora y ratificaron sus escritos de contestación de la queja. Y como alegatos la candidata y el Partido Morena señalaron que al no tener el carácter de servidores públicos no infringen los principios constitucionales señalados, y en cuanto a los Síndicos Municipales tampoco porque en su caso no utilizaron recursos públicos y que del video no se infiere que haya un llamado expreso a votar por la candidata electa, por lo que procede es desestimar la denuncia y declarar la inexistencia de las infracciones.

### **3.3 Caudal probatorio.**

Las partes ofrecieron diversos medios probatorios para acreditar su dicho, y la autoridad instructora recabó otros para la debida integración del expediente, de lo cual se tiene lo siguiente:

#### **3.3.1 Pruebas ofrecidas y recabadas:**

##### **Aportadas por el denunciante:**



**A. TÉCNICAS<sup>8</sup>:** Consistente en el video disponible en los links<sup>9</sup> donde se puede apreciar a las autoridades demandadas, a la candidata y al Partido Morena.

**B. DOCUMENTAL PÚBLICA.** Consistente en la certificación que deberá realizar el Consejo Municipal con la finalidad de dar fe de la existencia del video señalado en la queja, así como de la participación de las autoridades y candidata demandadas, los primeros, desde su posición de servidores públicos realizado un llamamiento al voto a favor de la segunda.

**Recabadas por la autoridad instructora:**

**1. DOCUMENTAL PÚBLICA<sup>10</sup>:** Consistente en el acta circunstanciada realizada el primero de junio por el Consejo Municipal, en los links señalados.

**Realizada por este Tribunal:**

**A. INSPECCIÓN JUDICIAL:** Realizada por este Tribunal al video publicado en las páginas de Facebook verificadas por la autoridad instructora.

**3.4 Valoración de las pruebas.**

Las pruebas admitidas y desahogadas serán valoradas en su conjunto,

<sup>8</sup> Visible en pagina 000023 y 000024 del expediente.

<sup>9</sup> Consultable en los siguientes links:  
<https://www.facebook.com/veronica.zambranomelendrez/videos/800572158717310/?mibextid=w8EBqM&rdid=AEb4U8mYCDsw5Alp>  
<https://www.facebook.com/raul.camacho.1297/>  
<https://www.facebook.com/emmanuel.verduzcopadilla.5>  
<https://www.facebook.com/heribertoamorafelix>  
<https://www.facebook.com/victor.sotolored0>

<sup>10</sup> Visible en páginas 000028 y 000031 del expediente.

atendiendo a las reglas de la lógica, la experiencia y de la sana crítica, así como a los principios rectores de la función electoral, con el objeto de que produzcan convicción sobre la veracidad de las conductas denunciadas, como se establece en los artículos 292 de la Ley Electoral Local y 61 de la Ley de Medios Local.

Las documentales públicas tendrán valor probatorio pleno, salvo prueba en contrario respecto de su autenticidad o de la veracidad de las conductas a que se refieran, de conformidad con los artículos 292, segundo párrafo, de la Ley Electoral Local; y 60 de la Ley de Medios Local.

Ahora bien, por lo que se refiere a las documentales privadas y técnicas, sólo alcanzan valor probatorio pleno como resultado de su adminiculación con otros elementos de autos, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio, porque de la relación que guardan entre sí generarán convicción sobre la veracidad de lo afirmado.

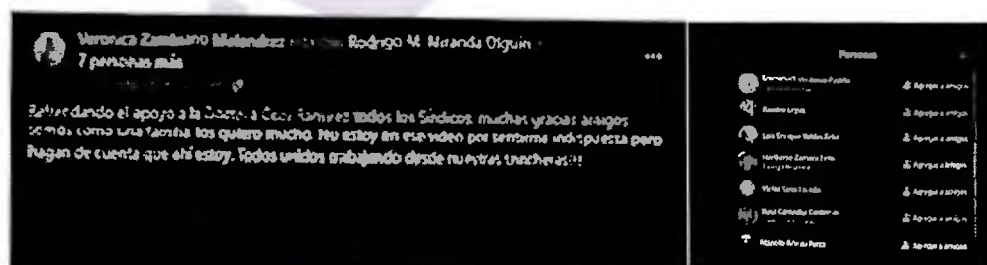
Por lo que, antes de considerar la naturaleza de los hechos denunciados, es necesario verificar su existencia y las circunstancias en que se realizaron a partir de los medios de prueba que constan en el expediente.

Por lo que se procede a realizar, por parte de este Tribunal, el análisis sobre la acreditación de los hechos denunciados, posteriormente, deberá determinarse si los hechos constituyen infracción a la normativa electoral, para finalmente, en su caso, establecer las responsabilidades y sanciones a que haya lugar.

### 3.5 Hechos acreditados.

Del análisis individual y conjunto de las pruebas que obran en el expediente, de la verificación efectuada por la autoridad instructora del primero al tres de junio<sup>11</sup> y de la inspección judicial efectuada por este Tribunal a dicho video, se tienen por **acreditados** los hechos siguientes:

1. La publicación de un video, el veintitrés de mayo a las 5:35 pm., en el que aparecen los síndicos del Municipio de Guasave y la candidata a la presidencia municipal por el Partido Morena, en la página de Facebook a nombre de Verónica Zambrano Meléndrez<sup>12</sup> con el título *"Refrendando el apoyo a la Doctora Cecy Ramírez todos los Síndicos, muchas gracias amigos somos como una familia, los quiero mucho. No estoy en ese video por sentirme indispuesta pero hagan de cuenta que ahí estoy. Todos unidos trabajando desde nuestras trincheras!!"* en la cual se "etiqueta"<sup>13</sup> a los Síndicos en sus cuentas personales de Facebook<sup>14</sup> como se advierte enseguida:



Asimismo, del video se advierte lo siguiente:

<sup>11</sup> Consultable en páginas 000018 a 000022 del expediente.

<sup>12</sup> Verificable en página 000018 y 000019 del expediente y en el siguiente link:  
<https://www.facebook.com/veronica.zambranomelendrez/videos/800572158717310/?mibextid=w8EBqM&rdid=AEb4U8mYCDsw5Alp>

<sup>13</sup> Verificable en páginas 000019 del expediente.

<sup>14</sup> Consultable en los siguientes links:  
<https://www.facebook.com/emmanuel.verduzcopadilla.5>  
<https://www.facebook.com/victor.sotoloredo>  
<https://www.facebook.com/raul.camacho.1297/>



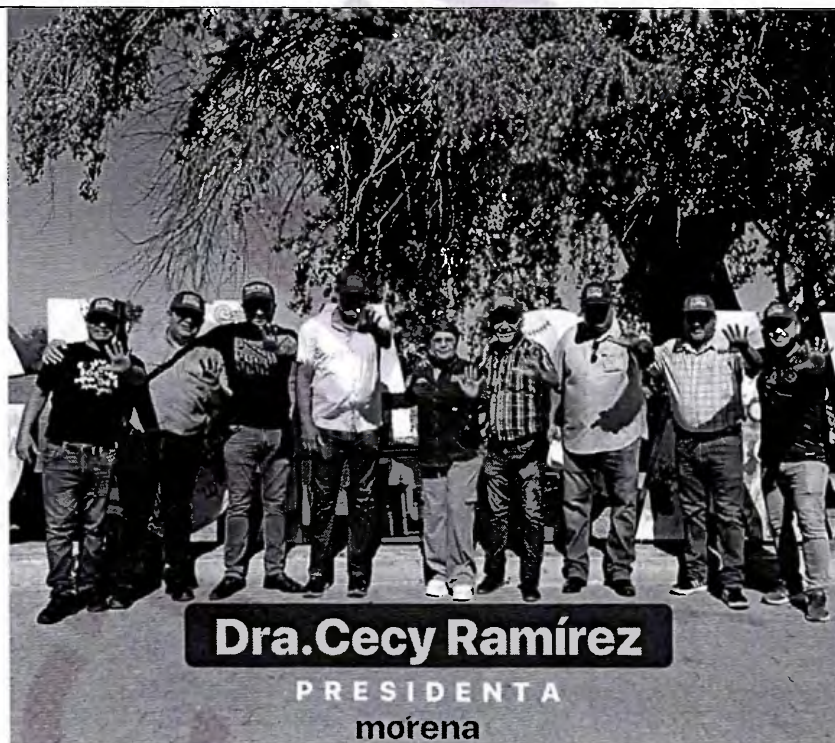
No.	IMAGEN DEL SÍNDICO	NOMBRE	CARGO Y EXPRESIONES
1		Emmanuel Verduzco Padilla.	"Soy el Síndico de La Trinidad y toda la Sindicatura está con la Doctora Cecy".
2		Manuel Arvizu Pérez.	"Soy el Síndico de Estación Bamoá, Manuel Arvizu y toda la Sindicatura estamos con la Doctora Cecy".
3		Heriberto Zamora Félix.	"Soy el Síndico de León Fonseca y toda la Sindicatura está con la Doctora Cecy".
4		Ramiro Leyva León.	"Soy el Síndico de Tamazula y toda la Sindicatura está con la Doctora Cecy".
5		Rodrigo Margarito Miranda.	"Soy el Síndico de Ruiz Cortines y toda la Sindicatura está con la Doctora Cecy Ramírez".
6		Luis Enrique Valdez Félix.	"Soy el Síndico Luis Enrique Valdez Félix de la Sindicatura de Bamoá y todos estamos con la Doctora Cecy".
7		Raúl Camacho Contreras.	"Soy el Síndico de La Brecha y toda la Sindicatura está con la Doctora Cecy".
8		Víctor Soto Loredó.	"Soy el Síndico de San Rafael y aquí todos estamos con la Doctora Cecy".





Se observa a los ocho Síndicos y en medio de ellos a Cecilia Ramírez Montoya, candidata a presidenta municipal de Guasave por el Partido Morena.

Y al unísono expresan la frase que se encuentra en la franja tinta ¡Por amor a Guasave, por amor al pueblo! Todos estamos con la Doctora Cecy.



El video concluye con la imagen de todos saludando y la frase impresa "Dra. Cecy Ramírez Presidenta morena"

De lo anterior, quedó acreditado que los denunciados participan en el video en su carácter de síndicos manifestando su apoyo y el de toda su sindicatura a la candidata Cecilia Ramírez Montoya postulada

por el Partido Morena para la presidencia municipal de Guasave, sinaloa.

2. La publicación del mismo video en las páginas personales de Facebook de Emmanuel Verduzco Padilla y Víctor Soto Loredo, como se muestra a continuación:

<b>Facebook de Emmanuel Verduzco Padilla.</b> Fecha de la publicación: 23 de mayo de 2024 a las 5:34 pm.	<b>Facebook de Víctor Soto Loredo.</b> Fecha de la publicación: 23 de mayo de 2024 a las 7:12 pm.
	
Título de la publicación: "Todo el apoyo a la Dra. Cecy Ramírez" #ParaQueVayanYDigan	Título de la publicación: "Estamos porque sabemos y confiamos en su proyecto, iporque ya nos ha escuchado y sabe lo que las comunidades necesitan!"

Se puede advertir que ambos síndicos, además, publicaron por en sus cuentas de facebook el video denunciado.

#### 4. ESTUDIO DE FONDO.

##### 4.1 Uso indebido de recursos públicos.

- Marco jurídico.



El artículo 134, párrafo séptimo, de la Constitución Federal, dispone que los servidores públicos de la Federación, las entidades federativas, los Municipios y las demarcaciones territoriales de la Ciudad de México, tienen en todo tiempo la obligación de aplicar con **imparcialidad** los recursos públicos que están bajo su responsabilidad, sin influir en la equidad de la competencia entre los partidos políticos.

Por su parte el artículo 275 de la Ley Electoral Local, señala que constituyen infracciones de las y los servidores públicos de cualquiera de los Poderes de la Unión, de los poderes locales, órganos de gobiernos municipales, órganos autónomos y cualquier otro ente público, las siguientes:

"...

**III.** El incumplimiento del principio de imparcialidad en la aplicación de los recursos públicos, cuando tal conducta pudiere afectar la equidad de la competencia entre los partidos políticos, entre los aspirantes, precandidatos o candidatos durante los procesos electorales;"

Ahora, en cuanto al **uso de las redes sociales** como medio comisivo de infracciones en materia electoral, la Sala Superior ha sustentado que, con relación a las posibles restricciones a la libertad de expresión en redes sociales se debe considerar la calidad de la persona que realizó la publicación y su vinculación con su cargo de conformidad con la personalización que haya establecido en la red social de que se trate.

Bajo ese contexto, la Sala Especializada<sup>15</sup> retomando el criterio emitido por la Sala Superior<sup>16</sup> en el sentido de que los contenidos de las redes sociales pueden ser susceptibles de constituir una infracción en materia electoral; es decir, que los **mensajes, videos**, fotografías o cualquier elemento audiovisual que se difunda en una red social puede llegar a violar las restricciones de temporalidad y contenido de la propaganda política, electoral o gubernamental, es necesario su análisis para verificar que una conducta en principio lícita, no se pueda tornar contraventora de la normativa electoral, y por tanto, tampoco se puede imponer restricciones innecesarias al ejercicio de libertad de expresión.

Por lo cual, de conformidad con los parámetros establecidos por la Sala Superior, es necesario que previo al estudio del contenido de las publicaciones de redes sociales, se identifique al emisor del mensaje, estableciendo si es una persona relacionada directamente con la vida político-electoral del país, como lo pudieran ser servidores públicos, alguien que sea aspirante o que ostente una precandidatura o candidatura, sea militante y/o miembro de algún órgano de dirección de un partido político, personas con relevancia pública, *influencers* o medios informativos, pues en estos casos se deberá realizar un examen más riguroso y estricto del contenido de los mensajes para poder determinar si se trata de un auténtico ejercicio de la libertad de expresión.

<sup>15</sup> Sentencia emitida por la Sala Regional Especializada del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, en el expediente SRE-PSC-01/2020.

<sup>16</sup> Criterio sustentado al resolver el expediente SUP-REP-123/2017, mismo que fue reiterado al resolver los expedientes SUP-REP-7/2018 y SUP-REP-12/2018.



Asimismo, para que una red social puede ser considerada como un recurso público es indispensable reconocer los fines que persigue dicha cuenta, a partir de los contenidos que en ella son difundidos. Si dichos contenidos son de relevancia pública y se vinculan con las funciones de la persona servidora pública o con las atribuciones del organismo que dirige, se podría **reconocer si la cuenta es verdaderamente utilizada como un recurso empleado para alcanzar fines relacionados con el ejercicio del servicio público** o si, por el contrario, solo tiene un fin personal.

Un criterio similar fue sostenido por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación en el amparo en revisión 1005/2018, en la que estableció que para considerar que la cuenta de X (antes Twitter) de un servidor público tiene carácter personal es insuficiente con que éste sostenga que la cuenta fue creada con anticipación a que ocupara el cargo público con fines personales y que su contenido era mayormente personal o de divulgación de información generada por terceros.

Al respecto, la Segunda Sala consideró que **si la persona servidora pública, en su cuenta personal, hacía publicaciones de relevancia pública, como aquellas que difundían las actividades propias de su cargo, entonces esa cuenta abandonaba su carácter meramente privado** y, por tanto, la información que contenía debía estar a disposición de la generalidad.

Por otra parte, el artículo 130, primer párrafo, de la Constitución Política del Estado establece que para los efectos de las responsabilidades

contenidas en este Título, **se entiende como servidor público** a los representantes de elección popular, los funcionarios, empleados y, en general, a toda persona que desempeñe un empleo, cargo o comisión de cualquier naturaleza en los Poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial del Estado, organismos descentralizados o desconcentrados, administración pública municipal y paramunicipal, así como a los servidores públicos de los organismos a los que esta Constitución otorgue autonomía, quienes serán responsables por los actos u omisiones en que incurran en el desempeño de sus respectivas funciones, asimismo, dichos servidores públicos serán responsables por el manejo indebido de recursos públicos y de deuda pública.

Asimismo, el artículo 68 de la Ley de Gobierno Municipal establece que las Sindicaturas y Comisarías serán administradas por Síndicos y Comisarios, respectivamente, nombrados y removidos libremente por el Ayuntamiento mediante consulta popular que se celebrará en Asamblea General convocada para tal efecto en Sindicaturas con menos de siete mil quinientos habitantes y mediante Plebiscito en Sindicaturas con más de siete mil quinientos habitantes.

En su artículo 69, establece que en cada Cabecera de Sindicatura y de Comisaría habrá, respectivamente, un Síndico Municipal y un Comisario Municipal, quienes deberán satisfacer los requisitos exigidos para ser Secretario del Ayuntamiento.

Señata también en su artículo 70, que los Síndicos y Comisarios Municipales tendrán dentro de los límites de su jurisdicción, facultades y

obligaciones<sup>17</sup>. Además, conforme al presupuesto de egresos del ayuntamiento reciben financiamiento público<sup>18</sup>.

- **Caso concreto**

El PAS señala que los síndicos de Guasave, la candidata a presidenta municipal de Guasave y el Partido Morena, violaron los artículos 41, base I, párrafo segundo y 134, párrafo séptimo, de la Constitución Federal, al difundir los síndicos municipales en su calidad de servidores públicos un video llamando al voto a favor de la candidata mencionada y en el que al final aparece incluso dicha candidata, violando los principios de neutralidad, imparcialidad y equidad que rigen los procesos electorales.

En efecto, como se expuso en el capítulo de hechos, quedó acreditada la publicación en Facebook del video en el que aparecen los Síndicos y la candidata denunciados, del cual se puede advertir su imagen, voz y que sus expresiones en apoyo a la candidata fueron realizadas desde su investidura como Síndicos municipales, es decir, como servidores públicos, utilizando su cargo para la promoción y difusión del voto en favor de una candidatura, lo que implica un **uso indebido de recursos**

<sup>17</sup> **Artículo 70.** Los Síndicos y Comisarios Municipales tendrán dentro de los límites de su jurisdicción, las siguientes facultades y obligaciones:

- I. Cumplir los acuerdos del Ayuntamiento e informar oportunamente al Presidente Municipal de la ejecución de los mismos;
- II. Informar al Presidente Municipal de todos los asuntos relacionados con su administración;
- III. Informar inmediatamente al Presidente Municipal de los casos de necesidad y urgencia que se susciten en sus jurisdicciones;
- IV. Tener bajo su mando a los Agentes del Cuerpo de Policía adscritos a sus respectivas jurisdicciones;
- V. Calificar las infracciones y aplicar a los infractores las sanciones correspondientes, informando de ello oportunamente al Presidente Municipal para su revisión;
- VI. Cumplir y hacer cumplir, en representación del Presidente Municipal, las disposiciones legales de las diversas ramas municipales;
- VII. Vigilar que en su jurisdicción no se alteren la tranquilidad y orden público, así como sancionar a los infractores de los reglamentos gubernativos y de policía, ejerciendo en materia de tránsito las facultades que a ese respecto le asignen las disposiciones legales conducentes;
- VIII. Inspeccionar el funcionamiento de las dependencias de la Sindicatura o Comisaría, proponiendo al Presidente Municipal las medidas que tiendan a mejorarlo; y,
- IX. Las demás que señalen las Leyes y Reglamentos.

<sup>18</sup> Consultable en el siguiente link: <http://guasave.gob.mx/s/cuentapublicaannual2023/> en el apartado EDO. ANA. DEL EJER. DEL PRES. DE EGRESOS CLASIF. ADMINISTRATIVA.



públicos.

Lo anterior, porque como servidores públicos, participan, promueven y difunden un video en redes sociales, el cual les fue "etiquetado" a todos los Síndicos a sus redes personales de Facebook y dos de ellos, además, lo publicaron en tales cuentas, ello con la finalidad de llamar a votar en favor de la candidata, Cecilia Ramírez Montoya, tal como lo reconocen en sus escritos de contestación de queja donde refieren que:

"...si bien el 23 de mayo del año 2024 en diversos horarios pero a partir de las 16:44 horas pm. circulo en redes sociales un video, en el cual los suscritos Raúl Camacho Contreras (La Brecha), Rodrigo Margarito Miranda (Adolfo López Mateos), Emmanuel Verduzco Padilla (La Trinidad), Heriberto Zamora Félix (León Fonseca), Manuel Arvizu Pérez (Estación Bamoa), Luis Enrique Valdez (Bamoa), Víctor Soto Loredó (San Rafael), Ramiro Leyva León (Tamazula), con residencias en dichas sindicaturas pertenecientes al municipio de Guasave, Sinaloa, hicimos un llamado al voto a favor de la C. Cecilia Ramírez Montoya (Ceci Ramírez) en carácter de candidata a la Presidencia Municipal de Guasave, Sinaloa, por el Partido Movimiento de Regeneración Nacional (MORENA), en la cual dicha persona no aparece físicamente, ni tampoco en alguna imagen, banner o fotografía, ni tampoco el representante del partido MORENA ante el Consejo Municipal Electoral de Guasave, Sinaloa."

"..."

"...si bien es cierto el video lo realizamos y empezó a circular a partir de las 16:44 horas pm del día 23 de mayo del año en curso, fuera de nuestro horario laboral que transcurre de las 8:00 horas a.m. a las 16:00 horas p.m. de lunes a sábado, sumado lo anterior, a que fue realizado con recursos y medios electrónicos propios sin la utilización de recursos públicos."

Como se expuso, los denunciados reconocen la realización del video y la finalidad del mismo al referir que "...hicimos un llamado al voto a favor de la C. Cecilia Ramírez Montoya..." y que dicho video "empezó a circular a partir de las 16:44 horas pm...", resaltando el hecho de haberse



difundido fuera del horario laboral (que comprende de las 8:00 a las 16:00 horas, de lunes a sábado).

No obstante, los síndicos municipales al ser los titulares de las sindicaturas y por las funciones que tienen encomendadas dichas funciones las ejercen de tiempo completo, por lo que no pueden despojarse de su investidura ni estar sujetos a horarios.

Además de que, en el caso concreto, se trata de un video publicado en redes sociales en donde las publicaciones realizadas se encuentran expuestas de manera permanente en tanto se mantenga la publicación en ellas, por lo que, tampoco se puede equiparar al hecho de asistir a un evento proselitista en día u hora inhábil<sup>19</sup> como lo refieren los denunciados en sus escritos de contestación de la queja.

Por lo que respecta a lo manifestado por los denunciados en el sentido de que no incurrieron en violaciones al no haber utilizado recursos públicos ya que el video fue realizado con recursos y medios electrónicos propios, es incorrecta su apreciación pues como se expuso, su investidura como Síndicos Municipales es un recurso público (humano), que al haberse utilizado en beneficio y apoyo hacia una candidatura, vulnera el principio de neutralidad con que deben conducirse los servidores públicos en el ejercicio de sus funciones, así como el principio de imparcialidad en el uso de los recursos públicos, de ahí que se actualice la conducta de indebido uso de recursos públicos.

---

<sup>19</sup> Jurisprudencia 14/2012<sup>19</sup> de rubro: "**ACTOS DE PROSELITISMO POLÍTICO. LA SOLA ASISTENCIA DE SERVIDORES PÚBLICOS EN DÍAS INHÁBILES A TALES ACTOS NO ESTÁ RESTRINGIDA EN LA LEY.**"

Por lo tanto, al haberse acreditado la infracción atribuida a los servidores públicos denunciados, esto es, a los Síndicos Municipales del Guasave, Sinaloa, lo correspondiente es remitir copia de esta sentencia al Órgano Interno de Control del Ayuntamiento de Guasave, Sinaloa, para que conforme a la normativa aplicable imponga las sanciones correspondientes.

Por lo que respecta a la candidata y al Partido Morena, que también fueron denunciados, no procede sanción en su contra ya que la conducta de uso indebido de recursos públicos únicamente es atribuible a los servidores públicos, de lo cual, los candidatos y los partidos políticos no son responsables ni garantes de su actuar ni les corresponde velar por el cumplimiento de las normas de propaganda electoral.

De ahí que, no se tenga por configurada la conducta de uso indebido de recursos públicos por parte de la candidata y del Partido Morena.

Por todo lo expuesto, y al haberse acreditado la conducta denunciada por parte de los síndicos municipales, es **existente** la violación reclamada.

En consecuencia, se establece el siguiente:

#### **5. EFECTO.**

**Remítase** copia de esta sentencia al Órgano Interno de Control del Ayuntamiento de Guasave, Sinaloa, para que conforme a la normativa aplicable imponga las sanciones correspondientes a los síndicos municipales.

En razón de lo anterior se:

**RESUELVE**

**PRIMERO.** Es **existente** la infracción atribuida a los Síndicos; Emmanuel Verduzco Padilla de "La Trinidad", Manuel Arvizu Pérez de "Estación Bamoa", Heriberto Zamora Félix de "León Fonseca", Ramiro Leyva León de "Tamazula", Rodrigo Margarito Miranda de "Adolfo Ruiz Cortines", Luis Enrique Valdez Félix de "Bamoa", Raúl Camacho Contreras de "La Brecha" y a Víctor Soto Loredo de "San Rafael", todos del Municipio de Guasave, Sinaloa, de acuerdo con las consideraciones expresadas en esta sentencia.

**SEGUNDO. Remítase** copia de esta sentencia al Órgano Interno de Control del Ayuntamiento de Guasave, Sinaloa, para el efecto precisado.

**NOTIFÍQUESE** en términos de Ley.

Así lo resolvieron por UNANIMIDAD de votos las magistraturas que integran el Pleno del Tribunal Electoral del Estado de Sinaloa, ante el Secretario General, con quien se actúa y da fe.

  
**CAROLINA CHÁVEZ RANGEL**  
MAGISTRADA PRESIDENTA

  
**MTRA. VERÓNICA ELIZABETH GARCÍA ONTIVEROS**  
MAGISTRADA

  
**LIC. AÍDA INZUNZA CAZARES**  
MAGISTRADA

  
**LUIS ALFREDO SANTANA BARRAZA**  
MAGISTRADO

  
**MTRO. ESPARTACO MURO CRUZ**  
SECRETARIO GENERAL