



SINALOA

**PARTIDO
REVOLUCIONARIO
INSTITUCIONAL**

**CRISTINA MARISOL HERRERA GARCÍA
PRESIDENTA DEL CONSEJO MUNICIPAL
ELECTORAL DE CULIACÁN
P R E S E N T E.-**

Recibi original
13 (trece) hojas
18:20 horas

Sin anexos
08-mayo-2024
Lukero Lopez

Arredondo



Instituto Electoral
del Estado de Sinaloa
Consejo Municipal
Electoral Culiacán

LIC. JOSÉ ALFREDO MARTÍNEZ CONTRERAS, mexicano, mayor de edad, en mi carácter de representante suplente del Partido Revolucionario Institucional, ante ese Consejo Municipal Electoral, personalidad que tengo reconocida por dicho órgano electoral, señalando como domicilio para oír y recibir notificaciones el ubicado en Francisco I. Madero número 240 poniente, Colonia Centro, C.P.80000 Culiacán, Sinaloa, o bien al correo electrónico juridico.pri.sinaloa@gmail.com y autorizando para tal efecto a los C.C. Lics. **Jesús Ricardo Leyva Salazar, José Mora León, Óscar Gamaliel Castañón Flores, Ana Ruth Manríquez Medina y Francisco Javier Ramos Lugo**, ante ustedes con el debido respeto, comparezco y expongo.

Con fundamento en lo dispuesto en los artículos 269, 270, 271, 272, 273, 274, 275, 281, 286, 289, 303, 304, 305, 309 y demás relativos de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Sinaloa, así como los artículos 6, 12, 15, 16, 35, 59 y demás relativos del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Electoral del Estado de Sinaloa, ocurro a presentar formal **QUEJA** en contra del partido político "morena" y de su candidato a la Presidencia Municipal de Culiacán, **Juan de Dios Gámez**

Mendívil, por conductas que contravienen lo dispuesto por la normatividad electoral vigente, tal y como se explicará en el apartado de hechos correspondiente.

Antes de proceder al apartado de hechos, me permito satisfacer los requisitos previstos en el artículo 305 de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Sinaloa:

I.- Nombre del quejoso, con firma autógrafa: El nombre se encuentra previsto en el proemio del presente escrito, así como la firma al final del mismo.

II. Domicilio para oír y recibir notificaciones: Se satisfizo este requisito en el proemio del presente escrito.

III. Los documentos que sean necesarios para acreditar la personalidad: Esta se encuentra reconocida por esta autoridad.

IV. Narración expresa y clara de los hechos en que se basa la queja: Se hace en el apartado correspondiente.

V. Ofrecimiento y exhibición de pruebas; o la mención de las que habrán de requerirse, por no tener posibilidad de recabarlas: Se mencionan y ofrecen en el apartado correspondiente.

VI. En su caso, las medidas cautelares que se soliciten: Se enuncian en el apartado correspondiente.

HECHOS

ÚNICO.- Se endereza la presente denuncia en contra de **Juan de Dios Gámez Mendívil** y del partido político "**morena**", por Incurrir en flagrante violación a la normatividad electoral al omitir la rendición de cuentas o el deslinde ante la autoridad electoral competente, derivado de la existencia de una publicación que promueve su candidatura ante el electorado culiacanense, consistente ésta e un anuncio de tipo espectacular, el cual se ubica en la parte superior del inmueble ubicado en la Calle Juan Carrasco número 185 sur de esta ciudad de Culiacán, Sinaloa, cuya autoría se acredita el C. Olegario Quintero, propaganda impresa en una lona vinílica de aproximadamente 3 metros de ancho por 3 metros de alto, con las leyendas "**Olegario Quintero, informa; JUAN DE DIOS GÁMEZ MENDÍVIL; VIVIENDA, REHABILITACIÓN DE VIALIDADES Y PAVIMENTACIÓN DE CALLES, OBRAS PRIORITARIAS**".

Dicha lona se encuentra montada en una estructura metálica, montado sobre la azotea del domicilio señalado, el cual tiene como denominación en su fachada "Olegario Quintero, informa, el cual se ubica en la Calle Juan Carrasco número 185 sur, de esta Ciudad de Culiacán, Sinaloa"



Para acreditar que la promoción en favor del candidato a que nos referimos contraviene a la normatividad electoral vigente, me permito a continuación reproducir lo establecido por la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Sinaloa en la aparte conducente.

***"Artículo 178.** La campaña electoral, es el conjunto de actividades llevadas a cabo por los partidos políticos, coaliciones y candidatos independientes para la difusión de sus respectivas plataformas electorales, programas de acción y plan de gobierno tendentes a la obtención del voto y comprende las siguientes actividades:*

***I. Actos de campaña:** Son las reuniones públicas, **asistencia** potestativa a debates, asambleas, visitas domiciliarias, marchas, **promociones a través** de transmisiones de radio y televisión, en **medios impresos, de anuncios en la vía pública**, entrevistas y en general aquellos en que los candidatos o voceros de los partidos políticos, coaliciones o candidatos independientes se dirigen al electorado; y," Termina la cita.*

El imputado, violenta también por omisión, lo establecido en el Reglamento de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, en su artículo 1, toda vez que es un candidato a un cargo de elección, registrado ante ese órgano electoral municipal de Culiacán, y por tanto un sujeto obligado que debe, en estricta observancia, rendir las cuentas correspondientes de sus ingresos y egresos relativos a su campaña política, mismo que a la letra reza.

"REGLAMENTO DE FISCALIZACIÓN DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

Artículo 1. Objeto del Reglamento

1. El presente Reglamento es de orden público, **observancia general y obligatoria** y tiene por objeto establecer las reglas relativas al sistema de fiscalización de los ingresos y egresos de los recursos de los partidos políticos, sus coaliciones, candidaturas comunes y alianzas partidarias, las agrupaciones políticas y **de los candidatos a cargos de elección popular federal y local**, precandidatos, aspirantes y candidatos independientes incluyendo las inherentes al registro y comprobación de las operaciones de ingresos y egresos, **la rendición de cuentas de los sujetos obligados por este Reglamento**, los procedimientos que realicen las instancias de fiscalización nacional y local respecto de la revisión de sus informes, liquidación de los institutos políticos, así como los mecanismos de máxima publicidad. Termina la cita.

Es competente esa autoridad para la aplicación del Reglamento invocado, ello en los términos de su artículo 2, el cual se cita.

“Artículo 2. Autoridades competentes

1. En sus respectivos ámbitos de competencia, la aplicación del presente Reglamento corresponde al Consejo General, a la Comisión de Fiscalización, a la Unidad Técnica de Fiscalización, a **los Organismos Públicos Locales y sus instancias responsables de la fiscalización.**”

Termina la cita

En relación con el beneficio recibido por el candidato denunciado, éste queda plenamente acreditado, toda vez que en el espectacular que lo

promociona, aparecen claramente su imagen y su nombre como elementos principales, lo cual, encontrándonos en pleno periodo de campañas electorales, permite fácilmente su identificación con el personaje y el cargo para el cual compite, actualizando de manera exacta la especificación que hace el mismo Reglamento de fiscalización en su artículo 32, inciso a), que se cita a continuación.

“Artículo 32. Criterios para la identificación del beneficio

1. Se entenderá que se beneficia a una precampaña o campaña electoral cuando:

a) El nombre, imagen, emblema, leyenda, lema, frase o cualquier otro elemento propio de la propaganda, permite distinguir una campaña o candidatura o un conjunto de campañas o candidaturas específicos.”

Termina la cita.

Continuando con la invocación del mismo ordenamiento rector de la fiscalización de los ingresos y egresos realizados por los partidos político y sus candidatos en las actividades inherentes a sus campañas políticas y su propósito de posicionarse en las preferencias electorales de la ciudadanía, queda también plenamente acreditado que la propaganda electoral aludida, se encuentra dentro de la demarcación territorial del municipio de Culiacán, lo cual de manera inevitable le favorece al candidato denunciado, al ser observada esta propaganda por los electores potenciales, es decir los posibles electores al cargo que el candidato aspira, violentado con ello los principios de equidad, legalidad y transparencia en la contienda electoral.

Esta conducta encuadra de manera plena con lo señalado en el referido reglamento, en su artículo 32, numeral 2, aquí la cita.

"2. Para identificar el beneficio de las precandidaturas o candidaturas y siempre que en la propaganda no se haga referencia a alguna o algunas de ellas, se considerarán los criterios siguientes:

....

b) En el caso de la propaganda en la vía pública, **en función del ámbito geográfico donde sean colocados dichos anuncios** conforme a lo dispuesto en el numeral 1, inciso c), del presente artículo." Termina la cita.

En relación con la comprobación que debió haber realizado el candidato y/o el partido político que lo registró, es de observarse lo contenido en artículo 211 del multicitado reglamento, concediendo sin aceptar que tal elemento propagandístico no encuadrare como espectacular, tal hecho no le eximiría de ninguna responsabilidad, pues al considerar que la promoción la realiza una persona, independientemente de su régimen fiscal, física o moral, cuyo giro es la información a través de diversos medios de comunicación, es evidente que se trata de una prestación o servicio en favor del candidato aludido y su partido político, lo cual representa un beneficio y por supuesto, páguese o no, tiene un costo, un valor pecuniario, del cual no existe deslinde alguno, tal y como lo habrá de constatar y ratificar ese Órgano electoral municipal y que además de ser sumado a sus gastos de campaña, también amerita una sanción en el mismo sentido, Al respecto el Reglamento de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral señala.

"Artículo 212. Deslinde de gastos

1. Para el caso de que un partido, coalición, candidato, precandidato, aspirante o candidato independiente, se deslinde respecto a la existencia de algún tipo de gasto de campaña no reconocido como propio, deberá realizar el siguiente procedimiento:

2. El deslinde deberá ser a través de escrito presentado ante la Unidad Técnica y deberá ser jurídico, oportuno, idóneo y eficaz. Su presentación podrá ser a través de las juntas distritales o juntas locales quienes a la brevedad posible deberán enviarlas a la Unidad Técnica..” Termina la cita.

Por su parte la Ley electoral local vigente también reconoce como infracción la recepción de donaciones que vengan de personas no autorizadas y la omisión en la rendición de informes

“LEY DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES DEL ESTADO DE SINALOA.

“Artículo 271. Constituyen infracciones de las y los aspirantes, precandidatos y candidatos de partido político a cargo de elección popular, las siguientes:

- I. La realización de actos anticipados de precampaña o campaña;**
- II. En el caso de los aspirantes o precandidatos, solicitar o recibir recursos, en dinero o en especie, de personas no autorizadas por la ley;**
- III. Omitir información de los recursos recibidos, en dinero o en especie, destinados a su precampaña o campaña;”** Termina la cita.

En virtud de que los partidos políticos poseen la calidad de garantes respecto de la conducta de sus militantes y simpatizantes, dichos institutos políticos se encuentran obligados a velar porque las personas sometidas a su potestad ajusten su conducta a los cauces legales y a los principios del Estado democrático.

En este tenor, si el candidato registrado del partido político "morena", transgrede alguna norma y dicho instituto político se encontró en condiciones de impedirlo, y no lo hizo, ya sea de manera dolosa o culposa, se configura la violación al deber de cuidado de los partidos políticos; y por ende, éstos serán también responsables de la conducta del infractor.

Para sustentar lo anterior, a continuación se reproduce la siguiente Jurisprudencia:

"TESIS RELEVANTE No. XXVIII/2008. INTERÉS JURÍDICO. MILITANTES Y SIMPATIZANTES CUYA CONDUCTA GENERÓ LA IMPOSICIÓN DE UNA SANCIÓN A LOS PARTIDOS POLÍTICOS POR CULPA IN VIGILANDO, RECONOCIMIENTO DE.- De los derechos fundamentales de tutela judicial efectiva y debida defensa, regulados por los artículos 14, 16 y 17, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, se desprende que los simpatizantes y militantes de los partidos políticos tienen interés jurídico para recurrir las resoluciones en las que la autoridad electoral administrativa califique como ilegal alguna de sus conductas y, en virtud de ello, sancione al partido político por culpa in vigilando. Esto, si se toma en cuenta que los señalados simpatizantes y militantes son corresponsables en la comisión de este tipo de faltas, en términos del criterio contenido en la

tesis S3EL 034/2004 de rubro: **"PARTIDOS POLÍTICOS. SON IMPUTABLES POR LA CONDUCTA DE SUS MIEMBROS Y PERSONAS RELACIONADAS CON SUS ACTIVIDADES"**. Por ello, cuando con ese tipo de determinaciones se pudiera generar merma o violación a alguno de los derechos político-electorales del simpatizante o militante, éste se encuentra en posibilidad de impugnar dicha calificación, ya que afecta su esfera jurídica, al colocarlo en una situación de franca oposición al ordenamiento jurídico o a la normativa interna del partido, lo cual produce una incertidumbre que violenta las garantías individuales de seguridad jurídica mencionadas, razón por la cual, basta que la calificación de la conducta imputada lo coloque en un supuesto normativo que amerite la imposición de una sanción o afecte el ejercicio pleno de cualquier derecho sustancial, para que se reconozca su interés jurídico; lo contrario, implicaría circunscribir el concepto de interés jurídico únicamente al partido, dejando en estado de indefensión a aquellos sujetos cuya conducta motivó la sanción impuesta al partido político. Juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano. SUP-JDC-285/2008.-Actor: Armando Alejandro Rivera Castillejos.-Autoridad responsable: Sala Electoral del Tribunal Superior de Justicia del Estado de Querétaro.-4 de junio de 2008.-Unanimidad de votos.-Ponente: María del Carmen A/anís Figueroa.-Secretario: Jorge Sánchez Cordero Grossmann." Termina la cita.

En esta tesitura, procede esta **QUEJA** al estar fundada y motivada en derecho.

MEDIDAS CAUTELARES

Se solicita como medida cautelar ordenar el retiro inmediato del espectacular, promocional o anuncio que promueve la candidatura de **Juan de Dios Gámez Mendivil** cuya descripción y ubicación se encuentran ya debidamente especificadas en el cuerpo del presente escrito, por violentar lo establecido en los diversos preceptos jurídico electorales, tesis de jurisprudencia, reglamentos y lineamientos emitidos por la autoridades electorales pertinentes y que le representa, sin duda, durante el tiempo que transcurre, una ventaja en la contienda electoral indebida e irreversible.

PRUEBAS

TÉCNICA.- Consistente ésta en la fotografía del espectacular que se denuncia en el punto de hechos único de este escrito, con el cual la relaciono y que se encuentra ubicado en Calle Juan Carrasco número 185 sur, Colonia Centro de esta ciudad de Culiacán, Sinaloa.



PRESUNCIONES LEGALES Y HUMANAS: Consistente en todas las presunciones que se desprendan de todas y cada una de las actuaciones en lo que benefician a los intereses del suscrito. Esta prueba se relaciona con el punto único de hechos de este escrito de denuncia.

INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES: Consistente en todo lo actuado en la presente denuncia, en lo que beneficie a los intereses del suscrito. Esta prueba se relaciona con el punto único de hechos de este escrito de denuncia.

Por lo anteriormente expuesto y fundado atentamente solicito:

PRIMERO.- Tenerme por presentado en los términos del presente escrito, promoviendo **QUEJA** en contra del partido político "**morena**" y de su candidato a la Presidencia Municipal de Culiacán, **Juan de Dios Gámez Mendivil**.

SEGUNDO.- Admitir y dar el trámite legal correspondiente a la presente Queja, en vía de Procedimiento Sancionador Especial;

TERCERO.- Proponer la aplicación de las medidas cautelares necesarias para el efecto de que se ordene el retiro inmediato de la propaganda que se denuncia;

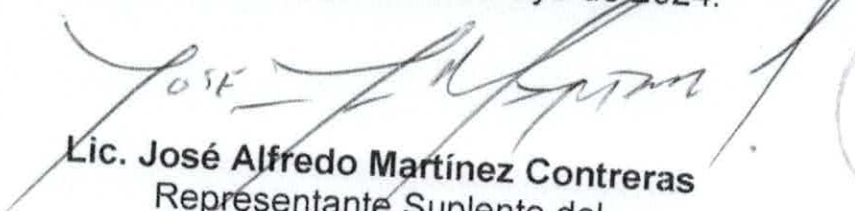
CUARTO.- Sesione de manera urgente la Comisión de Quejas y Denuncias a fin de dictar las medidas cautelares solicitadas;

QUINTO.- Se cuantifique el costo de la propaganda electoral a que nos referimos en el presente escrito de denuncia y se contabilice al tope de gasto de campaña autorizado para el candidato Juan de Dios Gámez Mendivil; y

SEXTO.- Sustanciar el procedimiento previsto por el marco legal y reglamentario y remitir el expediente al Tribunal Electoral, para que en su momento, dicte la resolución correspondiente, imponiendo a los responsables las sanciones a que se hagan acreedores por la clara violación de las disposiciones legales que se le imputan y que han sido acreditadas.

PROTESTO LO NECESARIO

Culiacán, Sinaloa a 08 de mayo de 2024.


Lic. José Alfredo Martínez Contreras
Representante Suplente del
Partido Revolucionario Institucional

