

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ESPECIAL

EXPEDIENTE: TESIN-PSE-71/2024
DENUNCIANTE: MORENA
DENUNCIADA: HECBEL RUBÍ LÓPEZ CABALLERO
AUTORIDAD INSTRUCTORA: CONSEJO MUNICIPAL ELECTORAL DE CULIACÁN
MAGISTRADA PONENTE: CAROLINA CHÁVEZ RANGEL
SECRETARIA DE ESTUDIO Y CUENTA: JANE PAOLA RIVERA LAIJA
COLABORÓ: JOSÉ ANTONIO BELTRÁN NÚÑEZ

Culiacán, Sinaloa, a 29 de mayo de 2024.

Sentencia que **desecha** la queja interpuesta en contra Heibel Rubí López Caballero registrada como Regidora en la Planilla de coalición “Fuerza y Corazón por Sinaloa” contendiente por el Ayuntamiento de Culiacán, en cuanto hace la conducta consistente en la utilización de material reciclable y biodegradable, y declara la **existencia** de la infracción por la entrega de material que implica un beneficio directo en especie.

Índice

Resultados..... 2

1. Antecedentes..... 2

1. 1. Escrito de queja..... 2

1. 2. Acuerdo de Radicación y orden de realizar diligencias de investigación. 3

1. 3. Diligencias de investigación..... 3

1. 4. Acuerdo de admisión y emplazamiento a audiencia de pruebas y alegatos. 3

1. 5. Medidas cautelares. 3

1. 6. Remisión de los expedientes al Tribunal Electoral..... 4

1. 7. Radicación..... 4

1.8 Turno..... 4

Considerandos..... 4

2. Competencia..... 4

3. Planteamiento	5
3. 1. Hecho denunciado.....	5
3. 2. Contestación de los hechos	6
4. Caudal probatorio	7
4. 1. Pruebas ofrecidas y recabadas.....	7
4. 2. Valoración de las pruebas.....	8
5. Fijación de la materia del procedimiento	9
6. Metodología	9
7. Marco normativo y conceptual.....	10
8. Cuestión Previa.....	13
9. Desechamiento	14
10. Caso concreto.....	17
10. 1. Acreditación o no de los hechos	17
10. 2. Análisis sobre si los hechos demostrados constituyen infracción a la normativa electoral.....	23
10. 3. Estudio de la acreditación de la responsabilidad de la probable infractora.	27
10. 4. Calificación de la falta e individualización de la sanción para la responsable	28
SE RESUELVE:.....	33

Resultados

1. Antecedentes

1. 1. Escrito de queja. El 18 de mayo de 2024, Edgar Solís Gallardo, en su carácter de Representante Propietario del partido político Morena ante el Consejo General del Instituto Electoral del Estado de Sinaloa presentó queja ante el Consejo Municipal Electoral de Culiacán en contra de Hechel Rubí López Caballero, candidata a Regidora en la Planilla de la coalición “Fuerza y Corazón por Sinaloa” por el Ayuntamiento de Culiacán, por la supuesta entrega de material que implica un beneficio directo en especie (palomitas de maíz) en material no reciclable y no biodegradable.

1. 2. Acuerdo de Radicación y orden de realizar diligencias de

investigación. El 18 de mayo de 2024, la Consejera Presidenta del Consejo Municipal ordenó el registro del escrito de queja con el número de expediente CME-CLN-PSE-020/2024 asimismo, ordenó llevar a cabo las diligencias de investigación respecto de los hechos denunciados, para que realice una búsqueda en la red social Instagram para verifique si existen publicaciones o notas informativas relacionadas con los hechos materia de la queja.

1. 3. Diligencias de investigación. El 18 de mayo de 2024, Lucero Verenice López Arredondo, en su carácter de Secretaria del Consejo Municipal, realizó la diligencia de investigación, levantando acta circunstanciada, asentando la búsqueda que se realizó en la red social Instagram y en la herramienta de internet Google, así como el dispositivo de almacenamiento USB, a efecto de verificar los hechos motivo a la queja.

1. 4. Acuerdo de admisión y emplazamiento a audiencia de pruebas y alegatos. El 19 de mayo de 2024, la Presidenta del Consejo Municipal determinó admitir la queja y emplazar al denunciante y a la denunciada para que comparecieran a la audiencia de pruebas y alegatos, la cual tuvo verificativo el día 23 de mayo de 2024.

1. 5. Medidas cautelares. El 21 de mayo de 2024, la Comisión de Quejas y Denuncias del Consejo Municipal, mediante acuerdo, declaró improcedente las medidas cautelares solicitadas por Morena.

1. 6. Remisión de los expedientes al Tribunal Electoral. El 24 de mayo de 2024, la autoridad instructora remitió el expediente a este Tribunal Electoral, anexando el informe circunstanciado y demás anexos.

1. 7. Radicación. El 25 de mayo de 2024, se radicó el expediente bajo la clave TESIN-PSE-71/2024.

1.8 Turno. El 25 de mayo de 2024, se turnó el expediente a la ponencia de la Magistrada Carolina Chávez Rangel.

Considerandos

2. Competencia

El Tribunal es competente para conocer y resolver este asunto toda vez que se trata de un Procedimiento Sancionador Especial, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 17, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; los párrafos décimo segundo y décimo quinto del artículo 15, de la Constitución Política del Estado de Sinaloa; los numerales 1, 2, 4, 5, 23, fracción XI, 136 y 137, de la Ley del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral y de Participación Ciudadana para el Estado de Sinaloa¹.

Lo anterior, en virtud de que se trata de un Procedimiento Sancionador Especial en el que se denuncia una conducta que, supuestamente, vulnera la Ley Electoral Local y el Reglamento para la Difusión, Fijación y Retiro de la Propaganda Electoral², por la supuesta entrega de alimentos

¹ En adelante Ley de Medios Local.

² En adelante Reglamento de Propaganda.

(palomitas de maíz) que implica un beneficio directo en especie, contenidas en bolsas de plástico no reciclable y no biodegradable.

3. Planteamiento

3. 1. Hecho denunciado

De la narración realizada en el apartado de hechos de la denuncia se desprende, en síntesis y en lo que interesa, lo siguiente:

Que el día 01 de mayo de 2024, en el crucero de Ciudades Hermanas y Avenida Álvaro Obregón de esta ciudad de Culiacán, Sinaloa, en un horario de 11:00 a 16:00 horas, la denunciada Hecbel Rubí López Caballero, realizó entrega a automovilistas que transitaban en dicho crucero, de productos alimenticios (palomitas de maíz) lo que implica la entrega de un beneficio directo de un bien en especie, mismo que debe presumirse como presión al electorado.

Además, señala que los alimentos (palomitas de maíz) se entregaban en bolsas de plástico no reciclable ni biodegradable, empaquetadas sin los deberes higiénicos y de sanidad precisados por la "Norma Oficial Mexicana NOM-0251-SSA1-2009, Prácticas de Higiene para el Proceso de Alimentos, Bebidas o Suplementos Alimenticios", generando, a decir por el promovente, violaciones a los preceptos legales que regulan la propaganda electoral, riesgos injustificados de salud a la ciudadanía receptora y consumidora.

Aduce que la entrega se aparta del catálogo de artículos permitidos como propaganda electoral, toda vez que no pueden considerarse como escritos, publicaciones, imágenes, grabaciones, proyecciones y expresiones de las que están permitidas para presentar a la ciudadanía, por lo que entregar cualquier material que implique un beneficio directo en especie debe presumirse como presión al electorado, además de utilizar envoltorios de plástico no reciclable ni biodegradable.

3. 2. Contestación de los hechos

En el escrito de contestación presentado por la denunciada manifiesta que no es cierto lo manifestado por el denunciado, toda vez que las palomitas de maíz se destinaron al consumo del equipo de brigadistas que acompañaban a la candidata Paloma Sánchez en su recorrido de campaña.

Además, señala que las bolsas de palomitas no cuentan con imágenes, signos, emblemas o expresiones que tengan por objeto difundir la imagen o propuesta del partido político, coalición o candidata que la distribuye, por lo que no tiene como finalidad la promoción del voto.

Asimismo, manifiesta que las palomitas se encontraban en bolsas biodegradables, por lo que en ningún momento se violentó la normatividad electoral.

A. **Documental Pública:** Consistente en el acta notarial contenida

en la escritura pública número 908 del Volumen II, de fecha 06 de mayo de 2024, del protocolo del Notario Público número 288 Licenciado César Daniel Pérez Cázarez, con ejercicio de este municipio de Culiacán, Sinaloa.

B. **Prueba Técnica.** Consistente en un dispositivo de almacenamiento USB, que contiene 4 videos.

C. **Presuncional legal y humana:** En todo lo que beneficie al respecto de las normas y preservación del orden público.

D. **Instrumental de actuaciones:** En todo lo que favorezca a sus intereses.

• **Pruebas ofrecidas por la denunciada:**

- **Documental pública:** Consistente en copia simple de la credencial de elector de la denunciada.

• **Pruebas recabadas por la Autoridad Instructora.**

- **Documental pública:** Consistente en el acta circunstanciada, de fecha 18 de abril de 2024, mediante la cual se llevó la búsqueda en la red social Instagram y en el buscador Google, así como la verificación del dispositivo de almacenamiento USB, para corroborar la existencia de los hechos denunciados.

4. 2. Valoración de las pruebas

Las pruebas admitidas y desahogadas serán valoradas en su conjunto, atendiendo a las reglas de la lógica, la experiencia y de la sana crítica, así como a los principios rectores de la función electoral, con el objeto de

búsqueda en la red social Instagram y en el buscador Google, así como la verificación del dispositivo de almacenamiento USB, para corroborar la existencia de los hechos denunciados.

4. 2. Valoración de las pruebas

Las pruebas admitidas y desahogadas serán valoradas en su conjunto, atendiendo a las reglas de la lógica, la experiencia y de la sana crítica, así como a los principios rectores de la función electoral, con el objeto de que produzcan convicción sobre la veracidad de las conductas denunciadas, como se establece en los artículos 292 de la Ley Electoral Local y 61 de la Ley de Medios Local.

Las documentales públicas tendrán valor probatorio pleno, salvo prueba en contrario respecto de su autenticidad o de la veracidad de las conductas a que se refieran, de conformidad con los artículos 292, segundo párrafo, de la Ley Electoral Local; y 60 de la Ley de Medios Local.

Ahora bien, por lo que se refiere a las documentales privadas y técnica, sólo alcanzan valor probatorio pleno, como resultado de su adminiculación con otros elementos de autos, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio, porque de la relación que guardan entre sí generarán convicción sobre la veracidad de lo afirmado.

Por lo que, antes de considerar la naturaleza de los hechos denunciados, es necesario verificar su existencia y las circunstancias en que se realizaron a partir de los medios de prueba que constan en el expediente.

5. Fijación de la materia del procedimiento

Una vez señalados los hechos que constituyen la materia de la denuncia formulada, así como la manifestación de la denunciada, este Tribunal Electoral, estima que el punto a dilucidar consiste en determinar si la conducta denunciada puede ser violatoria a la Ley Electoral Local y al Reglamento de Propaganda.

6. Metodología

Por razón de método, se procederá al estudio de fondo en el siguiente orden:

- a) Determinar si los hechos motivo de la queja se encuentran acreditados.
- b) En caso de encontrarse demostrados, se analizará si los mismos constituyen infracciones a la normatividad electoral.
- c) Si dichos hechos llegasen a constituir una infracción o infracciones a la normatividad electoral, se estudiará si se encuentra acreditada la responsabilidad de los probables infractores.
- d) En caso de que se acredite la responsabilidad, se hará la calificación de la falta e individualización de la sanción para el o los sujetos que resulten responsables.

Previo a realizar el análisis de los hechos en función con las pruebas aportadas, para determinar si los hechos motivo de queja se encuentran acreditados, este órgano jurisdiccional considera importante establecer el

marco normativo al caso correspondiente.

7. Marco normativo y conceptual

El artículo 178, fracción II³, de la Ley Electoral Local, refiere que la propaganda electoral es el conjunto de escritos, publicaciones, imágenes, grabaciones en audio y video, proyecciones y expresiones que durante la campaña electoral producen y difunden los partidos políticos, coaliciones y candidatos independientes y sus simpatizantes, con el propósito de presentarlos ante la ciudadanía y solicitar expresamente el sentido de su voto el día de la elección.

Asimismo, el artículo 182, primer párrafo⁴ de ese mismo ordenamiento, establece que la propaganda electoral se sujetará, en lo conducente, a lo establecido en los artículos 209, 210, 211 y 212 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.⁵

En lo que interesa, es preciso señalar que el artículo 209 en sus párrafos 2⁶ y 5⁷, de la LEGIPE, establecen, el primero de ellos, que toda la

³ **Artículo 178.** La campaña electoral, es el conjunto de actividades llevadas a cabo por los partidos políticos, coaliciones y candidatos independientes para la difusión de sus respectivas plataformas electorales, programas de acción y plan de gobierno tendentes a la obtención del del voto y comprende las siguientes actividades:

I...

II. Propaganda electoral: Son el conjunto de **escritos, publicaciones, imágenes**, grabaciones en audio y video, proyecciones y expresiones que durante la campaña electoral producen y difunden los partidos políticos, coaliciones y candidatos independientes y sus simpatizantes, con el propósito de presentarlos ante la ciudadanía y solicitar expresamente el sentido de su voto el día de la elección.to y comprende las siguientes actividades:

(...)

⁴ **Artículo 182.** La propaganda electoral se sujetará en lo conducente a lo establecido en los artículos 209, 210, 211 y 212 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y a las siguientes disposiciones:

⁵ En adelante LEGIPE.

⁶ **Artículo 209. 2.** Toda la propaganda electoral impresa deberá ser reciclable, fabricada con materiales biodegradables que no contengan sustancias tóxicas o nocivas para la salud o el medio ambiente. Los partidos políticos y candidatos independientes deberán presentar un plan de reciclaje de la propaganda que utilizarán durante su campaña.

⁷ **Artículo 209.5** La entrega de cualquier tipo de material, en el que se oferte o entregue algún beneficio directo, indirecto, mediato o inmediato, en especie o efectivo, a través de cualquier sistema que implique

propaganda electoral impresa deberá ser reciclable, fabricada con materiales biodegradables, por su parte, el párrafo 5 dispone que está estrictamente prohibido a los partidos, candidatos, sus equipos de campaña o cualquier persona, la entrega de cualquier tipo de material en el que se oferte o entregue algún beneficio directo, indirecto, mediato o inmediato, en especie o efectivo, a través de cualquier sistema que implique la entrega de un bien o servicio, conducta que se presumirá como indicio de presión al electorado para obtener su voto.

Al respecto, los artículos 5, primer párrafo⁸ y 6, primer párrafo⁹, del Reglamento de Propaganda, establecen en los mismos términos lo dispuesto en el artículo 209 párrafos 2 y 5 de la LEGIPE, mencionados anteriormente.

Como se advierte, la legislación electoral prohíbe la entrega de cualquier tipo de material, en el que se **oferte o entregue** algún tipo de **beneficio**, ya sea directo, indirecto, mediato o inmediato, en especie o efectivo, a través de **cualquier sistema** que implique **la entrega de un bien o servicio**.

Destacando que esa prohibición no solo se encuentra dirigida a los

la entrega de un bien o servicio, ya sea por sí o interpósita persona está estrictamente prohibida a los partidos, candidatos, sus equipos de campaña o cualquier persona. Dichas conductas serán sancionadas de conformidad con esta Ley y se presumirá como indicio de presión al elector para obtener su voto.

⁸ Artículo 5.- La entrega de cualquier tipo de material en el que se oferte o entregue algún beneficio directo, indirecto, mediato o inmediato, en especie o efectivo, a través de cualquier sistema que implique la entrega de un bien o servicio, ya sea por sí o interpósita persona está estrictamente prohibida a los partidos, candidatas o candidatos, sus equipos de campaña o cualquier persona. Dichas conductas serán sancionadas de conformidad con la Ley Electoral y se presumirá como indicio de presión al elector para obtener su voto.

⁹ Artículo 6.- Toda la propaganda electoral impresa utilizada durante la campaña electoral deberá ser reciclable, fabricada con materiales biodegradables que no contengan sustancias tóxicas o nocivas para la salud o el medio ambiente. Los partidos políticos, candidatas o candidatos deberán presentar un plan de reciclaje de la propaganda que utilizarán durante su campaña.

partidos políticos, **candidaturas** o a quienes conformen los respectivos equipos de campaña, sino que se extiende a **cualquier persona** que realice el ofrecimiento **o la entrega material de algún beneficio a la ciudadanía**, en tanto que tales conductas, se presumirán como indicio de presión al electorado **para obtener su voto**.

Al respecto, conviene tener presente que la Suprema Corte de Justicia de la Nación, al resolver la acción de inconstitucionalidad 22/2014 y sus acumuladas 26/2014, 28/2014 y 30/2014¹⁰, y al analizar la constitucionalidad del artículo 209, numeral 5, de la Ley Electoral, refirió que *"la razón de la norma se encuentra en el propósito de evitar que el voto se exprese, no por los ideales políticos de un partido o candidato, sino por las dádivas que, abusando de las penurias económicas de la población, influyan de manera decisiva en la emisión del sufragio"*.

En ese sentido, dicho precepto legal tiende a proteger uno de los principios fundamentales del estado democrático, tal y como lo es la preservación de la libertad del sufragio, el cual busca que la libre determinación de la ciudadanía no se vea sometida a fuerzas externas que comprometan la emisión de su voto a favor o en contra de determinada fuerza política.

Es así que, la Suprema Corte de Justicia de la Nación, determinó la invalidez de la porción normativa contenida en el párrafo 5 del citado precepto legal, que refería lo siguiente: *"... que contenga propaganda*

¹⁰ Publicada en el Diario Oficial de la Federación el 13 de agosto de 2015.

política o electoral de partidos, coaliciones o candidatos...".

Lo anterior, porque consideró que dicha **porción normativa haría nugatoria la prohibición de coaccionar o inducir el voto a cambio de dádivas**, ya que el ofrecimiento y entrega material de los bienes quedaría sujeta a que contuvieran propaganda alusiva al partido que con ello se pretende promocionar, **determinación que resulta trascendental, ya que con ello se evita la posibilidad de que se entreguen materiales que, por el hecho de no tener algún tipo de propaganda, pudieran ser considerados legales.**

8. Cuestión Previa

Previo a realizar el análisis de la existencia de los hechos denunciados, es importante mencionar que en el Procedimiento Sancionador Especial le corresponde al denunciante probar los extremos de su pretensión, como se considera en la Jurisprudencia de número 12/2010¹¹, **"CARGA DE LA PRUEBA. EN EL PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR CORRESPONDE AL QUEJOSO O DENUNCIANTE"**.

Lo anterior es acorde al principio general del Derecho *"el que afirma está obligado a probar"*, recogido en el artículo 58, de la Ley de Medios Local.

¹¹ **CARGA DE LA PRUEBA. EN EL PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR CORRESPONDE AL QUEJOSO O DENUNCIANTE.**- De la interpretación de los artículos 41, base III, apartado D, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, y 367 a 369 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, se advierte que, en el procedimiento especial sancionador, mediante el cual la autoridad administrativa electoral conoce de las infracciones a la obligación de abstenerse de emplear en la propaganda política o electoral que se difunda en radio y televisión, expresiones que denigren a las instituciones, partidos políticos o calumnien a los ciudadanos, **la carga de la prueba corresponde al quejoso, ya que es su deber aportarlas desde la presentación de la denuncia**, así como identificar aquellas que habrán de requerirse cuando no haya tenido posibilidad de recabarlas; esto con independencia de la facultad investigadora de la autoridad electoral.

En ese sentido, es necesario verificar la existencia o no de la propaganda denunciada y el contenido de la misma, lo anterior a partir de los medios de prueba admitidas y desahogadas que constan en el expediente, de conformidad con lo establecido en los artículos 292, de la Ley Electoral Local¹²; y 61 de la Ley de Medios Local¹³.

9. Desechamiento

Para este Tribunal, el presente Procedimiento Sancionador Especial debe **desecharse parcialmente**, conforme a lo que se explica a continuación.

El artículo 306, de la Ley Electoral Local, establece que la queja será desecheda de plano sin prevención alguna cuando los hechos denunciados no constituyan de manera evidente, una violación en materia de propaganda político-electoral dentro de un proceso electivo.

¹² **Artículo 292.** Las pruebas admitidas y desahogadas serán valoradas en su conjunto, atendiendo a las reglas de la lógica, la experiencia y de la sana crítica, así como a los principios rectores de la función electoral, con el objeto de que produzcan convicción sobre la veracidad de los hechos denunciados. Las documentales públicas tendrán valor probatorio pleno, salvo prueba en contrario respecto de su autenticidad o de la veracidad de los hechos a que se refieran. Las documentales privadas, técnicas, periciales, e instrumental de actuaciones, así como aquellas en las que un fedatario haga constar las declaraciones de alguna persona debidamente identificada, sólo harán prueba plena cuando a juicio del órgano competente para resolver generen convicción sobre la veracidad de los hechos afirmados, al concatenarse con los demás elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guardan entre sí. En el caso de existir imposibilidad material para compulsar las copias simples que obren en el expediente, éstas tendrán únicamente el valor de un indicio.

¹³ **Artículo 61.** Las documentales privadas, las técnicas, las presuncionales, la instrumental de actuaciones, la confesional, la testimonial, los reconocimientos o inspecciones judiciales y las periciales, sólo harán prueba plena cuando a juicio del órgano competente para resolver, los demás elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guardan entre sí, generen convicción sobre la veracidad de los hechos afirmados.

Por otra parte, la Sala Superior ha sostenido el criterio de que el desechamiento de las quejas no debe sustentarse en consideraciones de fondo¹⁴.

Esto es, se puede desechar una queja sin prevención, cuando del análisis preliminar de los hechos denunciados se advierta que no constituyen una violación en materia de propaganda político electoral, sin realizar juicios de valor acerca de la legalidad de los hechos.

Lo que acontece en el caso que nos ocupa, ya que el actor manifiesta, como se ha referido antes, que *"la ciudadana Hechel Rubí López Caballero, realizo entrega de alimentos (palomitas de maíz) contenidos en bolsas de plástico no reciclable ni biodegradable, a automovilistas que transitaban por dicho cruce, bolsas de palomitas de maíz, empaquetadas sin los deberes higiénicos y de sanidad"*, transgrediendo lo dispuesto en los artículo 178, fracción II¹⁵, de la Ley Electoral Local, así como el artículo 6¹⁶ del Reglamento de propaganda.

¹⁴ Jurisprudencia 20/2009 PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR. EL DESECHAMIENTO DE LA DENUNCIA POR EL SECRETARIO DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL NO DEBE FUNDARSE EN CONSIDERACIONES DE FONDO. Consultable en Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 3, Número 5, 2010, páginas 39 y 40.

¹⁵ Artículo 178. La campaña electoral, es el conjunto de actividades llevadas a cabo por los partidos políticos, coaliciones y candidatos independientes para la difusión de sus respectivas plataformas electorales, programas de acción y plan de gobierno tendentes a la obtención del voto y comprende las siguientes actividades:

I...

II. Propaganda electoral: Son el conjunto de escritos, publicaciones, imágenes, grabaciones en audio y video, proyecciones y expresiones que durante la campaña electoral producen y difunden los partidos políticos, coaliciones y candidatos independientes y sus simpatizantes, con el propósito de presentarlos ante la ciudadanía y solicitar expresamente el sentido de su voto el día de la elección y comprende las siguientes actividades:

(...)

¹⁶ Artículo 6.- Toda la propaganda electoral impresa utilizada durante la campaña electoral deberá ser reciclable, fabricada con materiales biodegradables que no contengan sustancias tóxicas o nocivas para la salud o el medio ambiente. Los partidos políticos, candidatas o candidatos deberán presentar un plan de reciclaje de la propaganda que utilizarán durante su campaña.

(...)

Esto es, los hechos denunciados por el promovente, respecto a que no se utilizaron envoltorios de material reciclable o biodegradable, no puede considerarse como violación a la materia de propaganda política electoral, toda vez que los supuestos de infracción previstos en la normatividad invocada por el denunciante, no corresponden a los hechos denunciados en su escrito de queja, de ahí que no constituyen de manera evidente violaciones a la normativa invocada, lo cual actualiza el supuesto del artículo 306, fracción II de la LIPES, pues tal como se advierte, en dichas porciones normativas lo únicamente previsto es la obligación para las y los candidatos, que **toda la propaganda electoral impresa** utilizada durante la campaña electoral deberá ser reciclable y fabricada con materiales biodegradable; entendida como propaganda electoral los escritos, publicaciones e imágenes; con el propósito de presentarse ante la ciudadanía y solicitar expresamente el sentido del voto el día de la elección.

En ese sentido, al estar prevista que únicamente la propaganda impresa debe ser la elaborada con materiales reciclables o biodegradables, la supuesta infracción denunciada por el quejoso, (la envoltura de las palomitas de maíz) como un supuesto de prohibición establecido en las reglas de propaganda electoral, no encuadra en el supuesto establecido en la normatividad invocada por el denunciante, de ahí que lo procedente es que **se deseche la queja** interpuesta por el mismo, respecto a la conducta prevista en el artículo 209, párrafo de la LEGIPE y su correlativo artículo 6 del Reglamentos de Propaganda, consistente en la supuesta utilización de envolturas de plástico no reciclables ni biodegradables.

10. Caso concreto**10. 1. Acreditación o no de los hechos**

Dado el desechamiento parcial de la queja, es preciso señalar que solamente se analizarán el hecho denunciado respecto a la entrega de los productos alimenticios, para determinar su existencia, posteriormente, deberá determinarse si los hechos constituyen infracción a la normativa electoral, para finalmente, en su caso, establecer las responsabilidades y sanciones a que haya lugar.

En el presente caso, el denunciante señala que el día 01 de mayo de 2024, en el cruce de Ciudades Hermanas y Avenida Álvaro Obregón de esta ciudad de Culiacán, Sinaloa, en un horario de 11:00 a 16:00 horas, la denunciada Hecbel Rubí López Caballero, realizó entrega a automovilistas que transitaban en dicho cruce, de productos alimenticios (palomitas de maíz) lo que implica la entrega de un beneficio directo de un bien en especie, mismo que debe presumirse como presión al electorado.

En razón de lo anterior, la parte quejosa denuncia violaciones a lo dispuesto en los artículos 178, fracción II, de la Ley Electoral Local, 5 y 6, del Reglamento de Propaganda.

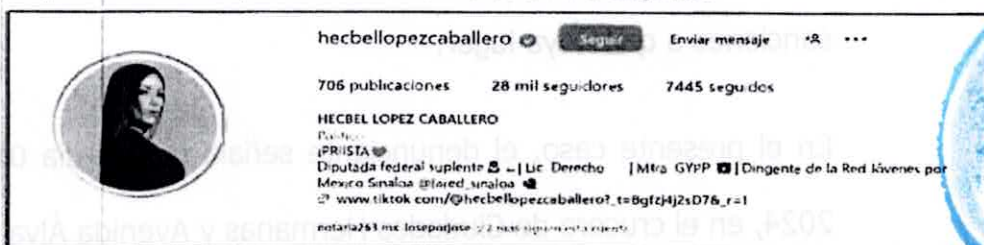
Para probar la existencia de los hechos, que a juicio del denunciante son violatorios de la normatividad electoral, el quejoso ofreció como prueba la documental pública¹⁷ consistente en el acta notarial contenida en la escritura pública número 908 del Volumen II, de fecha 06 de mayo de

¹⁷ La cual cuanta con valor probatorio pleno de conformidad con el artículo 60 de la Ley de Medios Local.

2024, del protocolo del Notario Público número 288 Licenciado César

Daniel Pérez Cázares, de la cual se advierte lo siguiente:

---TERCERO.- De igual manera, dentro de la misma red social "Instagram", procedí a ingresar al perfil "hecbellopezcaballero", al que puede accederse desde cualquier explorador de Internet con el vínculo <https://www.instagram.com/hecbellopezcaballero/>, en cuya portada principal se incluye la descripción que muestra en la siguiente captura de pantalla realizada por el suscrito Notario durante la diligencia: -----



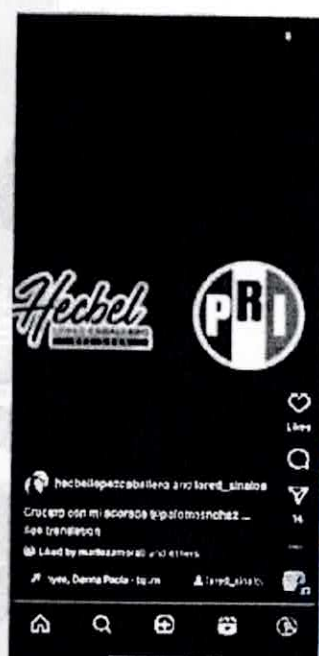
---CUARTO.- Encontrándome en la página del perfil "hecbellopezcaballero", en la red social "Instagram"; localicé una publicación realizada hace 4 (cuatro) días, a la que puede accederse desde cualquier explorador de internet con el vínculo https://www.instagram.com/reel/C6fC1L9O-ve/?utm_source=ig_web_copy_link&igsh=MzRlODBiNWFiZA== ---Dicha publicación consiste en un video (reel), en el que puede observarse lo siguiente: -----

- Un mensaje a pie de publicación, con la descripción: "Crucero con mi adorada @palomasanchez". -----
- Que en el video aparece grupo de personas, incluida presumiblemente Paloma Sánchez, candidata a Senadora por la Coalición "Fuerza y Corazón por México"; quienes se encontraban bailando en la calle y saludando a diversas personas que transitaban en sus vehículos. -----

Que en diversas partes del video, se observa una persona de sexo femenino que aparenta ser Heibel López Caballero, quien acompañaba a la persona que aparentemente es Paloma Sánchez, candidata a Senadora por la Coalición "Fuerza y Corazón por México"; y se encontraba entregando una bolsa de palomitas de maíz a diversas personas que se encontraban en el interior de vehículos que circulaban por el lugar. -----

---Para ilustrar lo anterior, se insertan a continuación diversas capturas de pantalla tomadas por el Suscrito Notario, las cuales fueron sacadas del video que forma parte de la publicación a que se refiere este punto CUARTO de hechos: -----





Por otra parte, del acta circunstanciada de fecha 18 de mayo de 2024, realizada por Lucero Verence López Arredondo, Secretaria del Consejo Municipal, misma que al tratarse de un documento público cuenta con un valor probatorio pleno, se advierte que al realizar la búsqueda en la red social Instagram, en el buscador de Google, así como la verificación del dispositivo de almacenamiento USB, con la finalidad de encontrar evidencias relacionadas con los hechos denunciados, se registraron los siguientes resultados:

[Handwritten signature]

---Respecto de la red social Instagram <https://www.instagram.com/>, en los enlaces,
https://www.instagram.com/reel/c6cyzPRsG1Q/?utm_source=ig_web_copy_link&igsh=MzRIODBiNWFiZA==
<https://www.instagram.com/hecbellopezcaballero/>

1

y https://www.instagram.com/reel/C6tC1L90-Ve/?utm_source=ig_web_copy_link&igsh=MzRIODBiNWFiZA==, utilizando los siguientes criterios de búsqueda, "Heibel Rubí López Caballero, Candidata a Regidora en la Planilla de la Candidata a la Presidencia Municipal de Culiacán, la Ciudadana Érika Sánchez Martínez de la Coalición "Fuerza y Corazón x Sinaloa", "Partido Acción Nacional", "Revolucionario Institucional", Partido de la Revolución Democrática" y "Partido Sinalcense" observándose siguiente: **Se encontró los videos a que hace alusión la parte quejosa.**

--- Respecto al perfil en la red social Instagram: "palomasnchez": **Se encontró los videos a que hace alusión la parte quejosa**

--- Respecto al perfil en la red social Instagram "hecbellopezcaballero": **Se encontró los videos a que hace alusión la parte quejosa.**

---Acto seguido, en el buscador Google, <https://www.google.com/>, utilizando los siguientes criterios de búsqueda, Heibel Rubí López Caballero, Aspirante a Candidata a Regidora de la Lista Municipal de Culiacán observándose lo siguiente: **No se encontró ningún resultado.**

---Asimismo se verifico el dispositivo de almacenamiento de información USB que se acompaña al escrito de queja, en donde se pueden visualizar 4 videos en formato MP4, con una duración de 14 segundos, 28 segundos, 1 minuto con doce segundos y 35 segundos respectivamente y con un tamaño de 2,514 kb, 4,972 kb, 11,982 kb y 6,181 kb de manera respectiva y en donde aparece una persona que parece ser la C. Heibel Rubí López Caballero y en donde tiene en su poder y al parecer entrega a diversos automovilistas bolsas plásticas transparentes con palomitas de maíz.

En virtud de lo anterior, de la diligencia de fe de hechos practicada por el Notario Público número 288, Licenciado César Daniel Pérez Cázares, aportada por el denunciante, prueba documental publica con valor probatorio pleno, en la que se da fe y se hace constar el contenido del perfil de Instagram de la candidata denunciada, la existencia de los videos y el contenido de los mismos, prueba mediante la cual se tiene por acreditada la existencia y contenido de los videos.

Por otra parte, en relación a la prueba técnica aportada por el denunciante consistente en un dispositivo de almacenamiento USB que contiene 4 videos, éstos únicamente aportan un valor indiciario¹⁸, respecto de los hechos denunciados.

Por otra parte, los resultados de la diligencia de investigación practicada de la autoridad instructora respecto a los hechos materia de la queja, ésta cuenta con un valor probatorio pleno, y arrojan que en la búsqueda que se realizó en el perfil de la red social Instagram de la denunciada, se encontraron los videos que hace alusión la parte quejosa, y adicionalmente, en ella se verifica el dispositivo de almacenamiento USB donde se visualizan lo 4 videos, corroborando y describiendo los hechos motivos de la denuncia.

En ese sentido, de la concatenación de los medios de prueba descritos anteriormente, este Tribunal crea convicción en relación a la veracidad del hecho denunciado, consistente en la entrega de productos alimenticios (palomitas de maíz) a automovilistas que transitaban en el cruce de Ciudades Hermanas y Avenida Álvaro Obregón de esta ciudad de Culiacán, Sinaloa, publicado y difundido en el perfil de la candidata denunciada en la red social Instagram, por lo que para este Tribunal **queda acreditado el hecho** denunciado.

¹⁸ De conformidad con el artículo 61 de la Ley de Medios Local.

10. 2. Análisis sobre si los hechos demostrados constituyen infracción a la normativa electoral

Ahora bien, de conformidad con el marco jurídico anunciado previamente se observa que los artículos 209 párrafo 5 de la LEGIPE y 5, primer párrafo del Reglamento de Propaganda prevén expresamente que se encuentra **estrictamente prohibido** para los partidos políticos y las personas candidatas, sus equipos de campaña o cualquier persona, la entrega de cualquier tipo de material en el que se oferte o **entregue algún beneficio directo**, indirecto, mediato o inmediato, **en especie** o efectivo, a través de cualquier sistema que implique la entrega de un bien o servicio, conducta que se presumirá como indicio de presión al electorado para obtener su voto.

En ese sentido, el objetivo de dicha prohibición es proteger la preservación de la libertad del sufragio, por lo que la entrega de un material o servicio en beneficio directo o indirecto al electorado atenta a libre determinación de la ciudadanía respecto a la emisión de su voto, a favor o en contra de algún partido político o candidatura, al verse sometido a algún estímulo externo que lo comprometa.

En el caso, quedó demostrada la existencia del hecho denunciado respecto a la entrega de material alimenticio (palomitas de maíz), a los automovilistas que pasaban por el cruce de Ciudades Hermanas y Avenida Álvaro Obregón de esta ciudad de Culiacán, Sinaloa, esto en beneficio directo de los ciudadanos a quienes se las entregaron.

Para ello, la candidata denunciada, al contestar la queja no negó la entrega del material alimenticio, solamente manifestó que las bolsas no

contaban con imágenes, signos, emblemas o expresiones con el objeto de difundir la imagen o propuestas de algún partido político o candidatura.

Ahora bien, para este Tribunal se actualiza la infracción materia de la queja, toda vez que de la publicación en la red social denunciada y del contenido de la misma, se acredita la entrega de alimentos y que **este beneficio se entregó o se brindó a la ciudadanía** con lo cual se transgrede el contenido del artículo 209, numeral 5, de la LEGIPE y el artículo 5, primer párrafo del Reglamento de Propaganda.

En efecto, del material probatorio que obran en el expediente, fue posible tener por acreditada la difusión de la publicación de videos en la red social de Instagram a nombre de la candidata y del contenido de éstos, que ofreció y entregó el material alimenticio en especie, consistente en palomitas de maíz, generando un beneficio directo a la ciudadanía, tal y como se advierte a continuación:





Es preciso señalar que dichas imágenes se acompañan con un texto¹⁹ en el que el Notario Público señala: *"Que en diversas partes del video, se observa una persona de sexo femenino que aparenta ser Heibel López Caballero, quien acompaña a la persona aparentemente es Paloma Sánchez, candidata a Senadora por la Coalición "Fuerza y Corazón por México"; y se encontraba entregando una bolsa de palomitas de maíz a diversas personas que se encontraban al interior de vehículos que circulaban por el lugar."*

Al respecto, la autoridad instructora en su acta circunstanciada de la diligencia de investigación, también corroboró la existencia y contenido de los videos publicados en el perfil de la red social Instagram de la candidata denunciada.

En ese sentido, es patente el provecho que la ciudadanía obtuvo con la entrega del material alimenticio de manera gratuita, generando con ello un beneficio de forma directa, situación que, en cualquier perspectiva,

¹⁹ Visible a foja 000014 del expediente.

supone una especie de condicionamiento al electorado, ya que dicho beneficio podría generar un vínculo de agradecimiento y lealtad de las y los votantes hacia la candidata y la coalición que lo postula, lo que induce de manera ilegal el ánimo y libertad del sufragio del electorado, bien jurídico que se tutela en los precepto analizados²⁰.

Sin que sea óbice a lo anterior, los argumentos expuestos por la denunciada, en el sentido de que la bolsa de alimento no contaba con imágenes, signos, emblemas o expresiones que tengan por objeto difundir la imagen o propuesta del partido político, coalición o candidata que la distribuye, por lo que no tiene como finalidad la promoción del voto; ya que al tener por acreditado que la entrega del material alimenticio se vinculó con la candidata denunciada, esto resulta suficiente para desestimar los argumentos expuestos, ya que la legislación electoral busca restringir este tipo de conductas con el objeto de evitar que la ciudadanía genere un vínculo de agradecimiento con cualquier actor político y con ello se influya de manera decisiva en la emisión del sufragio, para lo cual, resulta innecesario que el bien otorgado contenga mayores elementos de identificación propagandística²¹.

En este sentido, al configurarse la infracción, esto es, al tener certeza de que existió la entrega del bien otorgado, es dable concluir la presunción de indicio de presión al electorado.

²⁰ En ese mismo sentido se establece en el expediente SER-PSD-61/2021.

²¹ Al respecto ya se pronunció la Suprema Corte Justicia de la Nación en la Acción de Inconstitucionalidad 22/2014 y sus acumuladas 26/2014, 28/2014 y 30/2014.

En consecuencia, para este Tribunal **se declara existente la infracción**

consistente en la entrega de cualquier tipo de material, en el que se entregue algún beneficio directo en especie a la ciudadanía, establecida en los artículos 209, párrafo 5 de la LEGIPE, 182, primer párrafo de la Ley Electoral Local, y 5, primer párrafo del Reglamento de Propaganda.

10. 3. Estudio de la acreditación de la responsabilidad de la probable infractora.

Corresponde en este apartado determinar la responsabilidad correspondiente por la infracción legal a la que se arribó después de analizar los planteamientos de las partes y de los medios de convicción allegados a la causa.

Al respecto, la Ley Electoral Local, en su artículo 269, fracción II establece que son sujetos de responsabilidad por infracciones cometidas a las disposiciones de dicha ley, las y los candidatos a cargos de elección popular; mientras que el diverso 271, fracción IX dispone que, constituyen infracciones de los mismos, el incumplimiento de cualquier disposición contenida en la ley.

Por su parte, los artículos 182, primer párrafo de la Ley Electoral Local, 209, párrafo 5 de la LEGIPE, así como el artículo 5, primer párrafo del Reglamento de Propaganda establece que está estrictamente prohibida la entrega de cualquier tipo de material en el que se oferte o entregue algún beneficio directo, indirecto, mediato o inmediato, en especie o efectivo, a través de cualquier sistema que implique la entrega de un bien o servicio.

En virtud de lo anterior, **queda acreditado** que la candidata denunciada, incumplió con la obligación que le imponen dichos preceptos, debido a que la entrega de material alimenticio al electorado, publicada en su red social Instagram, por lo que transgrede la normativa antes referida.

10. 4. Calificación de la falta e individualización de la sanción para la responsable

Una vez que ha quedado demostrada la vulneración a la normativa electoral por parte de la denunciada, se procede a imponer la sanción que legalmente corresponda a esta.

El catálogo de sanciones no obedece a un sistema tasado en el que el legislador establezca de forma específica qué sanción corresponde a cada tipo de infracción, sino que se trata de una variedad de sanciones cuya aplicación corresponde a la autoridad electoral competente, esto es, se advierte que la norma otorga implícitamente la facultad discrecional al órgano para la imposición de la sanción.

Para tal efecto, este Tribunal estima procedente retomar, de manera orientadora, la tesis histórica S3ELJ 24/2003²² emitida por la Sala Superior, la cual sostiene que la determinación de la falta puede calificarse como levísima, leve o grave, y en este último supuesto como grave ordinaria, especial o mayor, lo que corresponde a una condición o paso previo para estar en aptitud de determinar la clase de sanción que legalmente se deba aplicar al caso concreto, y seleccionar de entre alguna de las previstas en la ley.

²² SANCIONES ADMINISTRATIVAS EN MATERIA ELECTORAL. ELEMENTOS PARA SU FIJACIÓN E INDIVIDUALIZACIÓN.

Ello en virtud de que ha sido criterio reiterado de la Sala Superior, en diversas ejecutorias,²³ que la calificación de las infracciones obedezca a dicha clasificación.

Por lo tanto, para una correcta individualización de la sanción, en primer lugar, es necesario determinar si la falta a calificar es: **a) levísima, b) leve o c) grave**, y si se incurre en este último supuesto, precisar si la gravedad es de carácter **ordinaria, especial o mayor**.

Adicionalmente, es menester precisar que cuando se establece un mínimo y un máximo de la sanción a imponer, se deberá proceder a graduar la misma atendiendo a las circunstancias particulares del caso.

Esto guarda relación con el criterio sostenido por la Sala Superior al resolver el recurso del procedimiento especial sancionador SUP-REP-03/2015 y sus acumulados.

Para determinar la sanción a imponer se deberá tomar en cuenta las circunstancias que rodearon la conducta contraventora de la norma, establecidas en el artículo 286 de la Ley Electoral Local, conforme con los siguientes elementos:

Bien jurídico tutelado. Se vulneran las normas de propaganda electoral, específicamente, las que prohíben la entrega de cualquier tipo de material en el que se oferte o entregue algún beneficio directo, indirecto, mediato o inmediato, en especie o efectivo, a través de

²³ SUP-REP-45/2015 y acumulados, SUP-REP-57/2015 y acumulados, SUP-REP- 94/2015 y acumulados, SUP-REP-120/2015 y acumulados, SUP-REP-134/2015 y acumulados, SUP-REP-136/2015 y acumulados y SUP-REP-221/2015.

cualquier sistema que implique la entrega de un bien o servicio.

Circunstancia de modo, tiempo y lugar. Quedó acreditado que la denunciada realizó la entrega de material alimenticio de forma directa a la ciudadanía (modo), donde se le observó en el cruce de Ciudades Hermanas y Avenida Álvaro Obregón de esta ciudad de Culiacán, Sinaloa, (lugar), en la vía pública el día 01 de mayo de 2024, en un horario dentro de las 11:00 a 16:00 horas, (tiempo) y, que dicha celebración fue efectuada dentro del periodo de campaña electoral (del 15 de abril a 29 de mayo).

Beneficio o lucro. No se acredita con las constancias que obran en autos que la ciudadana denunciada haya tenido un beneficio o un lucro cuantificable con la realización de la conducta infractora; no obstante, la entrega de forma directa del material alimenticio a la ciudadanía, lo que se presume como indicio de presión al electorado.

Comisión dolosa o culposa de la falta. La falta atribuida a la denunciada es culposa, dado que no se cuenta con elementos que establezcan que haya sido dolosa.

Contexto fáctico y medios de ejecución.

En el caso concreto, debe considerarse que las publicaciones de los hechos denunciados se realizaron en la red social Instagram y fueron durante la etapa de campaña del proceso electoral local.

Singularidad o pluralidad de la falta.

La comisión de la conducta señalada no puede considerarse como una

pluralidad de infracciones, pues se trata de una sola (vulneración a la normativa de la propaganda electoral).

A efecto de individualizar la sanción, se procede a tomar en cuenta los siguientes elementos:

Calificación de la falta.

Al quedar acreditada la inobservancia a lo previsto en los artículos 271, fracción IX en relación con el diverso 182, primer párrafo ambos de Ley Electoral Local, así como lo dispuesto en los artículos 209, párrafo 5 de la LEGIPE y su correlativo artículo 5, primer párrafo del Reglamento de Propaganda, se considera procedente calificar la responsabilidad en que incurrió la candidata, como **levísima**, y para la graduación de la falta se atenderá a las siguientes circunstancias:

- Se constató la existencia de las publicaciones de la entrega de alimentos en el perfil de la candidata en la red social Instagram.
- El bien jurídico tutelado está relacionado con la prohibición de la entrega de cualquier tipo de material en el que se oferte o entregue algún beneficio directo, indirecto, mediato o inmediato, en especie o efectivo, a través de cualquier sistema que implique la entrega de un bien o servicio.
- La conducta fue culposa.
- No se advierte beneficio o lucro económico alguno.
- No hay antecedente de que esta autoridad sancionara a la responsable por la misma conducta.

Reincidencia. De conformidad con el artículo 287 de la Ley Electoral Local, se considerará reincidente, quien ha sido declarado responsable del incumplimiento de alguna de las obligaciones a que se refiere la propia ley e incurre nuevamente en la misma conducta infractora, lo que en el presente caso no ocurre. Sirve de sustento a lo anterior la jurisprudencia 41/2010²⁴ emitida por la Sala Superior.

De lo anterior, este Tribunal considera que no hay reincidencia ya que la individualización de la sanción en el presente procedimiento sancionador, debe ajustarse únicamente a la conducta que se atribuye a la denunciada en el presente proceso electoral consistente en la vulneración a las normas de propaganda electoral.

Sanción a imponer. Se determina que la denunciada debe ser objeto de una sanción que tenga en cuenta las circunstancias particulares de la transgresión, así como que cumpla con una de sus finalidades, que es la de disuadir la posible comisión de faltas similares que también pudieran afectar los valores y principios protegidos por las normas transgredidas, sirve de apoyo a lo anterior la tesis XXVIII/2003²⁵ emitida por la Sala Superior.

Conforme a lo antes expuesto, se procede a imponer a Heibel Rubí López Caballero, la sanción consistente en una **amonestación pública**, que resulta adecuada y proporcional.

La proporcionalidad de la sanción de amonestación pública, se justifica

²⁴ REINCIDENCIA. ELEMENTOS MÍNIMOS QUE DEBEN CONSIDERARSE PARA SU ACTUALIZACIÓN.

²⁵ SANCIÓN. CON LA DEMOSTRACIÓN DE LA FALTA PROCEDE LA MÍNIMA QUE CORRESPONDA Y PUEDE AUMENTAR SEGÚN LAS CIRCUNSTANCIAS CONCURRENTES.

sancionada.²⁶

Por lo anterior,

SE RESUELVE:

PRIMERO. Se **desecha** la queja interpuesta en contra Hecbel Rubí López Caballero, en cuanto hace la conducta consistente en la utilización de material reciclable y biodegradable.

SEGUNDO. Es **EXISTENTE** la infracción legal atribuida a Hecbel Rubí López Caballero, candidata a la Regidora, por la coalición "Fuerza y Corazón X Sinaloa" por el ayuntamiento de Culiacán, de conformidad con las consideraciones expresadas en esta sentencia.

TERCERO. Se impone a la candidata Hecbel Rubí López Caballero, la sanción consistente en una **AMONESTACIÓN PUBLICA.**

NOTIFÍQUESE en términos de Ley.

Así lo resolvieron por UNANIMIDAD de votos las magistraturas que integran el Pleno del Tribunal Electoral del Estado de Sinaloa, ante el Secretario General, con quien se actúa y da fe.



²⁶ Aplicable al caso la Jurisprudencia emitida por la Suprema Corte de Justicia de la Nación identificada con el número P./J. 9/95, de rubro "**MULTA EXCESIVA. CONCEPTO DE.**"


CAROLINA CHÁVEZ RANGEL
MAGISTRADA PRESIDENTA


MTRA. VERÓNICA ELIZABETH GARCÍA ONTIVEROS
MAGISTRADA


LIC. AÍDA INZUNZA CAZARES
MAGISTRADA


LUIS ALFREDO SANTANA BARRAZA
MAGISTRADO


MTRO. ESPARTACO MURO CRUZ
SECRETARIO GENERAL

LA PRESENTE ES LA ÚLTIMA FOJA DE LA RESOLUCIÓN RECAIDA EN EL PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ESPECIAL TESIN-PSE-71/2024, DICTADA EN SESIÓN CELEBRADA EL DÍA 29 DE MAYO DE 2024, POR EL PLENO DEL TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE SINALOA.

El suscrito, Maestro Espartaco Muro Cruz, Secretario General del Tribunal Electoral del Estado de Sinaloa por virtud del Acuerdo Plenario dictado el 08 de marzo de 2017, CERTIFICO: que la presente copia fotostática ha sido tomada y es reproducción fiel de su original. La cual va debidamente cotejada y sellada en diecisiete fojas y se expide con fundamento en la fracción II del artículo 26 de la ley del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral y de Participación Ciudadana para el Estado de Sinaloa, a los 30 del mes Mayo de 20 EX.
DOY FE.


MTEO. ESPARTACO MURO CRUZ
SECRETARIO GENERAL DEL TRIBUNAL
ELECTORAL DEL ESTADO DE SINALOA

EXHIBIT 112

El suscrito, Mtro. Espartaco Muro Cruz, Secretario General
del Tribunal Electoral del Estado de Sinaloa por virtud del
acuerdo Plenario dictado el 08 de marzo de 2017,
CERTIFICO: que la presente copia fotostática ha sido
tomada y es reproducción fiel de su original. La cual va
debidamente cotizada y sellada en
"FOLIO 1" y se expide con
fundamento en la fracción II del artículo 28 de la Ley del
Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral y
de Participación Ciudadana para el Estado de Sinaloa, a los
días 15 de marzo de 2017.

SIN TEXTO
SECRETARÍA GENERAL DEL TRIBUNAL
ELECTORAL DEL ESTADO DE SINALOA