



**PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ESPECIAL**

**EXPEDIENTE:** TESIN-PSE-22/2024  
**DENUNCIANTE:** MORENA<sup>1</sup>  
**DENUNCIADO:** LOURDES ERIKA SÁNCHEZ MARTÍNEZ<sup>2</sup>  
**AUTORIDAD INSTRUCTORA:** CONSEJO MUNICIPAL ELECTORAL DE CULIACÁN  
**MAGISTRADA PONENTE:** CAROLINA CHÁVEZ RANGEL  
**SECRETARIA DE ESTUDIO Y CUENTA:** JANE PAOLA RIVERA LAJA  
**COLABORÓ:** JOSÉ ANTONIO BELTRÁN NÚÑEZ

Culiacán, Sinaloa, a 01 de mayo de 2024.

**SENTENCIA** que emite el Pleno del Tribunal Electoral del Estado Sinaloa, mediante la cual se declara la **inexistencia** de la infracción atribuida a Lourdes Erika Sánchez Martínez, Candidata a la Presidencia Municipal de Culiacán, Sinaloa, por la coalición “Fuerza y Corazón por Sinaloa”, conformada por los partidos políticos Acción Nacional, Revolucionario Institucional, de la Revolución Democrática y Sinaloense; por la presunta colocación de propaganda electoral en elementos del equipamiento urbano.



**Índice**

Resultandos ..... 2

1. 1. Escrito de queja..... 2

1. 2. Acuerdo de Radicación y orden de realizar diligencias de investigación.3

1. 3. Diligencia de Investigación. .... 3

1. 4. Admisión, emplazamiento y desahogo de audiencia de pruebas y alegatos. .... 3

1. 5. Medidas Cautelares..... 4

1. 6. Remisión del expediente al Tribunal Electoral. .... 4

<sup>1</sup> A través de Edgar Solís Gallardo, en su carácter de Representante Propietario del Partido Morena, ante el Consejo General del Instituto Electoral del Estado de Sinaloa.  
<sup>2</sup> Candidata a la Presidencia Municipal de Culiacán, Sinaloa, por la coalición “Fuerza y Corazón por Sinaloa”, conformada por los partidos políticos Acción Nacional, Revolucionario Institucional, de la Revolución Democrática y Sinaloense.

1. 7. Radicación.....	4
1. 8. Turno.....	4
Considerandos.....	4
2. Competencia.....	4
3. Planteamiento.....	5
3. 1. Hechos denunciados.....	5
3. 2. Contestación de los hechos.....	6
3. 3. Caudal probatorio.....	6
3. 3. 1. Pruebas ofrecidas y recabadas.....	6
3. 3. 2. Valoración de las pruebas.....	7
4. Fijación de la materia del procedimiento.....	8
5. Metodología.....	8
6. Marco normativo.....	9
7. Cuestión Previa.....	11
8. Caso concreto.....	12
8. 1. Acreditación o no de los hechos.....	12
Resolutivos.....	19

**Resultandos**

**1. Antecedentes**

**1. 1. Escrito de queja.** El 19 de abril de 2024, el Partido Morena a través de Edgar Solís Gallardo, en su carácter de Representante Propietario de ese partido político ante el Consejo General del Instituto Electoral del Estado de Sinaloa presentó una queja ante el Consejo Municipal Electoral de Culiacán<sup>3</sup> en contra de Lourdes Erika Sánchez Martínez, candidata a la Presidencia Municipal de Culiacán, Sinaloa, por la coalición “Fuerza y Corazón por Sinaloa”, conformada por los partidos políticos Acción Nacional, Revolucionario Institucional, de la Revolución Democrática y Sinaloense, por la supuesta colocación de propaganda electoral en elementos del equipamiento urbano, consistente en fijar y colgar

<sup>3</sup> En lo sucesivo autoridad instructora o Consejo Municipal.

publicidad en los postes del alumbrado público del Ayuntamiento de Culiacán.

**1. 2. Acuerdo de Radicación y orden de realizar diligencias de**

**investigación.** El 19 de abril de 2024, la Consejera Presidenta del Consejo Municipal ordenó el registro del escrito de queja con el número de expediente CME-CLN-PSE-003/2024; asimismo, ordenó llevar a cabo las diligencias de investigación respecto de los hechos denunciados, instruyendo a la Secretaria del Consejo Municipal, para que acudiera al domicilio señalado en la queja para que verifique si efectivamente se encuentra instalada la publicidad electoral relacionada con los hechos materia de la queja.

**1. 3. Diligencia de Investigación.** El 20 de abril de 2024, Lucero Verenice López Arredondo, en su carácter de Secretaria del Consejo Municipal, realizó la diligencia de investigación, levantando un acta circunstanciada, asentando haberse constituido al domicilio señalado por el quejoso, a efecto de verificar los hechos motivo a la queja en relación a la propaganda electoral.

**1. 4. Admisión, emplazamiento y desahogo de audiencia de pruebas y alegatos.** El 20 de abril de 2024, la Presidenta del Consejo Municipal determinó admitir la queja y emplazar al denunciante y a la denunciada para que comparecieran a la audiencia de pruebas y alegatos, la cual tuvo verificativo el día 25 de abril de 2024.

**1. 5. Medidas Cautelares.** El 20 de abril de 2024 la Comisión de Quejas y Denuncias del Consejo Municipal, mediante acuerdo, declaró improcedente adoptar las medidas cautelares solicitadas por Morena.

**1. 6. Remisión del expediente al Tribunal Electoral.** El 26 de abril de 2024, la autoridad instructora, remitió el expediente a este Tribunal Electoral, anexando el informe circunstanciado y demás anexos.

**1. 7. Radicación.** El 26 de abril de 2024, se radicó el expediente bajo la clave TESIN-PSE-22/2024.

**1. 8. Turno.** El 27 de abril de 2024, se turnó el expediente a la ponencia de la Magistrada Carolina Chávez Rangel.

## Considerandos

### 2. Competencia

El Tribunal en Pleno es competente para conocer y resolver el presente asunto, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos<sup>4</sup>; el artículo 15 de la Constitución Política del Estado de Sinaloa<sup>5</sup>; los numerales 1, 2, 4, 5, 23 fracción XI, 136 y 137 de la Ley del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral y de Participación Ciudadana para el Estado de Sinaloa<sup>6</sup>; 289, segundo párrafo y 303, fracción II; de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Sinaloa<sup>7</sup>; así

<sup>4</sup> En adelante: Constitución Federal.

<sup>5</sup> En lo sucesivo: Constitución Local.

<sup>6</sup> En adelante: Ley de Medios Local.

<sup>7</sup> En adelante: Ley Electoral Local.

como los artículos 6, fracción IX y 69 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral.

Lo anterior, en virtud de que se trata de un Procedimiento Sancionador Especial en el que se denuncia una conducta que, supuestamente, vulnera la Ley Electoral Local el Reglamento para la Difusión, Fijación y Retiro de la Propaganda Electoral<sup>8</sup>, por fijar y colgar propaganda electoral en elementos del equipamiento urbano.

### **3. Planteamiento**

#### **3. 1. Hechos denunciados**

En su escrito inicial, el denunciante señala que el día 18 de abril de 2024, al transitar por el Malecón nuevo, del puente Miguel Hidalgo hacia la Isla Musala en esta ciudad de Culiacán, se percató que en los postes del alumbrado público del Ayuntamiento de Culiacán se encontraban fijadas y colgadas publicidad de Erika Sánchez Martínez, candidata a la presidencia municipal de Culiacán por la coalición "Fuerza y Corazón por Sinaloa", conformada por los partidos políticos Acción Nacional, Revolucionario Institucional, de la Revolución Democrática y Sinaloense.

Sostiene que con esa conducta, se incurrió en la violación a lo dispuesto en el artículo 183, párrafo segundo, de la Ley Electoral Local y el numeral 11, fracción I, del Reglamento de Propaganda, por la indebida colocación de propaganda electoral en elementos del equipamiento urbano, como lo son los postes de alumbrado público.

<sup>8</sup> En adelante Reglamento de Propaganda.

### 3. 2. Contestación de los hechos

En el escrito de contestación presentado por la denunciada niega que sean ciertas las presuntas infracciones a los artículos 183, párrafo segundo, de la Ley Electoral Local y el numeral 11, fracción I, del Reglamento de Propaganda, en razón de que los hechos expuestos son oscuros y superfluos, y que omiten señalar las circunstancias de tiempo, modo y lugar.

Así mismo señala que las pruebas técnicas aportadas por el denunciante no pueden ser administradas con la prueba documental pública recabada por la autoridad instructora.

### 3. 3. Caudal probatorio

Las partes ofrecieron diversos medios probatorios para acreditar su dicho, y la autoridad instructora recabó otros para la debida integración del expediente, de lo cual se tiene lo siguiente:

#### 3. 3. 1. Pruebas ofrecidas y recabadas

- **Aportadas por el denunciante**

A. **Pruebas Técnicas:** Consistente en 5 imágenes o fotografías, contenidas en el escrito inicial de queja.

B. **Instrumental de actuaciones:** En todo lo que favorezca a sus intereses.

C. **Presuncional legal y humana:** En todo lo que beneficie al respecto de las normas y preservación del orden público.

- **Pruebas ofrecidas por la denunciada:**

- **Documental pública:** Consistente en copia simple de la credencial de elector de la denunciada

- **Pruebas recabadas por la Autoridad Instructora.**

- **Documental pública:** Consistente en el acta circunstanciada, de fecha 20 de abril de 2024, mediante la cual se llevó a cabo la inspección del domicilio señalado por el denunciante para corroborar la existencia de la propaganda denunciada.

### 3. 3. 2. Valoración de las pruebas

Las pruebas admitidas y desahogadas serán valoradas en su conjunto, atendiendo a las reglas de la lógica, la experiencia y de la sana crítica, así como a los principios rectores de la función electoral, con el objeto de que produzcan convicción sobre la veracidad de las conductas denunciadas, como se establece en los artículos 292 de la Ley Electoral Local y 61 de la Ley de Medios Local.

Las documentales públicas tendrán valor probatorio pleno, salvo prueba en contrario respecto de su autenticidad o de la veracidad de las conductas a que se refieran, de conformidad con los artículos 292, segundo párrafo, de la Ley Electoral Local; y 60 de la Ley de Medios Local.

Ahora bien, por lo que se refiere a las documentales privadas y técnica, sólo alcanzan valor probatorio pleno, como resultado de su adminiculación con otros elementos de autos, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio, porque de la relación que guardan entre sí generarán convicción sobre la veracidad de lo afirmado.

Por lo que, antes de considerar la naturaleza de los hechos denunciados,

es necesario verificar su existencia y las circunstancias en que se realizaron a partir de los medios de prueba que constan en el expediente.

#### **4. Fijación de la materia del procedimiento**

Una vez señalados los hechos que constituyen la materia de la denuncia formulada, así como la manifestación de la denunciada, este Tribunal Electoral, estima que el punto a dilucidar consiste en determinar si las conductas denunciadas pueden ser violatorias a los artículos 183, párrafo segundo, de la Ley Electoral Local y el numeral 11, fracción I, del Reglamento de Propaganda.

#### **5. Metodología**

Por razón de método, se procederá al estudio de fondo en el siguiente orden:

- a) Determinar si los hechos motivo de la queja se encuentran acreditados.
- b) En caso de encontrarse demostrados, se analizará si los mismos constituyen infracciones a la normatividad electoral.
- c) Si dichos hechos llegasen a constituir una infracción o infracciones a la normatividad electoral, se estudiará si se encuentra acreditada la responsabilidad de los probables infractores.
- d) En caso de que se acredite la responsabilidad, se hará la calificación de la falta e individualización de la sanción para el o los sujetos que resulten responsables.

Previo a realizar el análisis de los hechos en función con las pruebas aportadas, para determinar si los hechos motivo de queja se encuentran

acreditados, este órgano jurisdiccional considera importante establecer el marco normativo al caso correspondiente.

## 6. Marco normativo

El artículo 178, fracción II, de la Ley Electoral Local, refiere que la propaganda electoral es el conjunto de escritos, publicaciones, imágenes, grabaciones en audio y video, proyecciones y expresiones que durante la campaña electoral producen y difunden los partidos políticos, coaliciones y candidatos independientes y sus simpatizantes, con el propósito de presentarlos ante la ciudadanía y solicitar expresamente el sentido de su voto el día de la elección.

Asimismo, el artículo 183, párrafos segundo y tercero de ese mismo ordenamiento, establecen las reglas sobre colocación de propaganda electoral que deberán observar los partidos políticos y candidatos, entre las cuales se encuentra, la prohibición de colgarla, colocarla, fijarla o pintarla en elementos del equipamiento urbano.

Al respecto, el artículo 11, fracción I, del Reglamento para Regular la Difusión y Fijación de la Propaganda durante el Proceso Electoral, establece que la propaganda de precampaña y campaña electoral no podrá colocarse, fijarse, colgarse o pintarse en elementos del equipamiento urbano.

De la misma manera, el artículo 3, fracción XII, de ese Reglamento dispone qué se entenderá por Equipamiento Urbano, en forma enunciativa mas no limitativa, toda aquella infraestructura que

comprende: instalaciones para la distribución de agua potable, depósitos de agua, alcantarillados, cisternas, bombas y redes de distribución; instalaciones y plantas de drenaje de aguas negras y pluviales, líneas de conducción y almacenamientos; instalaciones eléctricas: estaciones, torres, postes y cableado; banquetas y guarniciones; puentes peatonales y vehiculares, señalamientos de tránsito y semáforos; alumbrado público: postes y faroles; carpeta asfáltica de calles y avenidas; tanques elevados y contenedores de basura; así como cunetas, taludes, muros de contención y de protección; vados, pretilas de puentes, mallas protectoras de deslave, carpetas de caminos y carreteras, bocas de túneles, durmientes ferroviarios y puentes de estructura metálica.

Por otra parte, el artículo 3, fracción XVII, de la Ley General de Asentamientos Humanos, Ordenamiento Territorial y Desarrollo Urbano; define como equipamiento el conjunto de inmuebles, instalaciones, construcciones y mobiliario utilizado para prestar a la población los Servicios Urbanos para desarrollar actividades económicas, sociales, culturales, deportivas, educativas, de traslado y de abasto.

En este orden de ideas, es preciso mencionar que la Sala Superior<sup>9</sup> ha

<sup>9</sup> Jurisprudencia 35/2009, **EQUIPAMIENTO URBANO. LOS VEHÍCULOS DEL SERVICIO PÚBLICO DE TRANSPORTE DE PASAJEROS NO FORMAN PARTE DE AQUÉL, POR LO QUE SE PUEDE FIJAR EN ELLOS PROPAGANDA ELECTORAL FEDERAL**. El análisis integral de los artículos 41, base IV, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 236, párrafo 1, incisos a) y d), del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales y 7, fracciones I y II, del Reglamento de Quejas y Denuncias

del Instituto Federal Electoral, en relación con el diverso 2, fracción X, de la Ley General de Asentamientos Humanos, reflejan que **para considerar a un bien como equipamiento urbano, debe reunir dos requisitos: a).- Que se trate de bienes inmuebles, instalaciones, construcciones o mobiliario, y b).- Que tengan como finalidad prestar servicios urbanos en los centros de población; desarrollar actividades económicas y complementarias a las de habitación y trabajo, o proporcionar servicios de bienestar social y apoyo a la actividad económica, cultural y recreativa**. En esa virtud, se considera que los vehículos destinados al servicio público de transporte de pasajeros, no reúnen las características del requisito identificado con el inciso a), para considerarse equipamiento urbano, toda vez que no constituyen inmuebles, instalaciones o construcciones, ni elementos de mobiliario accesorios a éstos, razón por la cual, debe

sostenido que, para considerar un bien como equipamiento urbano debe reunir como características:

- a) Que se trate de bienes inmuebles, instalaciones, construcciones y mobiliario, y;
- b) Que tengan como finalidad presentar servicios urbanos en los centros de población; desarrollar actividades económicas complementarias a las de habitación y trabajo, o proporcionar servicios de bienestar social y apoyo a la actividad económica, cultural y recreativa.

De lo anterior, se puede observar que el fin de la prohibición contenida en la normativa electoral, de colocar propaganda en elementos de equipamiento urbano, es evitar un uso diferente al que están destinados dichos elementos, que son por esencia propiedad colectiva que se ve menoscabada en su utilización y servicio por la colocación o fijación de propaganda electoral.

## 7. Cuestión Previa

Previo a realizar el análisis de la existencia de los hechos denunciados, es importante mencionar que en el Procedimiento Sancionador Especial le corresponde al denunciante probar los extremos de su pretensión, como se considera en la Jurisprudencia de número 12/2010<sup>10</sup>, "**CARGA DE LA**

estimarse que la instalación de propaganda electoral federal en tales vehículos, no constituye una infracción a la normativa electoral.

<sup>10</sup> **CARGA DE LA PRUEBA. EN EL PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR CORRESPONDE AL QUEJOSO O DENUNCIANTE.**- De la interpretación de los artículos 41, base III, apartado D, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, y 367 a 369 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, se advierte que, en el procedimiento especial sancionador, mediante el cual la autoridad administrativa electoral conoce de las infracciones a la obligación de abstenerse de emplear en la propaganda política o electoral que se difunda en radio y televisión, expresiones que denigren a las instituciones, partidos políticos o calumnien a los ciudadanos, la carga de la prueba corresponde al quejoso, ya que es su deber aportarlas desde la presentación de la denuncia, así como identificar aquellas que habrán de requerirse cuando no

***PRUEBA. EN EL PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR  
CORRESPONDE AL QUEJOSO O DENUNCIANTE".***

Lo anterior es acorde al principio general del Derecho "*el que afirma está obligado a probar*", recogido en el artículo 58, de la Ley de Medios Local.

En ese sentido, es necesario verificar la existencia o no de la propaganda denunciada y el contenido de la misma, lo anterior a partir de los medios de prueba admitidas y desahogadas que constan en el expediente, de conformidad con lo establecido en los artículos 292, de la Ley Electoral Local<sup>11</sup>; y 61 de la Ley de Medios Local<sup>12</sup>.

## **8. Caso concreto**

### **8. 1. Acreditación o no de los hechos**

Ahora se procede a realizar, por parte de este Tribunal, el análisis sobre la acreditación o no de los hechos denunciados, posteriormente, deberá determinarse si los hechos constituyen infracción a la normativa electoral,

haya tenido posibilidad de recabarlas; esto con independencia de la facultad investigadora de la autoridad electoral.

<sup>11</sup> **Artículo 292.** Las pruebas admitidas y desahogadas serán valoradas en su conjunto, atendiendo a las reglas de la lógica, la experiencia y de la sana crítica, así como a los principios rectores de la función electoral, con el objeto de que produzcan convicción sobre la veracidad de los hechos denunciados. Las documentales públicas tendrán valor probatorio pleno, salvo prueba en contrario respecto de su autenticidad o de la veracidad de los hechos a que se refieran. Las documentales privadas, técnicas, periciales, e instrumental de actuaciones, así como aquellas en las que un fedatario haga constar las declaraciones de alguna persona debidamente identificada, sólo harán prueba plena cuando a juicio del órgano competente para resolver generen convicción sobre la veracidad de los hechos afirmados, al concatenarse con los demás elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guardan entre sí. En el caso de existir imposibilidad material para compulsar las copias simples que obren en el expediente, éstas tendrán únicamente el valor de un indicio.

<sup>12</sup> **Artículo 61.** Las documentales privadas, las técnicas, las presuncionales, la instrumental de actuaciones, la confesional, la testimonial, los reconocimientos o inspecciones judiciales y las periciales, sólo harán prueba plena cuando a juicio del órgano competente para resolver, los demás elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guardan entre sí, generen convicción sobre la veracidad de los hechos afirmados.

para finalmente, en su caso, establecer las responsabilidades y sanciones a que haya lugar.




En el presente caso, el denunciante señala la existencia de propaganda electoral fijada y colgada en elementos del equipamiento urbano, consistente en publicidad en postes del alumbrado público del Ayuntamiento de Culiacán en el Malecón nuevo, del puente Miguel Hidalgo hacia la Isla Musala, de esta ciudad de Culiacán, Sinaloa.


Al respecto, el denunciante sostiene que de la publicidad denunciada se advierte claramente elementos que se consideran como publicidad electoral que está dirigida a la ciudadanía, al promover por parte de la denunciada su candidatura y su coalición política para obtener la preferencia en el proceso electoral local.

En razón de lo anterior, la parte quejosa denuncia violaciones a lo dispuesto en los artículos 183, segundo párrafo, de la Ley Electoral Local y 11, fracción I, del Reglamento de Propaganda, toda vez que la propaganda electoral se encuentra fijada y colgada en postes de alumbrado público y que por su contenido son evidentemente de carácter propagandístico-electoral.

Para probar la existencia de los hechos, que a juicio del denunciante son violatorios de la normatividad electoral, el quejoso ofreció como prueba técnica 5 fotografías donde se aprecia la supuesta propaganda electoral denunciada.

técnica 5 fotografías donde se aprecia la supuesta propaganda electoral denunciada.

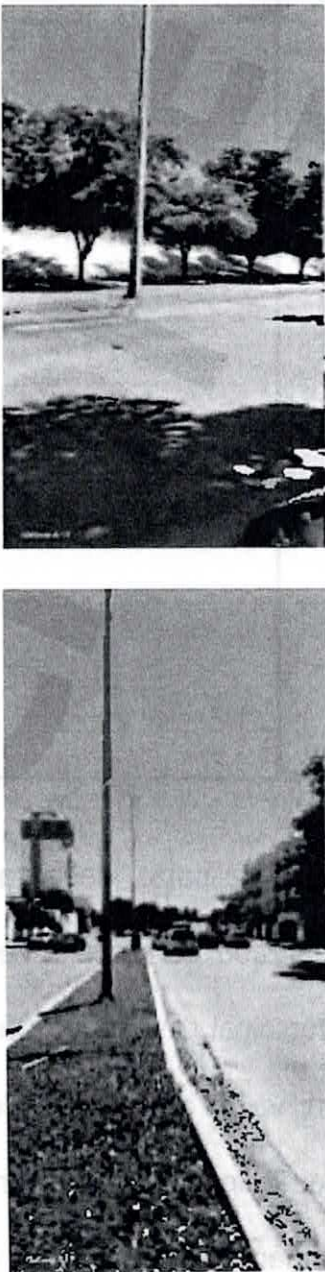
UBICACIÓN	IMAGENES
Supuestamente en el Malecón nuevo, del puente Miguel Hidalgo hacia la isla Musala.	
	
	

UBICACIÓN	IMAGENES
	



Por otra parte, del acta circunstanciada de fecha 20 de abril de 2024, realizada por Lucero Verenice López Arredondo, Secretaria del Consejo Municipal, misma que al tratarse de un documento público cuenta con un valor probatorio pleno<sup>13</sup>, se advierte que al apersonarse en el domicilio señalado por el quejoso, con la finalidad de encontrar evidencias relacionadas con los hechos denunciados, se encontraron los siguientes resultados:

---Se acudió al domicilio mencionado por la parte quejosa, haciéndose constar que en la actualidad se carece de la existencia de propaganda electoral de la denunciada Candidata a la Presidencia Municipal de Culiacán, la Ciudadana Érika Sánchez Martínez de la Coalición "Fuerza y Corazón x Sinaloa", integrada por los Partidos Políticos Acción Nacional, Revolucionario Institucional, de la Revolución Democrática y Sinaloense, que participa en el Estado de Sinaloa en el tramo correspondiente del puente Miguel Hidalgo hasta la Isla Musala del malecón nuevo de esta ciudad de Culiacán, Sinaloa.

<sup>13</sup> De conformidad con el artículo 60 de la Ley de Medios Local

UBICACIÓN	IMAGENES
Malecón Nuevo desde el Puente Miguel Hidalgo hacia la Isla Musala	



UBICACIÓN	IMAGENES
	 

En virtud de lo anterior, para este Tribunal no queda demostrado la existencia del hecho denunciado, toda vez que, las pruebas técnicas aportada por el quejoso y analizadas, constituyen solamente un indicio de la posible existencia del hecho denunciado, al ser contrastado con el acta circunstanciada levantada por la funcionaria electoral que llevó a

cabo la diligencia de investigación en la que no se encontró la propaganda señalada, tal y como ha quedado demostrado anteriormente, con las impresiones fotográficas tomadas en el domicilio señalado por el denunciante.

Lo anterior es así, toda vez que las impresiones fotográficas aportadas por el quejoso, al tratarse de pruebas técnicas y al no encontrarse en el expediente otro elemento válido de prueba con el que se puedan adminicular, estas mantienen únicamente un valor indiciario que, por sí solas, son insuficientes para acreditar los hechos que en ellas se contienen por el carácter de imperfectas que cuentan<sup>14</sup>, situación distinta a la información obtenida por la funcionaria electoral en la diligencia de investigación, en la que se advirtió la no existencia de la propaganda electoral denunciada, probanza que tiene un valor probatorio pleno de conformidad con lo establecido en el artículo 60, de la Ley de Medios Local, valor probatorio que se refuerza con las impresiones fotográficas insertas en el acta de dicha diligencia<sup>15</sup>.

En ese sentido, al no quedar acreditado el hecho denunciado consistente en fijar y colgar propaganda electoral en elementos de equipamiento urbano, en consecuencia, es **inexistente** la conducta infractora atribuida a Lourdes Erika Sánchez Martínez, candidata a la presidencia municipal de Culiacán por la coalición "Fuerza y Corazón por Sinaloa", conformada

<sup>14</sup> Sirve de sustento la Jurisprudencia 4/2014 de rubro **PRUEBAS TÉCNICAS. SON INSUFICIENTES, POR SÍ SOLAS, PARA ACREDITAR DE MANERA FEHACIENTE LOS HECHOS QUE CONTIENEN.** Consultable en la Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electo al del Poder Judicial de la Federación, Año 7, Número 14, 2014, páginas 23 y 24.

<sup>15</sup> Similar criterio emitió este Tribunal, al resolver el expediente TESIN-PSE-08/2021.

por los partidos políticos Acción Nacional, Revolucionario Institucional, de la Revolución Democrática y Sinaloense.

En razón de lo anterior se

**RESUELVE:**


**ÚNICO.** Se declara **inexistente** la infracción objeto del Procedimiento Sancionador Especial, atribuida Lourdes Erika Sánchez Martínez, candidata a la presidencia municipal de Culiacán por la coalición "Fuerza y Corazón por Sinaloa", en los términos precisados en esta ejecutoria.

**Notifíquese** en términos de Ley.

Así lo acordó por UNANIMIDAD de votos el Pleno del Tribunal Electoral del Estado de Sinaloa, integrado por las Magistradas, Carolina Chávez Rangel (Presidenta y ponente), Verónica Elizabeth García Ontiveros, Aída Inzunza Cázares y el Magistrado Luis Alfredo Santana Barraza, ante el Secretario General que autoriza y da fe.

  
**CAROLINA CHÁVEZ RANGEL**  
**MAGISTRADA PRESIDENTA**

  
**MTRA. VERÓNICA ELIZABETH GARCÍA ONTIVEROS**  
**MAGISTRADA**

  
**LIC. AÍDA INZUNZA-CAZARES**  
**MAGISTRADA**

  
**LUIS ALFREDO SANTANA BARRAZA**  
**MAGISTRADO**

  
**MTRO. ESPARTACO MURO CRUZ**  
**SECRETARIO GENERAL**

LA PRESENTE ES LA ÚLTIMA FOJA DE LA RESOLUCION RECAIDA EN EL PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ESPECIAL TESIN-PSE-22/2024, DICTADA EN SESIÓN CELEBRADA EL DÍA 01 DE MAYO DE 2024, POR EL PLENO DEL TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE SINALOA.

OTKJET

El suscrito, Maestro Espartaco Muro Cruz, Secretario General del Tribunal Electoral del Estado de Sinaloa por virtud del Acuerdo Plenario dictado el 08 de marzo de 2017, CERTIFICO: que la presente copia fotostática ha sido tomada y es reproducción fiel de su original. La cual va debidamente cotejada y sellada en 102 fojas y se expide con fundamento en la fracción II del artículo 26 de la ley del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral y de Participación Ciudadana para el Estado de Sinaloa, a los 1 del mes Mayo de 20 24 DOY FE.

MTRO. ESPARTACO MURO CRUZ  
SECRETARIO GENERAL DEL TRIBUNAL  
ELECTORAL DEL ESTADO DE SINALOA



El presente documento es una copia de un documento original que se encuentra en el archivo de la Oficina de la Procuraduría General de la Nación. El presente documento es una copia de un documento original que se encuentra en el archivo de la Oficina de la Procuraduría General de la Nación. El presente documento es una copia de un documento original que se encuentra en el archivo de la Oficina de la Procuraduría General de la Nación.

SECRETARÍA DE JUSTICIA Y DEL DERECHO  
OFICINA DE LA PROCURADURÍA GENERAL DE LA NACIÓN  
CALLE DE LA JUSTICIA, S/N, P.O. BOX 1000, GUATEMALA, GUATEMALA

SIN TEXTO

