

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR
ESPECIAL

EXPEDIENTE: TESIN-PSE-46/2024

DENUNCIANTE: PARTIDO
REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL¹

DENUNCIADOS: MORENA Y JUAN DE
DIOS GÁMEZ MENDÍVIL²

AUTORIDAD INSTRUCTORA:
CONSEJO MUNICIPAL ELECTORAL DE
CULIACÁN

MAGISTRADA PONENTE:
CAROLINA CHÁVEZ RANGEL

SECRETARIA DE ESTUDIO Y
CUENTA: JANE PAOLA RIVERA LAIJA

COLABORÓ: JOSÉ ANTONIO
BELTRÁN NÚÑEZ

Culiacán, Sinaloa, a 15 de mayo de 2024.

SENTENCIA que emite el Pleno del Tribunal Electoral del Estado Sinaloa, mediante la cual se declara la **inexistencia** de la infracción atribuida a el Partido Morena y su candidato a la Presidencia Municipal de Culiacán, Sinaloa, Juan de Dios Gámez Mendívil, por la presunta colocación de propaganda electoral en elementos del equipamiento urbano.

Índice

Resultandos	2
1. Antecedentes	2
1. 1. Escrito de queja	2
1. 2. Acuerdo de Radicación y orden de realizar diligencias de investigación.	2
1. 3. Diligencia de Investigación.	3
1. 4. Admisión, emplazamiento y desahogo de audiencia de pruebas y alegatos.	3
1. 5. Medidas Cautelares.	3
1. 6. Remisión del expediente al Tribunal Electoral.	3
1. 7. Radicación y Turno.	4
Considerandos	4
2. Competencia	4

¹ A través de José Alfredo Martínez Contreras, en su carácter de Representante Suplente del Partido Revolucionario Institucional, ante el Consejo Municipal Electoral de Culiacán.

² Candidato a la Presidencia Municipal de Culiacán, Sinaloa, por el partido político Morena.

3. Planteamiento	5
3. 1. Hechos denunciados	5
3. 2. Contestación de los hechos	5
3. 3. Caudal probatorio	6
3. 3. 1. Pruebas ofrecidas y recabadas	6
3. 3. 2. Valoración de las pruebas	7
4. Fijación de la materia del procedimiento	7
5. Metodología	8
6. Marco normativo	8
7. Cuestión Previa	11
8. Caso concreto	12
8. 1. Acreditación o no de los hechos	12
RESUELVE:	19

Resultandos

1. Antecedentes

1. 1. Escrito de queja. El 04 de mayo de 2024, el Partido Revolucionario Institucional³ a través de José Alfredo Martínez Contreras, en su carácter de Representante Suplente del PRI, ante el Consejo Municipal Electoral de Culiacán⁴, presentó una queja ante dicho consejo en contra del Partido Morena y su candidato a la Presidencia Municipal de Culiacán, Sinaloa, Juan de Dios Gámez Mendívil, por la supuesta colocación de propaganda electoral en elementos del equipamiento urbano, consistente en propaganda montada en un remolque sobre una banqueta, acotamiento o acera en la vía pública, mediante la cual se modifica el paisaje natural, la imagen urbana y perjudica el entorno ecológico.

1. 2. Acuerdo de Radicación y orden de realizar diligencias de investigación. El 05 de mayo de 2024, la Consejera Presidenta del

³ En adelante PRI, denunciante o quejoso.

⁴ En lo sucesivo autoridad instructora o Consejo Municipal.

Consejo Municipal ordenó el registro del escrito de queja con el número de expediente CME-CLN-PSE-012/2024; asimismo, ordenó llevar a cabo las diligencias de investigación respecto de los hechos denunciados, instruyendo a la Secretaria del Consejo Municipal, para que acudiera a los domicilios señalados en la queja para que verifique si efectivamente se encuentra instalada la propaganda electoral en el equipamiento urbano relacionada con los hechos materia de la queja.

1. 3. Diligencia de Investigación. El 06 de abril de 2024, Lucero Verenice López Arredondo, en su carácter de Secretaria del Consejo Municipal, realizó la diligencia de investigación, levantando un acta circunstanciada, asentando haberse constituido a los domicilios señalados por el quejoso, a efecto de verificar los hechos motivo a la queja en relación a la propaganda electoral.

1. 4. Admisión, emplazamiento y desahogo de audiencia de pruebas y alegatos. El 06 de mayo de 2024, la Presidenta del Consejo Municipal determinó admitir la queja y emplazar al denunciante y a la denunciada para que comparecieran a la audiencia de pruebas y alegatos, la cual tuvo verificativo el día 10 de mayo de 2024.

1. 5. Medidas Cautelares. El 09 de mayo de 2024 la Comisión de Quejas y Denuncias del Consejo Municipal, mediante acuerdo, declaró improcedente adoptar las medidas cautelares solicitadas por el PRI.

1. 6. Remisión del expediente al Tribunal Electoral. El 10 de mayo de 2024, la autoridad instructora, remitió el expediente a este Tribunal Electoral, anexando el informe circunstanciado y demás anexos.

1. 7. Radicación y Turno. El 11 de mayo de 2024, se radicó el expediente bajo la clave TESIN-PSE-22/2024 y se turnó el expediente a la ponencia de la Magistrada Carolina Chávez Rangel.

Considerandos

2. Competencia

El Tribunal en Pleno es competente para conocer y resolver el presente asunto, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos⁵; el artículo 15 de la Constitución Política del Estado de Sinaloa⁶; los numerales 1, 2, 4, 5, 23 fracción XI, 136 y 137 de la Ley del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral y de Participación Ciudadana para el Estado de Sinaloa⁷; 289, segundo párrafo y 303, fracción II; de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Sinaloa⁸; así como los artículos 6, fracción IX y 69 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral.

Lo anterior, en virtud de que se trata de un Procedimiento Sancionador Especial en el que se denuncia una conducta que, supuestamente, vulnera la Ley Electoral Local y el Reglamento para la Difusión, Fijación y Retiro de la Propaganda Electoral⁹, por colocar propaganda electoral en elementos del equipamiento urbano.

⁵ En adelante: Constitución Federal.

⁶ En lo sucesivo: Constitución Local.

⁷ En adelante: Ley de Medios Local.

⁸ En adelante: Ley Electoral Local.

⁹ En adelante Reglamento de Propaganda.

3. Planteamiento

3. 1. Hechos denunciados

En su escrito inicial, el denunciante señala los hechos siguientes:

1. Que en el Boulevard Francisco I. Madero, casi enfrente al número 2072 oriente, de esta ciudad de Culiacán, donde se ubica el establecimiento "Gobilandia" (sic), se encuentra propaganda electoral del Partido Morena y su candidato a la Presidencia Municipal de Culiacán, Juan de Dios Gámez Mendívil, montada sobre un remolque estacionado sobre una baqueta, acotamiento o acera en la vía pública que forma parte del equipamiento urbano, que se utiliza como estacionamiento vehicular y paso peatonal.
2. Que en Calzada Heroico Colegio Militar, en el entronque de la entrada a la Colonia Alturas del Sur, se encuentra propaganda electoral del Partido Morena y su candidato a la Presidencia Municipal de Culiacán, Juan de Dios Gámez Mendívil, montada sobre un remolque estacionado sobre una baqueta para uso peatonal que forma parte del equipamiento urbano.

Sostiene que con esa conducta, se incurrió en la violación a lo dispuesto en el artículo 183, de la Ley Electoral Local y el numeral 11, fracciones I y II, del Reglamento de Propaganda, por la indebida colocación de propaganda electoral en elementos del equipamiento urbano, cuando modifique el paisaje natural, la imagen urbana o perjudique el entorno ecológico.

3. 2. Contestación de los hechos

En la audiencia de pruebas y alegatos, el representante del partido político Morena manifestó que ya no existe la propaganda política y electoral denunciada en los domicilios señalados en la queja.

3. 3. Caudal probatorio

Las partes ofrecieron diversos medios probatorios para acreditar su dicho, y la autoridad instructora recabó otros para la debida integración del expediente, de lo cual se tiene lo siguiente:

3. 3. 1. Pruebas ofrecidas y recabadas

- **Aportadas por el denunciante**

- A. **Pruebas Técnicas:** Consistente en 4 fotografías, contenidas en el escrito inicial de queja, relacionada con el punto de hechos número 1.
- B. **Pruebas Técnicas:** Consistente en 1 fotografía, contenidas en el escrito inicial de queja, relacionada con el punto de hechos número 2.
- C. **Instrumental de actuaciones:** Consistente en todo lo actuado en la denuncia en lo que beneficie a sus intereses.
- D. **Presuncional legal y humana:** Consistente en todas las presunciones que se desprendan de las actuaciones en lo que beneficie a sus intereses.

- **Pruebas recabadas por la Autoridad Instructora.**

- **Documental pública:** Consistente en el acta circunstanciada, de fecha 06 de mayo de 2024, mediante la cual se llevó a cabo la inspección a los domicilios señalados por el denunciante para corroborar la existencia de la propaganda denunciada.

3. 3. 2. Valoración de las pruebas

Las pruebas admitidas y desahogadas serán valoradas en su conjunto, atendiendo a las reglas de la lógica, la experiencia y de la sana crítica, así como a los principios rectores de la función electoral, con el objeto de que produzcan convicción sobre la veracidad de las conductas denunciadas, como se establece en los artículos 292 de la Ley Electoral Local y 61 de la Ley de Medios Local.

Las documentales públicas tendrán valor probatorio pleno, salvo prueba en contrario respecto de su autenticidad o de la veracidad de las conductas a que se refieran, de conformidad con los artículos 292, segundo párrafo, de la Ley Electoral Local; y 60 de la Ley de Medios Local.

Ahora bien, por lo que se refiere a las documentales privadas y técnica, sólo alcanzan valor probatorio pleno, como resultado de su adminiculación con otros elementos de autos, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio, porque de la relación que guardan entre sí generarán convicción sobre la veracidad de lo afirmado.

Por lo que, antes de considerar la naturaleza de los hechos denunciados, es necesario verificar su existencia y las circunstancias en que se realizaron a partir de los medios de prueba que constan en el expediente.

4. Fijación de la materia del procedimiento

Una vez señalados los hechos que constituyen la materia de la denuncia formulada, así como la manifestación de la denunciada, este Tribunal Electoral, estima que el punto a dilucidar consiste en determinar si las

conductas denunciadas pueden ser violatorias al artículo 183, tercer párrafo, de la Ley Electoral Local y el numeral 11, fracciones I y II, del Reglamento de Propaganda.

5. Metodología

Por razón de método, se procederá al estudio de fondo en el siguiente orden:

- a) Determinar si los hechos motivo de la queja se encuentran acreditados.
- b) En caso de encontrarse demostrados, se analizará si los mismos constituyen infracciones a la normatividad electoral.
- c) Si dichos hechos llegasen a constituir una infracción o infracciones a la normatividad electoral, se estudiará si se encuentra acreditada la responsabilidad de los probables infractores.
- d) En caso de que se acredite la responsabilidad, se hará la calificación de la falta e individualización de la sanción para el o los sujetos que resulten responsables.

Previo a realizar el análisis de los hechos en función con las pruebas aportadas, para determinar si los hechos motivo de queja se encuentran acreditados, este órgano jurisdiccional considera importante establecer el marco normativo al caso correspondiente.

6. Marco normativo

El artículo 178, fracción II, de la Ley Electoral Local, refiere que la propaganda electoral es el conjunto de escritos, publicaciones, imágenes, grabaciones en audio y video, proyecciones y expresiones que durante la campaña electoral producen y difunden los partidos políticos, coaliciones

y candidatos independientes y sus simpatizantes, con el propósito de presentarlos ante la ciudadanía y solicitar expresamente el sentido de su voto el día de la elección.

Asimismo, el artículo 183, párrafos segundo y tercero de ese mismo ordenamiento, establecen las reglas sobre colocación de propaganda electoral que deberán observar los partidos políticos y candidatos, entre las cuales se encuentra, la prohibición de colgarla, colocarla, fijarla o pintarla en elementos del equipamiento urbano.

Al respecto, el artículo 11, fracción I, del Reglamento para Regular la Difusión y Fijación de la Propaganda durante el Proceso Electoral, establece que la propaganda de precampaña y campaña electoral no podrá colocarse, fijarse, colgarse o pintarse en elementos del equipamiento urbano.

De la misma manera, el artículo 3, fracción XII, de ese Reglamento dispone qué se entenderá por Equipamiento Urbano, en forma enunciativa mas no limitativa, toda aquella infraestructura que comprende: instalaciones para la distribución de agua potable, depósitos de agua, alcantarillados, cisternas, bombas y redes de distribución; instalaciones y plantas de drenaje de aguas negras y pluviales, líneas de conducción y almacenamientos; instalaciones eléctricas: estaciones, torres, postes y cableado; banquetas y guarniciones; puentes peatonales y vehiculares, señalamientos de tránsito y semáforos; alumbrado público: postes y faroles; carpeta asfáltica de calles y avenidas; tanques elevados y contenedores de basura; así como cunetas, taludes, muros de

contención y de protección; vados, pretilas de puentes, mallas protectoras de deslave, carpetas de caminos y carreteras, bocas de túneles, durmientes ferroviarios y puentes de estructura metálica.

Por otra parte, el artículo 3, fracción XVII, de la Ley General de Asentamientos Humanos, Ordenamiento Territorial y Desarrollo Urbano; define como equipamiento el conjunto de inmuebles, instalaciones, construcciones y mobiliario utilizado para prestar a la población los Servicios Urbanos para desarrollar actividades económicas, sociales, culturales, deportivas, educativas, de traslado y de abasto.

En este orden de ideas, es preciso mencionar que la Sala Superior¹⁰ ha sostenido que, para considerar un bien como equipamiento urbano debe reunir como características:

- a) Que se trate de bienes inmuebles, instalaciones, construcciones y mobiliario, y;
- b) Que tengan como finalidad presentar servicios urbanos en los centros de población; desarrollar actividades económicas complementarias a las de habitación y trabajo, o proporcionar servicios de bienestar social y apoyo a la actividad económica, cultural y recreativa.

¹⁰ Jurisprudencia 35/2009, EQUIPAMIENTO URBANO. LOS VEHÍCULOS DEL SERVICIO PÚBLICO DE TRANSPORTE DE PASAJEROS NO FORMAN PARTE DE AQUEL, POR LO QUE SE PUEDE FIJAR EN ELLOS PROPAGANDA ELECTORAL FEDERAL. El análisis integral de los artículos 41, base IV, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 236, párrafo 1, incisos a) y d), del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales y 7, fracciones I y II, del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Federal Electoral, en relación con el diverso 2, fracción X, de la Ley General de Asentamientos Humanos, reflejan que **para considerar a un bien como equipamiento urbano, debe reunir dos requisitos: a).- Que se trate de bienes inmuebles, instalaciones, construcciones o mobiliario, y b).- Que tengan como finalidad prestar servicios urbanos en los centros de población; desarrollar actividades económicas y complementarias a las de habitación y trabajo, o proporcionar servicios de bienestar social y apoyo a la actividad económica, cultural y recreativa.** En esa virtud, se considera que los vehículos destinados al servicio público de transporte de pasajeros, no reúnen las características del requisito identificado con el inciso a), para considerarse equipamiento urbano, toda vez que no constituyen inmuebles, instalaciones o construcciones, ni elementos de mobiliario accesorios a éstos, razón por la cual, debe estimarse que la instalación de propaganda electoral federal en tales vehículos, no constituye una infracción a la normativa electoral.

De lo anterior, se puede observar que el fin de la prohibición contenida en la normativa electoral, de colocar propaganda en elementos de equipamiento urbano, es evitar un uso diferente al que están destinados dichos elementos, que son por esencia propiedad colectiva que se ve menoscabada en su utilización y servicio por la colocación o fijación de propaganda electoral.

7. Cuestión Previa

Previo a realizar el análisis de la existencia de los hechos denunciados, es importante mencionar que en el Procedimiento Sancionador Especial le corresponde al denunciante probar los extremos de su pretensión, como se considera en la Jurisprudencia de número 12/2010¹¹, **"CARGA DE LA PRUEBA. EN EL PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR CORRESPONDE AL QUEJOSO O DENUNCIANTE"**.

Lo anterior es acorde al principio general del Derecho "*el que afirma está obligado a probar*", recogido en el artículo 58, de la Ley de Medios Local.

En ese sentido, es necesario verificar la existencia o no de la propaganda denunciada y el contenido de la misma, lo anterior a partir de los medios de prueba admitidas y desahogadas que constan en el expediente, de

¹¹ **CARGA DE LA PRUEBA. EN EL PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR CORRESPONDE AL QUEJOSO O DENUNCIANTE.**- De la interpretación de los artículos 41, base III, apartado D, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, y 367 a 369 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, se advierte que, en el procedimiento especial sancionador, mediante el cual la autoridad administrativa electoral conoce de las infracciones a la obligación de abstenerse de emplear en la propaganda política o electoral que se difunda en radio y televisión, expresiones que denigren a las instituciones, partidos políticos o calumnien a los ciudadanos, **la carga de la prueba corresponde al quejoso, ya que es su deber aportarlas desde la presentación de la denuncia**, así como identificar aquellas que habrán de requerirse cuando no haya tenido posibilidad de recabarlas; esto con independencia de la facultad investigadora de la autoridad electoral.

conformidad con lo establecido en los artículos 292, de la Ley Electoral Local¹²; y 61 de la Ley de Medios Local¹³.

8. Caso concreto

8. 1. Acreditación o no de los hechos

Ahora se procede a realizar, por parte de este Tribunal, el análisis sobre la acreditación o no de los hechos denunciados, posteriormente, deberá determinarse si los hechos constituyen infracción a la normativa electoral, para finalmente, en su caso, establecer las responsabilidades y sanciones a que haya lugar.

En el presente caso, el denunciante señala la existencia de propaganda electoral colocada en elementos del equipamiento urbano, montada sobre un remolque estacionado sobre baquetas en la vía pública, que se utiliza como estacionamiento vehicular y paso peatonal, en el Boulevard Francisco I. Madero y en Calzada Heroico Colegio Militar, en el entronque de la entrada a la Colonia Alturas del Sur, de esta ciudad de Culiacán,

¹² **Artículo 292.** Las pruebas admitidas y desahogadas serán valoradas en su conjunto, atendiendo a las reglas de la lógica, la experiencia y de la sana crítica, así como a los principios rectores de la función electoral, con el objeto de que produzcan convicción sobre la veracidad de los hechos denunciados. Las documentales públicas tendrán valor probatorio pleno, salvo prueba en contrario respecto de su autenticidad o de la veracidad de los hechos a que se refieran. Las documentales privadas, técnicas, periciales, e instrumental de actuaciones, así como aquellas en las que un fedatario haga constar las declaraciones de alguna persona debidamente identificada, sólo harán prueba plena cuando a juicio del órgano competente para resolver generen convicción sobre la veracidad de los hechos afirmados, al concatenarse con los demás elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guardan entre sí. En el caso de existir imposibilidad material para compulsar las copias simples que obren en el expediente, éstas tendrán únicamente el valor de un indicio.

¹³ **Artículo 61.** Las documentales privadas, las técnicas, las presuncionales, la instrumental de actuaciones, la confesional, la testimonial, los reconocimientos o inspecciones judiciales y las periciales, sólo harán prueba plena cuando a juicio del órgano competente para resolver, los demás elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guardan entre sí, generen convicción sobre la veracidad de los hechos afirmados.

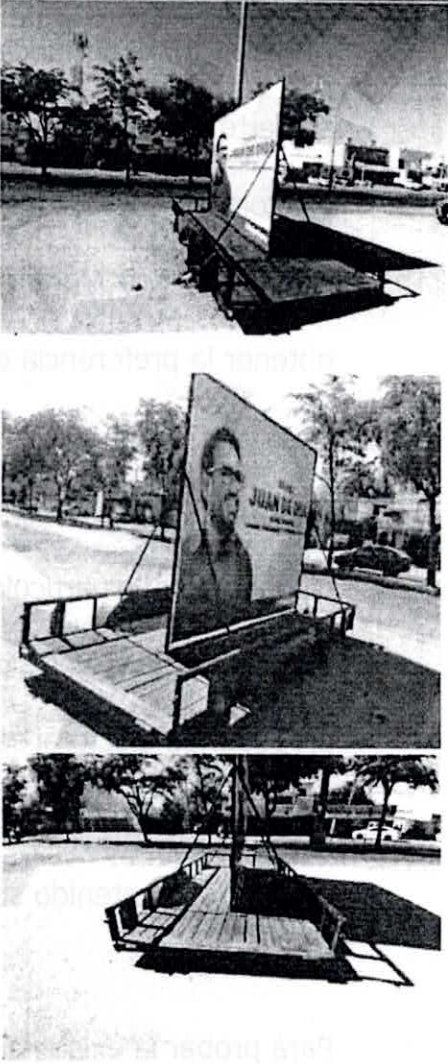
Sinaloa, con las que se modifica el paisaje natural, la imagen urbana u se perjudica el entorno ecológico.

Al respecto, el denunciante sostiene que de la publicidad denunciada se advierte claramente elementos que se consideran como publicidad electoral que está dirigida a la ciudadanía, al promover por parte del partido político Morena a su candidato a la Presidencia Municipal para obtener la preferencia en el proceso electoral local.

En razón de lo anterior, la parte quejosa denuncia violaciones a lo dispuesto en los artículos 183, tercer párrafo, de la Ley Electoral Local y 11, fracciones I y II, del Reglamento de Propaganda, toda vez que la propaganda electoral se encuentra colocada en banquetas, acotamientos o acera en la vía pública, que forman parte del equipamiento urbano y que por su contenido son evidentemente de carácter electoral.

Para probar la existencia de los hechos, que a juicio del denunciante son violatorios de la normatividad electoral, el quejoso ofreció como prueba técnica consistente en diversas fotografías donde se aprecia la supuesta propaganda electoral denunciada.

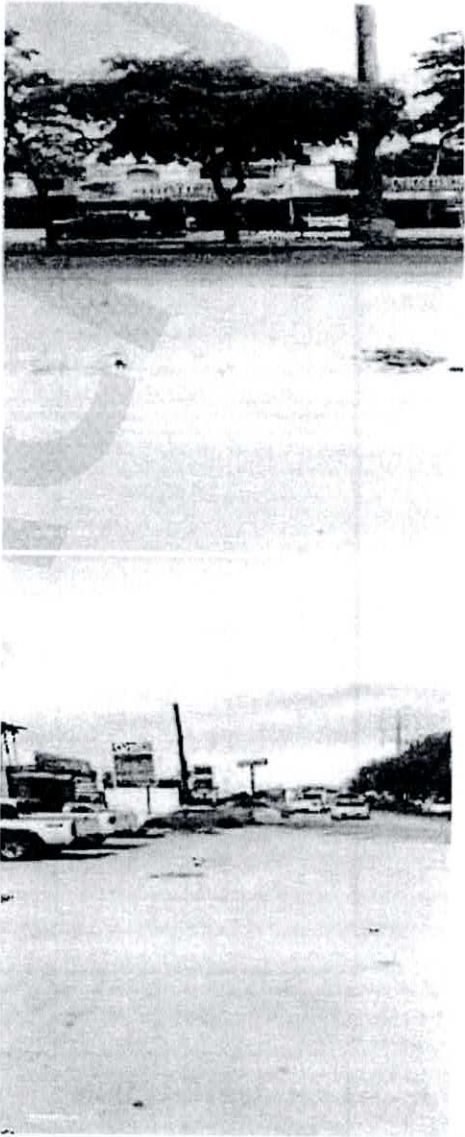
UBICACIÓN	IMAGENES
Boulevard Francisco I. Madero, casi enfrente al número 2072 oriente	

UBICACIÓN	IMAGENES
	

UBICACIÓN	IMAGENES
Calzada Heroico Colegio Militar, en el entronque de la entrada a la Colonia Alturas del Sur.	

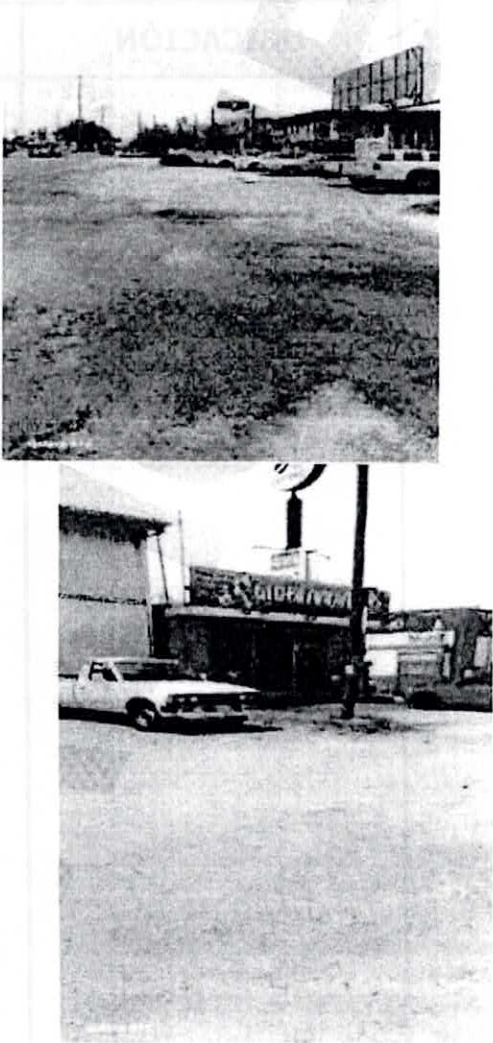
Por otra parte, del acta circunstanciada de fecha 06 de mayo de 2024,
realizada por Lucero Verence López Arredondo, Secretaria del Consejo
Municipal, misma que al tratarse de un documento público cuenta con un

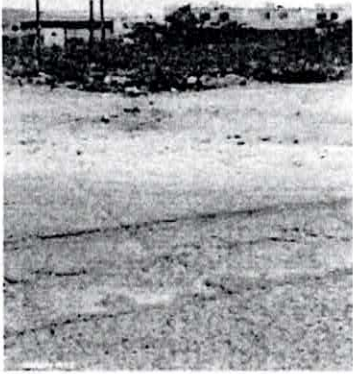
valor probatorio pleno¹⁴, se advierte que al apersonarse en los domicilios señalados por el quejoso, con la finalidad de encontrar evidencias relacionadas con los hechos denunciados, se encontraron los siguientes resultados:


UBICACIÓN	IMAGENES
Boulevard Francisco I. Madero, casi enfrente al número 2072 oriente, entre Fray Andres Tello y Avenida Revolución	

¹⁴ De conformidad con el artículo 60 de la Ley de Medios Local

[Handwritten signature]

UBICACIÓN	IMAGENES
	

UBICACIÓN	IMAGENES
Calzada Heroico Colegio Militar, en el entronque con la entrada al Fraccionamiento Alturas del Sur (Boulevard Juan Manuel Ley Fong).	

UBICACIÓN	IMAGENES
	

En virtud de lo anterior, para este Tribunal no queda demostrado la existencia del hecho denunciado, toda vez que, las pruebas técnicas aportada por el quejoso y analizadas, constituyen solamente un indicio

de la posible existencia del hecho denunciado, al ser contrastado con el acta circunstanciada levantada por la funcionaria electoral que llevó a cabo la diligencia de investigación en la que no se encontró la propaganda señalada, tal y como ha quedado demostrado anteriormente, con las impresiones fotográficas tomadas en los domicilios señalados por el denunciante.

Lo anterior es así, toda vez que las impresiones fotográficas aportadas por el quejoso, al tratarse de pruebas técnicas y al no encontrarse en el expediente otro elemento válido de prueba con el que se puedan adminicular, estas mantienen únicamente un valor indiciario que, por sí solas, son insuficientes para acreditar los hechos que en ellas se contienen por el carácter de imperfectas que cuentan¹⁵, dada su naturaleza, ante la relativa facilidad con que pueden ser confeccionadas y modificadas, así como la dificultad para demostrar de modo absoluto e indudable, las falsificaciones o alteraciones que pudieran sufrir; situación distinta a la información obtenida por la funcionaria electoral en la diligencia de investigación, en la que se advirtió la no existencia de la propaganda electoral denunciada, probanza que tiene un valor probatorio pleno de conformidad con lo establecido en el artículo 60, de la Ley de Medios Local, valor probatorio que se refuerza con las impresiones fotográficas insertas en el acta de dicha diligencia¹⁶.

¹⁵ Sirve de sustento la Jurisprudencia 4/2014 de rubro **PRUEBAS TÉCNICAS. SON INSUFICIENTES, POR SÍ SOLAS, PARA ACREDITAR DE MANERA FEHACIENTE LOS HECHOS QUE CONTIENEN**. Consultable en la Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 7, Número 14, 2014, páginas 23 y 24.

¹⁶ Similar criterio emitió este Tribunal, al resolver el expediente TESIN-PSE-22/2024, y TESIN-PSE-25 y 26/2024 ACUMULADOS.

En ese sentido, al no quedar acreditado el hecho denunciado consistente en colocar propaganda electoral en elementos de equipamiento urbano, en consecuencia, es **inexistente** la conducta infractora atribuida al partido político Morena y a su candidato a la Presidencia Municipal de Culiacán, Sinaloa.


En razón de lo anterior se

RESUELVE:

ÚNICO. Se declara **inexistente** la infracción objeto del presente Procedimiento Sancionador Especial, en los términos precisados en esta ejecutoria.

Notifíquese en términos de Ley.

Así lo resolvieron por UNANIMIDAD de votos las magistraturas que integran el Pleno del Tribunal Electoral del Estado de Sinaloa, ante el Secretario General, con quien se actúa y da fe.





CAROLINA CHÁVEZ RANGEL
MAGISTRADA PRESIDENTA


MTRA. VERÓNICA ELIZABETH GARCÍA ONTIVEROS
MAGISTRADA


LIC. AIDA INZUNZA CAZARES
MAGISTRADA


LUIS ALFREDO SANTANA BARRAZA
MAGISTRADO


MTRO. ESPARTACO MURO CRUZ
SECRETARIO GENERAL

LA PRESENTE ES LA ÚLTIMA FOJA DE LA RESOLUCIÓN RECAIDA EN EL PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ESPECIAL TESIN-PSE-46/2024, DICTADA EN SESIÓN CELEBRADA EL DÍA 15 DE MAYO DE 2024, POR EL PLENO DEL TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE SINALOA.

El suscrito, Maestro Espartaco Muro Cruz, Secretario General del Tribunal Electoral del Estado de Sinaloa por virtud del Acuerdo Plenario dictado el 08 de marzo de 2017, CERTIFICO: que la presente copia fotostática ha sido tomada y es reproducción fiel de su original. La cual va debidamente cotejada y sellada en 0102 fojas y se expide con fundamento en la fracción II del artículo 26 de la ley del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral y de Participación Ciudadana para el Estado de Sinaloa, a los 16 del mes Mayo de 20 24 DOY FE.


MTRO. ESPARTACO MURO CRUZ
SECRETARIO GENERAL DEL TRIBUNAL
ELECTORAL DEL ESTADO DE SINALOA