

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ESPECIAL DE OFICIO¹
EXPEDIENTE: TESIN-PSE-85/2024
DENUNCIANTE: PARTIDO SINALOESE²
DENUNCIADOS: JUAN DE DIOS GÁMEZ MENDÍVIL³ Y EL PARTIDO MORENA
AUTORIDAD INSTRUCTORA: CONSEJO MUNICIPAL ELECTORAL DE CULIACÁN⁴
MAGISTRADA PONENTE: CAROLINA CHÁVEZ RANGEL.
SECRETARIA DE ESTUDIO Y CUENTA: JANE PAOLA RIVERA LAIJA
COLABORÓ: JOSÉ ANTONIO BELTRÁN NÚÑEZ

Culiacán Rosales, Sinaloa, a 21 de junio de 2024

SENTENCIA que emite el Pleno del Tribunal Electoral del Estado de Sinaloa, mediante la cual se declara la **inexistencia** de las infracciones atribuidas a Juan de Dios Gámez Mendívil y al Partido Morena, consistentes en la presunta participación de menores de edad en un evento proselitista y la difusión a favor su candidatura por parte de servidoras públicas adscritas al Ayuntamiento de Culiacán en un evento del día de las madres.

Índice

Resultandos	2
1. Antecedentes	2
1. 1. Escrito de queja.....	2
1. 2. Oficio de la Unidad Técnica de Fiscalización del INE que da vista al consejero Presidente del Instituto Estatal Electoral de Sinaloa.....	3
1. 3. Oficio del Secretario Ejecutivo del IEES al Consejo Municipal.....	5
1. 4. Acuerdo de Radicación	5
1. 5. Diligencias de investigación.....	5
1. 6. Admisión y emplazamiento a audiencia de pruebas y alegatos.....	5

¹ Derivado del oficio número IEES/SE/0671/2024 de la Secretaria Ejecutiva del IEES que ordeno instruir Procedimiento Sancionador Especial, a la Consejera Presidenta del Consejo Municipal de Culiacán.
² A través de Joel Salomón Avitia y Francisco Adrián Rodríguez Espinoza en su carácter de representantes propietario y suplente, respectivamente del Partido Sinaloense, ante la Junta Local Ejecutiva en Sinaloa.
³ Candidato a la Presidencia Municipal de Culiacán, Sinaloa por el Partido Morena.
⁴ En adelante Consejo Municipal.

1. 7. Medidas cautelares. 6

1. 8. Remisión del expediente al Tribunal Electoral. 6

1. 9. Radicación 6

Considerandos..... 6

2. Competencia 6

3. Cuestión Previa..... 7

4. Planteamiento..... 12

4. 1. Hechos denunciados 12

4. 2. Contestación a los hechos. 13

4. 3. Caudal probatorio..... 13

4. 3. 1. Pruebas ofrecidas y recabadas 13

4. 3. 2. Valoración de las pruebas 14

5. Fijación de la materia del procedimiento 15

6. Marco jurídico 16

6. 1. Interés superior de la niñez 16

6. 1. 1. Aparición de niñas, niños y adolescentes en la propaganda electoral 18

6. 1. 2. Uso de las redes sociales como medio comisivo de infracciones en materia electoral 20

6. 2. Transgresión al Artículo 134 Constitucional 20

7. Carga de la Prueba 23

8. Caso concreto 24

8. 1. Acreditación o no de los hechos 24

RESUELVE:..... 35

Resultandos

1. Antecedentes

1. 1. Escrito de queja del Procedimiento Sancionador en Materia de Fiscalización. El 29 de mayo de 2024, Joel Salomón Avitia y Francisco Adrián Rodríguez Espinoza en sus carácter de representantes propietario y suplente, respectivamente, del Partido Sinaloense⁵ ante la

⁵ En adelante PAS o denunciante o quejoso.

Junta Local Ejecutiva en Sinaloa del Instituto Nacional Electoral, presentaron queja en contra de Juan de Dios Gámez Mendívil y el Partido Morena, por la presunta comisión de conductas que configuran gastos de campaña y violaciones al Reglamento de Fiscalización del INE.

1. 2. Oficio de la Unidad Técnica de Fiscalización del INE que da vista al Instituto Estatal Electoral de Sinaloa⁶. El 06 de junio de 2024, David Ramírez Bernal, Encargado de Despacho de la Unidad Técnica de Fiscalización del INE⁷, mediante oficio número INE/UTF/DRN/26647/2024 relativo al expediente INE-Q-COF-UTF-1781/2024/SIN y con fundamento en los artículos 5 numeral 3 y 27 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, le dio vista del expediente al Consejero Presidente del IEES, mencionando que, a su consideración, el escrito de queja contenía elementos trascendentales que permiten identificar la competencia de autoridad diversa a esa Unidad Técnica, en el caso concreto, la participación de menores de edad en un evento proselitista, así como actos de presuntas servidoras públicas adscritas al Ayuntamiento de Culiacán, en favor de la campaña denunciada; por lo cual la autoridad competente para conocer de las presuntas infracciones es ese Órgano Público Local Electoral.

⁶ En adelante IEES.

⁷ En lo sucesivo UTF



UNIDAD TÉCNICA DE FISCALIZACIÓN

Oficio Núm. INE-UTF/DRN/26647/2024

Asunto.- Se da vista escrito de queja

Expediente: INE-Q-COF-UTF-1781/2024/SIN

Ciudad de México, 06 de junio de 2024

LIC. ARTURO FAJARDO MEJÍA
CONSEJERO PRESIDENTE DEL INSTITUTO
ELECTORAL DEL ESTADO DE SINALOA
PASADIZOS HERCÓLES #152 OTE. INT. 2, COLONIA CENTRO
C.P. 80000 CUIJACÁN, SINALOA

PRESENTE

El veintinueve de mayo de dos mil veinticuatro, se recibió en la oficina de partes de la Junta Local Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral en Sinaloa, escrito de queja firmado por **Joel Salomón Avila y Francisco Adrián Rodríguez Espinoza**, en su carácter de representante propietario y suplente del Partido Sinaloense ante el Consejo Local de la Junta Local Ejecutiva de este Instituto en Sinaloa, respectivamente, en contra del partido **MORENA** y su candidato a la Presidencia Municipal de Culiacán, **Juan de Dios Gámez Mendivil**, denunciando hechos que considera podrían constituir una transgresión a la normatividad electoral en materia de origen, destino y aplicación de los recursos de los partidos políticos, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2023-2024 en Sinaloa.

Por lo anterior, el primero de junio de dos mil veinticuatro, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó admitir a trámite y sustanciar la queja antes señalada bajo el número de expediente **INE-Q-COF-UTF-1781/2024/SIN**.

En ese tenor y bajo la opaca de los quejosos, denuncian la participación de menores de edad en un evento de carácter proselitista del candidato denunciado, difundido a través de un video publicado el pasado veintiseis de mayo del dos mil veinticuatro, en el perfil de la red social "Facebook" del **C. Armando Hernández**, candidato a Regidor en la planilla de **Morena**, que se detalla en el escrito de queja anexa al presente, lo que a su dicho transgrede los "Lineamientos para la protección de los derechos de niñas, niños y adolescentes en materia político-electoral y el Acuerdo INE-CG481/2019".

Asimismo, en el escrito inicial que dio origen al procedimiento en el que se actúa, se advierte que también denuncia un evento realizado el diez de mayo del presente año, denominado "**Día de las madres**" donde a dicho de los quejosos del perfil de trabajadores del ayuntamiento, se realiza difusión a favor del **C. Juan de Dios Gámez Mendivil**, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2023-2024, en el estado de Sinaloa.

De tal suerte, esta autoridad advierte que el escrito de queja contiene elementos trascendentales que permiten identificar la competencia de autoridad diversa a esta Unidad Técnica de Fiscalización; en el caso concreto, la participación de menores de edad, así como actos de presuntos servidores públicos adscritos al H. Ayuntamiento de Culiacán, en

*Este documento ha sido firmado electrónicamente de conformidad con el artículo 27 del Reglamento para el uso y operación de la Firma Electrónica Avanzada en el Instituto Nacional Electoral.

Página 1 de 2



INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

UNIDAD TÉCNICA DE FISCALIZACIÓN

Oficio Núm. INE-UTF/DRN/26647/2024

Asunto.- Se da vista escrito de queja

Expediente: INE-Q-COF-UTF-1781/2024/SIN

favor de la campaña denunciada, por lo cual la autoridad competente para conocer de las

En consecuencia, con fundamento en los artículos 5, numeral 3, 27 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se remite copia simple del escrito de queja referido así como un medio magnético como anexo que contiene el material probatorio aportado por la parte quejosa, a efecto de cumplir con el principio de expedientes que rige los procedimientos en materia electoral, así como para que quien tenga a bien designar, de atención a la solicitud de la parte quejosa respecto a la inspección de las ligas electrónicas y videos aquí señalados.

Finalmente, le solicito que una vez que ese organismo emita la determinación que conforme a derecho corresponda respecto a las presuntas conductas infractoras denunciadas y una haga del conocimiento de esta autoridad la determinación de cuenta.

Sin otro particular, le envío un cordial salud.

Mtro. I. David RAMÍREZ BERNAL

Para que me informe de la
recepción de la información
Para que me informe de la
recepción de la información
Para que me informe de la
recepción de la información
Para que me informe de la
recepción de la información
Para que me informe de la
recepción de la información

1. 3. Oficio del Secretario Ejecutivo del IEES al Consejo

Municipal. El 10 de junio de 2024, el Secretario Ejecutivo del IEES, mediante oficio número IEES/SE/0671/2024, instruyó a la Presidenta del Consejo Municipal, instaurara de oficio el Procedimiento Especial Sancionador correspondiente.

Debido a que, además, los quejosos denuncian hechos de competencia del ámbito municipal, denuncian la participación de menores de edad en un evento de carácter proselitista del candidato denunciado, difundido a través de un video publicado el pasado veinticinco de mayo del dos mil veinticuatro, en el perfil de la red social "Facebook" del C. Armando Hernández, candidato a Regidor en la planilla de Morena, lo que a su dicho trasgrede los "Lineamientos para la protección de los derechos de niñas, niños y adolescentes en materia político-electoral y el Acuerdo INE/CG481/2019". Asimismo, se advierte que también denuncian un evento realizado el diez de mayo del presente año, denominado "Día de las madres" donde a dicho de los quejosos del perfil de trabajadoras del ayuntamiento, se realiza difusión a favor del C. Juan de Dios Gámez Mendivil, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2023-2024, en el estado de Sinaloa.

Por todo lo anterior, con fundamento en el artículo 309 y demás relativos de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Sinaloa, sirvase instruir el procedimiento especial sancionador correspondiente.

1. 4. Acuerdo de Radicación. El 11 de junio de 2024, la Presidenta del Consejo Municipal ordenó el registro del escrito de queja con el número de expediente CME-CLN-022/2024 y la realización de diligencias de investigación respecto de los hechos denunciados.

1. 5. Diligencias de investigación. El 12 de junio de 2024, Lucero Verenice López Arredondo, en su carácter de Secretaria del Consejo Municipal, realizó la diligencia de investigación en medios digitales, a fin de realizar una búsqueda en la red social Facebook y en el buscador de Google, respecto a la existencia de información relacionada con los hechos denunciados.

1. 6. Admisión y emplazamiento a audiencia de pruebas y alegatos. El 12 de junio de 2024, la autoridad instructora determinó admitir a trámite la queja y emplazar a la parte denunciante y a las partes

denunciadas, para que comparecieran a la audiencia de ley, la cual tuvo verificativo el día 16 de junio de 2024.

1. 7. Medidas cautelares. El 15 de junio de 2024, la Comisión de Quejas y Denuncias del Consejo Municipal, mediante acuerdo, declaró improcedente adoptar las medidas cautelares solicitadas por el partido Sinaloense.

1. 8. Remisión del expediente al Tribunal Electoral. El 17 de junio de 2024, la autoridad instructora remitió el expediente a este Tribunal Electoral, anexando el informe circunstanciado y demás anexos.

1. 9. Radicación y Turno El 18 de junio de 2024, se radicó el expediente bajo la clave TESIN-PSE-85/2024 y se turnó el expediente a la ponencia de la Magistrada Carolina Chávez Rangel.

Considerandos

2. Competencia

El Tribunal en Pleno es competente para conocer y resolver el presente asunto, pues se trata de un Procedimiento Sancionador Especial, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos⁸; el artículo 15 de la Constitución Política del Estado de Sinaloa⁹; los numerales 1, 2, 4, 5, 23 fracción XI, 136 y 137 de la Ley del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral y de Participación Ciudadana para el Estado de Sinaloa¹⁰; 289, segundo

⁸ En adelante: Constitución Federal.

⁹ En lo sucesivo: Constitución Local.

¹⁰ En adelante: Ley de Medios Local.

párrafo; 303, fracciones I y II y 305 de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Sinaloa¹¹; así como los artículos 6, fracción IX, y 69 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral.

Lo anterior, en virtud de que se trata de un Procedimiento Sancionador Especial en el que se denuncia la supuesta comisión de conductas infractoras consistentes en la participación de menores de edad en un evento proselitista, así como los actos de difusión a favor del candidato denunciado por presuntas servidoras públicas del Ayuntamiento de Culiacán, atribuidas al partido Morena y a su entonces candidato a la Presidencia Municipal de Culiacán, Juan de Dios Gámez Mendívil.

3. Cuestión Previa

De la lectura integral del escrito de queja del Procedimiento Sancionador en Materia de Fiscalización, este Tribunal advierte que la totalidad de los 17 hechos denunciados están caminados a lograr la pretensión plasmada en los siguientes petitorios de su escrito inicial:

¹¹ En adelante: Ley Electoral Local.

PEDIMOS:

PRIMERO. Tenemos presentando formal denuncia en los términos señalados en el presente escrito.

SEGUNDO. Se tengan por autorizados para recibir notificaciones a los Lics. Orlando del Rosario Gutiérrez López, Gabriel Borbón Contreras, Jorge Aguirre Pérez y/o Pedro Millán Rivera.

TERCERO. Se tenga por designado para oír y recibir todo tipo de notificaciones el domicilio y el correo electrónico descritos en el proemio del presente escrito.

CUARTO. Tenemos por ofrecidas las pruebas señaladas y acordar su admisión y desahogo.

QUINTO. De las pruebas ofrecidas en el pedimento **TERCERO**, pedimos se de vista al Instituto Federal de Telecomunicaciones, para que este, en el ámbito de su competencia, designe a un perito en la materia de Telecomunicaciones para que a través de un Dictamen Técnico y/o Dictamen de Inspección certifique que todos los videos, audios, escritos o cualquier otro soporte informativo que contengan los hechos denunciados en el presente escrito, han sido obtenidos a través de perfiles de redes sociales y le otorgue a la presente solicitud el poder garantizar la veracidad y legitimidad de las evidencias, como parte del procedimiento especial sancionador en materia de fiscalización.

SEXTO. Se desahogue el procedimiento en todos sus términos, se apliquen las sanciones correspondientes por los actos denunciados.

Ahora bien, la encargaduría de la UTF del INE, dio vista al IEES mediante oficio dirigido al Consejero Presidente del IEES señalando que con fundamento en los artículos 5, numeral 3 y 27 del Reglamento de Procedimiento Sancionadores en Materia de Fiscalización, remitía copia simple del escrito de queja a efecto de cumplir con el principio de expedites, designe a quien dé atención a la solicitud del quejoso respecto a la inspección de las ligas electrónicas y videos señalados en su denuncia, en relación a los hechos que, en concepto de la encargaduría se trataban de actos distintos a la materia de fiscalización, competencia de la UTF.

En consecuencia, con fundamento en los artículos 5, numeral 3, 27 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se remite copia simple del escrito de queja referido así como un medio magnético como anexo que contiene el material probatorio aportado por la parte quejosa, a efecto de cumplir con el principio de expedites que rige los procedimientos en materia electoral, así como para que, quien tenga a bien designar, dé atención a la solicitud de la parte quejosa respecto a la inspección de las ligas electrónicas y videos aquí señalados.

De las disposiciones invocadas se desprende que el Procedimiento Sancionador en Materia de Fiscalización se iniciará a partir del escrito de queja que presente cualquier interesado por presuntas violaciones a la normatividad electoral en materia de fiscalización, y si de los hechos investigados se advierte una posible violación a disposiciones legales que no se encuentren relacionadas con esta materia la UTF deberá hacerlo del conocimiento a las autoridades competentes.

Artículo 5.

(...)

3. Si de los hechos investigados se advierte una posible violación a disposiciones legales que no se encuentren relacionadas con esta materia, la Unidad Técnica deberá hacerlo del conocimiento a las autoridades competentes o, en su caso, se ordenará una vista a través de la Resolución respectiva que apruebe el Consejo.

Artículo 27.

1. El procedimiento de queja (sic) se iniciará a partir del escrito de queja que presente cualquier interesado por presuntas violaciones a la normatividad electoral en materia de fiscalización, siempre que cumpla con los requisitos establecidos en los artículos 29 y 30.

Derivado de la vista al Consejero Presidente del IEES antes referida, el Secretario Ejecutivo de ese instituto, instruyó a la Consejera Presidenta del Consejo Municipal instaurar un Procedimiento Sancionador Especial de oficio, con motivo de lo señalado de la vista proveniente del Encargado de la UTF del INE, por lo que la presente resolución por parte de este Tribunal, únicamente versará sobre los hechos SEXTO y DÉCIMO PRIMERO del escrito de queja, mismos que se insertan a continuación:

SEXTO. Que, en verificación en la red social de Facebook y al verificar el hashtag #deaquisomos, se identifica el perfil de la C. Irma Nidya Gasca Aldama esposa

del C. Juan de Dios García Mendivil quien es Candidato a la Presidencia Municipal de Culiacán, Sinaloa por el partido MORENA, en el que se identifica en evento realizado el 10 de mayo de 2024 "Día de las madres" en la que se observa al candidato antes mencionado en un evento con mujeres trabajadoras, en la misma publicación se observa la participación del C. Julio Duarte Apan dirigente del Sindicato de Trabajadores al Servicio del Ayuntamiento de Culiacán (STASAC), dentro del citado evento se desprende que se utilizan mesas, sillas, equipo de audio, alimentos, pista de baile iluminación, decoración con globos, arreglos florales y el uso del inmueble, la citada publicación se realiza en el siguiente link: <https://www.facebook.com/JuandeDiosGarciaMendivil/posts/pfbid0y13zwHhAafuyYsSCciWm77isSRs56baBZ7hJ2StsKJz62MAA2YL4xJE1V50IhV55I>

- De la verificación bajo el hashtag #deaquisomos en Facebook, se desprende e identifica del mismo evento una publicación del perfil de la C. De Felix Judith que se trata de una trabajadora del H. Ayuntamiento de Culiacán y en la que etiqueta a los perfiles de otros trabajadores del H. Ayuntamiento de Culiacán el C. Julio Duarte, la C. Nancy Felix Gonzalez, y el C. Daniel Balderrama, y en la publicación se realiza difusión a favor del C. Juan de Dios García Mendivil quien es Candidato a la Presidencia Municipal de Culiacán, Sinaloa por el partido MORENA, bajo los siguientes hashtag #EstamosListos, #YoEstoyConJuanDeDios, #deaquisomos, #4x4, los cuales se asocian a la publicidad oficial de la campaña del candidato citado. La publicación se realiza con el siguiente enlace: <https://www.facebook.com/julissa.martinez.395669/posts/pfbid02NkX6FYAY796B2R7JNtLJyQcRXGMy5JkTdAvRqJ7Zk4pUwSxVszJ1l25ZXGkniG3I>

- Del mismo evento y tras la verificación en Facebook, se observa una publicación de fecha 12 de mayo del 2024 del perfil en Facebook de la C. Dina Varela que se identifica a través de su perfil personal, donde ella expone que es trabajadora del H. Ayuntamiento de Culiacán, Sinaloa como auxiliar administrativo y en la publicación se realiza difusión a favor del C. Juan de Dios García Mendivil quien es Candidato a la Presidencia Municipal de Culiacán, Sinaloa por el partido MORENA, con un álbum fotográfico denominado Con nuestro amigo Julio Duarte apoyando a Juan de Dios, en la que se pueden apreciar que en el evento adicionalmente a lo antes mencionado se distribuyeron alimentos, grupo musical para amenizar el evento, y el uso del inmueble, la publicación se realiza con el siguiente link: <https://www.facebook.com/dina.varela.351/posts/pfbid02UJoEUNkMtGe7xGnERvN2eQV51Ca5fmiZc3YIm5pNtTcZcS6UikumZr2gvFpa71Bpl>

- Prosiguiendo con la verificación en Facebook del mismo evento, se identifica una publicación de fecha 10 de mayo del 2024 del perfil personal de Facebook de la **C. Sugey Medel** dentro del cual menciona que es trabajadora del H. Ayuntamiento de Culiacán, Sinaloa e integrante del STASAC y en la publicación se realiza difusión de la imagen del **C. Juan de Dios García Mendivil** quien es Candidato a la Presidencia Municipal de Culiacán, Sinaloa por el partido MORENA, con un álbum fotográfico, en la que se pueden apreciar que en el evento adicionalmente a lo antes mencionado se distribuyeron alimentos, grupo musical para amenizar el evento, y el uso del inmueble, y se obtienen evidencias en video E1 y E2, la publicación se realiza con el siguiente link:

<https://www.facebook.com/suguey.medel/posts/pcb00ta3SeBCbKON47bsVoqUpfiUsBGdLPCB7PRhXXMxIXnU5SEKAfoQ6C3ednnJXdmLeI>

Derivado de las evidencias obtenidas se puede deducir que el evento es realizado por el **C. Julio Duarte Apan** dirigente del Sindicato de Trabajadores al Servicio del H. Ayuntamiento de Culiacán (STASAC), para madres trabajadoras del H. Ayuntamiento de Culiacán, Sinaloa, que el evento se ha utilizado para realizar la difusión a favor del **C. Juan de Dios García Mendivil** quien es Candidato a la Presidencia Municipal de Culiacán, Sinaloa por el partido MORENA, por lo que, con fundamento en el Artículo 121, en el inciso e) del Reglamento de Fiscalización, dicho evento debió de ser rechazado por el **C. Juan de Dios García Mendivil**, ya que se considera la aportación en especie por parte de un SINDICATO, el que es configurado

como una violación al citado instrumento, al ser un evento financiado por un sindicato.

Por lo que, a través del presente y con fundamento en los artículos 27, 36, 38 en su numeral 5, 287 y 338 del Reglamento de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, a su vez el artículo 43 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se solicita una revisión exhaustiva a los gastos fiscalizables y se ejecuten las sanciones correspondientes de los gastos no reportados en el Sistema Integral de Fiscalización SIF, asociados a eventos de difusión de la imagen del candidato **C. Juan De Dios Gámez Mendivil** quien es Candidato a la Presidencia Municipal de Culiacán, Sinaloa por el partido MORENA.

DECIMO PRIMERO. Que en revisión del perfil de Facebook del **C. Armando Hernández**, Candidato a Regidor en la Planilla presentado por MORENA en el municipio de Culiacán, Sinaloa se detecta una publicación de un reels el día 25 de mayo del 2024 en el que se contempla un escenario tipo espectacular, templete equipo de audio y video, sillas, operativo de campaña, artículos promocionales, grupo musical (tipo banda), jingles, animadores, y el uso de menores de edad durante un evento político para ejecución tipo bailable que se observa que inclusive son dirigidas por una persona, por lo que el gasto relacionado a este evento deberá incluir la documentación soporte requerida en Lineamientos para la protección de los derechos de niñas, niños y adolescentes en materia político-electoral y el Acuerdo INE/CG481/2019. Y se observa el hashtag #QuesigaJuandeDios. La cual se encuentra publicada bajo el siguiente link: <https://www.facebook.com/ee/979205486753616>, se adjunta evidencia en video G1.

Por lo que, a través del presente y con fundamento en los artículos 27, 36, 38 en su numeral 5, 287 y 338 del Reglamento de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, a su vez el artículo 43 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se solicita una revisión exhaustiva a los gastos fiscalizables y se ejecuten las sanciones correspondientes de los gastos no reportados en el Sistema Integral de Fiscalización SIF, asociados al evento del 25 de mayo de 2024, para difundir la imagen del C. Juan Do Dios Gámez Meéndivil quien es Candidato a la Presidencia Municipal de Culiacán, Sinaloa por el partido MORENA.

De lo anterior se desprende que, los hechos denunciados que se analizarán en esta resolución son los relativos a publicaciones en la red social Facebook, en relación a la participación de menores de edad en un evento de carácter proselitista del candidato a la Presidencia Municipal de Culiacán y la difusión a favor del citado candidato de diversas trabajadoras del Ayuntamiento de Culiacán durante un evento denominado "Día de las madres".

4. Planteamiento

4. 1. Hechos denunciados

De conformidad con las manifestaciones en su escrito de denuncia, el quejoso señala como hechos denunciados los siguientes:

1. Que el día 25 de mayo del 2024, se realizaron diversas publicaciones en video en la cuenta de la plataforma de Facebook en el perfil de Armando Heráldez, candidato a Regidor de la Planilla de Morena, con la participación de menores de edad en un evento de carácter proselitista del candidato a la Presidencia de Culiacán, Juan de Dios Gámez Meéndivil, por lo que, en concepto del denunciante se

transgreden los Lineamientos para la Protección de los Derechos de Niñas, Niños y Adolescentes en Materia Político-electoral y en Acuerdo INE/CG481/2019.

2. Que el día 10 de mayo de 2024, del perfil de Facebook de diversas trabajadoras del Ayuntamiento de Culiacán, se realizó difusión a favor del candidato a la Presidencia Municipal, Juan de Dios Gámez Mendívil durante un evento denominado "Día de las madres"; vulnerando los principios de equidad, neutralidad e imparcialidad consagrados en el artículo 134 de la Constitución Federal.

4. 2. Contestación a los hechos.

Al dar contestación a los hechos materia de la queja, los denunciados manifiestan que son totalmente falsos e inexistentes los hechos denunciados, negando categóricamente que sean verdaderas las afirmaciones de la parte denunciante, toda vez que de la diligencia de investigación realizada por la autoridad instructora, dio fe de la inexistencia de los actos denunciados.

Además, señalan que los hechos que se denuncian, son atribuidos a terceros ajenos a los denunciados, por lo que no tienen nada que ver con ellos.

4. 3. Caudal probatorio

4. 3. 1. Pruebas ofrecidas y recabadas

- **Aportadas por el denunciante:**

A. Prueba Técnica. Consistente en los enlaces o links siguientes:

1. <https://www.facebook.com/julissa.martinez.395669/posts/pfbid02NkXGFYAY796B2R7NILJuQcRXGMy5jkTdAvRoJ7Zk4pUwSxVszJ1tj25ZXGknjG3I>
2. <https://www.facebook.com/dina.varela.351/posts/pfbid02UJoFUNKMtGe7kGnERvN2eQV51Ca9ffmjzc3Yjm5pNTcZcS6UiKumZr2qyFpa71Bpl>
3. <https://www.facebook.com/sugey.medel/posts/pfbid0tg3SeBCbKDN47bsVogUpfiUsBGdLPCB7PRhXxMxfXnU5SEKAfoQ6C3ednnJXdmLeI>
4. <https://www.facebook.com/reel/979265466753618>

B. Prueba Técnica. Consistente en 25 imágenes de capturas de pantalla obtenidas de los perfiles de las redes sociales incorporadas en el cuerpo del escrito de queja.

• **Pruebas recabadas por la autoridad instructora:**

A. Documental pública: Consistente en el acta circunstanciada de fecha 12 de junio de 2024, respecto a la diligencia de investigación de los hechos denunciados.

4. 3. 2. Valoración de las pruebas

Las pruebas admitidas y desahogadas serán valoradas en su conjunto, atendiendo a las reglas de la lógica, la experiencia y de la sana crítica, así como a los principios rectores de la función electoral, con el objeto de que produzcan convicción sobre la veracidad de las conductas denunciadas, como se establece en los artículos 292 de la Ley Electoral

Local¹² y 61, de la Ley de Medios Local¹³.

Las documentales públicas tendrán valor probatorio pleno, salvo prueba en contrario respecto de su autenticidad o de la veracidad de las conductas a que se refieran, de conformidad con los artículos 292, segundo párrafo de la Ley Electoral Local y 60 de la Ley de Medios Local.

Ahora bien, por lo que se refiere a las documentales privadas y técnicas, sólo alcanzan valor probatorio pleno como resultado de su adminiculación con otros elementos de autos, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio, porque de la relación que guardan entre sí generarán convicción sobre la veracidad de lo afirmado.

Por lo que, antes de considerar la naturaleza de los hechos denunciados, es necesario verificar su existencia y las circunstancias en que se realizaron a partir de los medios de prueba que constan en el expediente.

5. Fijación de la materia del procedimiento

Una vez señalados los hechos que constituyen la materia de la denuncia formulada, así como la manifestación de los denunciados, este Tribunal estima que el punto a dilucidar consiste en determinar si las conductas

¹² **Artículo 292.** Las pruebas admitidas y desahogadas serán valoradas en su conjunto, atendiendo a las reglas de la lógica, la experiencia y de la sana crítica, así como a los principios rectores de la función electoral, con el objeto de que produzcan convicción sobre la veracidad de los hechos denunciados. Las documentales públicas tendrán valor probatorio pleno, salvo prueba en contrario respecto de su autenticidad o de la veracidad de los hechos a que se refieran. Las documentales privadas, técnicas, periciales, e instrumental de actuaciones, así como aquellas en las que un fedatario haga constar las declaraciones de alguna persona debidamente identificada, sólo harán prueba plena cuando a juicio del órgano competente para resolver generen convicción sobre la veracidad de los hechos afirmados, al concatenarse con los demás elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guardan entre sí. En el caso de existir imposibilidad material para compulsar las copias simples que obren en el expediente, éstas tendrán únicamente el valor de un indicio.

¹³ **Artículo 61.** Las documentales privadas, las técnicas, las presuncionales, la instrumental de actuaciones, la confesional, la testimonial, los reconocimientos o inspecciones judiciales y las periciales, sólo harán prueba plena cuando a juicio del órgano competente para resolver, los demás elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guardan entre sí, generen convicción sobre la veracidad de los hechos afirmados.

denunciadas pueden ser violatorias, por una parte a los Lineamientos para la Protección de los Derechos de Niñas, Niños y Adolescentes en Materia Político-electoral y en Acuerdo INE/CG481/2019; y por otra a los principios de equidad, neutralidad e imparcialidad consagrados en el 134 de la Constitución Federal.

6. Marco jurídico

6. 1. Interés superior de la niñez

La Convención Americana sobre Derechos Humanos, en su artículo 19, establece que toda niña, niño y adolescente tiene derecho a las medidas de protección que su condición de menor requiere por parte de su familia, de la sociedad y del Estado. A su vez, la Convención sobre los Derechos del Niño y de la Niña, en su artículo 3º, establece que en todas las medidas que los involucren se deberá atender como consideración primordial el interés superior de la niñez.

Sobre lo anterior, el Comité de los Derechos del Niño y de la Niña de la Organización de las Naciones Unidas, en su Observación General 14 de 2013, sostuvo que el concepto del interés superior de la niñez implica 3 vertientes:

- **Un derecho sustantivo:** consistente en el derecho de la niñez a que su interés superior sea valorado y tomado como de fundamental protección cuando diversos intereses estén involucrados, con el objeto de alcanzar una decisión sobre la cuestión a resolver.
- **Un principio fundamental de interpretación legal:** cuando se esté ante una previsión legal abierta a más de una interpretación,

se debe optar por aquella que ofrezca una protección más efectiva al interés superior de la niñez.

- **Una regla procesal:** cuando exista una decisión que pudiera afectar a la niñez o adolescencia, específicamente o en general a un grupo identificable o no identificable, en el proceso para la toma de la misma, se debe incluir una evaluación del posible impacto, ya sea negativo o positivo, de la decisión sobre la persona menor de edad involucrada.

Por su parte, el artículo 4 de la Constitucional General, en su noveno párrafo, establece que el Estado, en todas sus decisiones y actuaciones, velará y cumplirá con el principio del interés superior de la niñez, garantizando así de manera plena sus derechos.

Asimismo, en la Ley General de los Derechos de las Niñas, Niños y Adolescentes, en sus artículos 2º y 18, se establece que el interés superior de la niñez deberá ser considerado de manera primordial en la toma de decisiones sobre una cuestión debatida que involucre niñas, niños y adolescentes.

Por su parte, la Suprema Corte de Justicia de la Nación estableció en la Jurisprudencia 1a./J.44/2014(10a.)¹⁴ que, para la determinación en concreto del interés superior de la niñez, se debe atender a sus deseos, sentimientos y opiniones, siempre que sean compatibles con sus necesidades vitales.

En el mismo tenor, la Sala Superior ha establecido, en la jurisprudencia

¹⁴ Tesis de rubro: "Interés Superior del Menor. Su configuración como concepto jurídico indeterminado y criterios para su aplicación a casos concretos".

Visible en: <https://sif2.scjn.gob.mx/detalle/tesis/2006593>.

5/2017¹⁵, cuáles requisitos, como mínimo, deben satisfacerse en este tipo de propaganda, señalando que, en búsqueda del interés superior de la niñez, debe protegerse su imagen, lo cual está vinculado a su honor e intimidad, entre otras cuestiones. Por ello, sí en la propaganda política o electoral se recurre a imágenes de personas menores de edad como recurso propagandístico y parte de la inclusión democrática, se deben cumplir ciertos requisitos mínimos para garantizar sus derechos, como el consentimiento por escrito o cualquier otro medio de quienes ejerzan la patria potestad o tutela, así como la opinión de la niña, niño o adolescente en función de la edad y su madurez.

6. 1. 1. Aparición de niñas, niños y adolescentes en la propaganda electoral

La propaganda electoral difundida por los partidos políticos se encuentra amparada por la libertad de expresión, que se consagra en el artículo 6° Constitucional, sin embargo, dicha libertad no es absoluta pues encuentra sus límites en la dignidad y reputación de las personas y los derechos de las mismas, dentro de las cuales se encuentran las de los niños, niñas y adolescentes.

En ese sentido, el Instituto Nacional Electoral emitió los "*Lineamientos para la protección de niñas, niños y adolescentes en materia político-electoral*" y el "*Manual para recabar la opinión y el consentimiento*"

¹⁵ Jurisprudencia de rubro: "*Propaganda Política y Electoral. Requisitos mínimos que deben cumplirse cuando se difundan imágenes de niños, niñas y adolescentes*". Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 10, Número 20, 2017, páginas 19 y 20. Visible en: <https://www.te.gob.mx/IUSEapp/tesisjur.aspx?idtesis=5/2017&tpoBusqueda=S&sWord=5/2017>.

informado de niñas, niños y adolescentes para la utilización de su imagen, voz o cualquier dato que los haga identificables en propaganda político-electoral y mensajes electorales, actos políticos, de precampaña o campaña a través de cualquier medio de difusión e Instructivo para realizar la conversación y recabar la opinión informada de las niñas, niños y adolescentes con base en las guías metodológicas¹⁶, cuyo objetivo es el establecer las directrices para su protección cuando aparezcan en propaganda político-electoral, mensajes electorales y en actos políticos, actos de precampaña o campaña de los partidos políticos, coaliciones, candidaturas independientes, así como de los mensajes transmitidos por las autoridades electorales federales y locales o las personas físicas o morales que se encuentren vinculadas directamente a uno de los sujetos mencionados, atendiendo a su calidad o naturaleza jurídica, por cualquier medio de comunicación y difusión, incluidas las redes sociales o cualquier plataforma digital, sea esta transmitida en vivo o videograbada.

Así, los partidos, coaliciones, candidatos, autoridades y las personas físicas o morales, con base en estos Lineamientos y en los criterios jurisdiccionales al respecto, deben ajustar sus actos de propaganda político-electoral o mensajes a través de radio, televisión, medios impresos, redes sociales, cualquier plataforma digital u otros relativos a la tecnología de la información y comunicaciones, en caso de que en ellos aparezcan este tipo de personas en cualquier tiempo.

¹⁶ En lo sucesivo de requerirse se referirá como "Instructivo".

Documentos consultables en :<https://www.ine.mx/lineamientos-la-proteccion-ninas-ninos-adolescentes-materia-propaganda-electoral/>.

6. 1. 2. Uso de las redes sociales como medio comisivo de infracciones en materia electoral

La Sala Superior ha emitido criterios¹⁷, respecto al contenido que se publica en las redes sociales (Instagram, Facebook, X, entre otras), en los que ha establecido que dicho contenido puede ser susceptible de constituir una infracción en materia electoral; es decir, que los mensajes, videos, fotografías o cualquier elemento audiovisual que se difunda en una red social puede llegar a violar las restricciones de temporalidad o contenido de la propaganda política o electoral; y por ello, se torna necesario su análisis para verificar que una conducta en principio lícita, no se pueda tornar contraventora de la normativa electoral.

6. 2. Transgresión al Artículo 134 Constitucional

El artículo 134, párrafo séptimo, de la Constitución Federal, dispone que los servidores públicos de la Federación, las entidades federativas, los Municipios y las demarcaciones territoriales de la Ciudad de México, tienen en todo tiempo la obligación de aplicar con **imparcialidad** los recursos públicos que están bajo su responsabilidad, **sin influir en la equidad** de la competencia entre los partidos políticos.

Por su parte el artículo 275 de la Ley Electoral Local, señala que constituyen infracciones de las y los servidores públicos de cualquiera de los Poderes de la Unión, de los poderes locales, órganos de gobiernos municipales, órganos autónomos y cualquier otro ente público, las

¹⁷ De acuerdo con el criterio sostenido en la resolución recaída al expediente SUP-REP-123/2017, el cual fue reiterado en los juicios SUP-REP-7/2018 y SUP-REP-12/2018.

siguientes:

"...

III. El incumplimiento del principio de imparcialidad en la aplicación de los recursos públicos, cuando tal conducta pudiere afectar la equidad de la competencia entre los partidos políticos, entre los aspirantes, precandidatos o candidatos durante los procesos electorales;"

Ahora, en cuanto al **uso de las redes sociales** como medio comisivo de infracciones en materia electoral, la Sala Superior¹⁸ ha sustentado que, con relación a las posibles restricciones a la libertad de expresión en redes sociales se debe considerar la calidad de la persona que realizó la publicación y su vinculación con su cargo de conformidad con la personalización que haya establecido en la red social de que se trate.

Bajo ese contexto, la Sala Especializada¹⁹ retomando el criterio emitido por la Sala Superior²⁰ en el sentido de que los contenidos de las redes sociales pueden ser susceptibles de constituir una infracción en materia electoral; es decir, que los **mensajes, videos**, fotografías o cualquier elemento audiovisual que se difunda en una red social puede llegar a violar las restricciones de temporalidad y contenido de la propaganda política, electoral o gubernamental, es necesario su análisis para verificar que una conducta en principio lícita, no se pueda tornar contraventora de la normativa electoral, y por tanto, tampoco se puede imponer restricciones innecesarias al ejercicio de libertad de expresión.

Por lo cual, de conformidad con los parámetros establecidos por la Sala Superior, es necesario que previo al estudio del contenido de las

¹⁸ Ver SUP-REP-216/2021 Y SUP-REP-217/2021 ACUMULADOS.

¹⁹ Sentencia emitida por la Sala Regional Especializada del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, en el expediente SRE-PSC-01/2020.

²⁰ Criterio sustentado al resolver el expediente SUP-REP-123/2017, mismo que fue reiterado al resolver los expedientes SUP-REP-7/2018 y SUP-REP-12/2018.

publicaciones de redes sociales, se identifique al emisor del mensaje, estableciendo si es una persona relacionada directamente con la vida político-electoral del país, como lo pudieran ser servidores públicos, alguien que sea aspirante o que ostente una precandidatura o candidatura, sea militante y/o miembro de algún órgano de dirección de un partido político, personas con relevancia pública, *influencers* o medios informativos, pues en estos casos se deberá realizar un examen más riguroso y estricto del contenido de los mensajes para poder determinar si se trata de un auténtico ejercicio de la libertad de expresión.

Asimismo, para que una red social puede ser considerada como un recurso público es indispensable reconocer los fines que persigue dicha cuenta, a partir de los contenidos que en ella son difundidos. Si dichos contenidos son de relevancia pública y se vinculan con las funciones de la persona servidora pública o con las atribuciones del organismo que dirige, se podría reconocer si la cuenta es verdaderamente utilizada como un recurso empleado para alcanzar fines relacionados con el ejercicio del servicio público o si, por el contrario, solo tiene un fin personal.

Un criterio similar fue sostenido por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación en el amparo en revisión 1005/2018, en la que estableció que para considerar que la cuenta de X (antes Twitter) de un servidor público tiene carácter personal es insuficiente con que éste sostenga que la cuenta fue creada con anticipación a que ocupara el cargo público con fines personales y que su contenido era mayormente personal o de divulgación de información generada por terceros.

Al respecto, la Segunda Sala consideró que si la persona servidora pública, en su cuenta personal, hacía publicaciones de relevancia pública, como aquellas que difundían las actividades propias de su cargo, entonces esa cuenta abandonaba su carácter meramente privado y, por tanto, la información que contenía debía estar a disposición de la generalidad.

Por otra parte, el artículo 130, primer párrafo, de la Constitución Local establece que para los efectos de las responsabilidades, se entiende como servidor público a los representantes de elección popular, los funcionarios, empleados y, en general, a toda persona que desempeñe un empleo, cargo o comisión de cualquier naturaleza en los Poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial del Estado, organismos descentralizados o desconcentrados, administración pública municipal y paramunicipal, así como a los servidores públicos de los organismos a los que esta Constitución otorgue autonomía, quienes serán responsables por los actos u omisiones en que incurran en el desempeño de sus respectivas funciones, asimismo, dichos servidores públicos serán responsables por el manejo indebido de recursos públicos y de deuda pública.

7. Carga de la Prueba

Previo a realizar el análisis de la existencia de los hechos denunciados, es importante mencionar que en el Procedimiento Sancionador Especial le corresponde al denunciante probar los extremos de su pretensión, como se considera en la Jurisprudencia de número 12/2010²¹, "**CARGA DE LA**

²¹ **CARGA DE LA PRUEBA. EN EL PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR CORRESPONDE AL QUEJOSO O DENUNCIANTE.**- De la interpretación de los artículos 41, base III, apartado D, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, y 367 a 369 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, se advierte que, en el procedimiento especial sancionador, mediante el cual la autoridad

**PRUEBA. EN EL PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR
CORRESPONDE AL QUEJOSO O DENUNCIANTE".**

Lo anterior es acorde al principio general del Derecho "*el que afirma está obligado a probar*", recogido en el artículo 58, de la Ley de Medios Local.

En ese sentido, es necesario verificar la existencia o no de la propaganda denunciada y el contenido de la misma, lo anterior a partir de los medios de prueba admitidas y desahogadas que constan en el expediente, de conformidad con lo establecido en los artículos 292, de la Ley Electoral Local; y 61 de la Ley de Medios Local.

8. Caso concreto

8. 1. Acreditación o no de los hechos

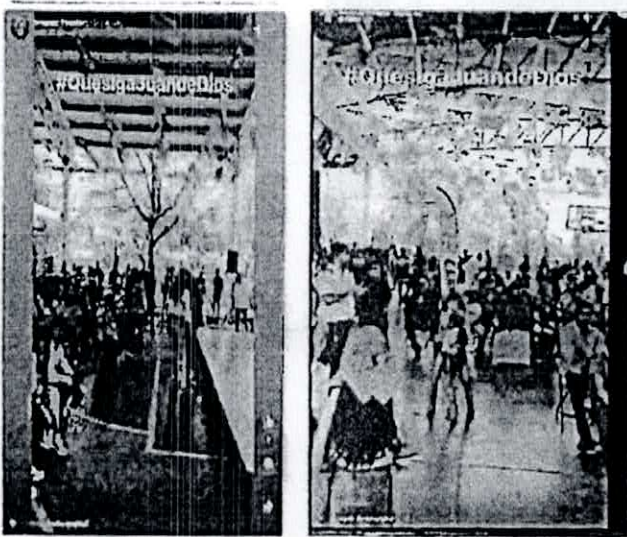
Ahora se procede a realizar, por parte de este Tribunal, el análisis sobre la acreditación o no de los hechos denunciados, posteriormente, deberá determinarse si los hechos constituyen infracción a la normativa electoral, para finalmente, en su caso, establecer las responsabilidades y sanciones a que haya lugar.

En el presente caso, en primer lugar, el denunciante señala que el día por una día 25 de mayo del 2024, se realizaron diversas publicaciones en la cuenta de la plataforma de Facebook en el perfil de Armando Heráldez, candidato a Regidor de la Planilla de Morena, de la participación de

administrativa electoral conoce de las infracciones a la obligación de abstenerse de emplear en la propaganda política o electoral que se difunda en radio y televisión, expresiones que denigren a las instituciones, partidos políticos o calumnien a los ciudadanos, **la carga de la prueba corresponde al quejoso, ya que es su deber aportarlas desde la presentación de la denuncia**, así como identificar aquellas que habrán de requerirse cuando no haya tenido posibilidad de recabarlas; esto con independencia de la facultad investigadora de la autoridad electoral.


menores de edad en un evento de carácter proselitista del candidato a la Presidencia de Culiacán, Juan de Dios Gámez Mendívil.





Para probar la existencia de los hechos, el quejoso ofreció como prueba técnica, consistente en 2 impresiones de capturas de pantalla de una publicación de un video en la red social Facebook, de un evento proselitista del candidato denunciado donde supuestamente se aprecia la aparición de menores de edad.

Prueba técnica I	Descripción de la prueba
	Se adjunta imágenes de capturas de pantalla de una publicación en la red social "Facebook", en el perfil de Armando Heráldez, de fecha 25 de mayo del 2024, de un evento proselitista del candidato denunciado, en el que se contempla un escenario tipo espectacular, templete, equipo de audio y video, sillas, se observa el hashtag: <i>#QuesigaJuandeDios</i> .




En segundo lugar, los denunciados señalan que el día 10 de mayo de 2024, en diversos perfiles de Facebook de servidoras públicas del Ayuntamiento de Culiacán, se realizó difusión a favor del candidato a la Presidencia Municipal, Juan de Dios Gámez Mendívil, durante un evento denominado "Día de las madres"; lo que podría vulnerar los principios de equidad, neutralidad e imparcialidad consagrados en el artículo 134 de la Constitución Federal.

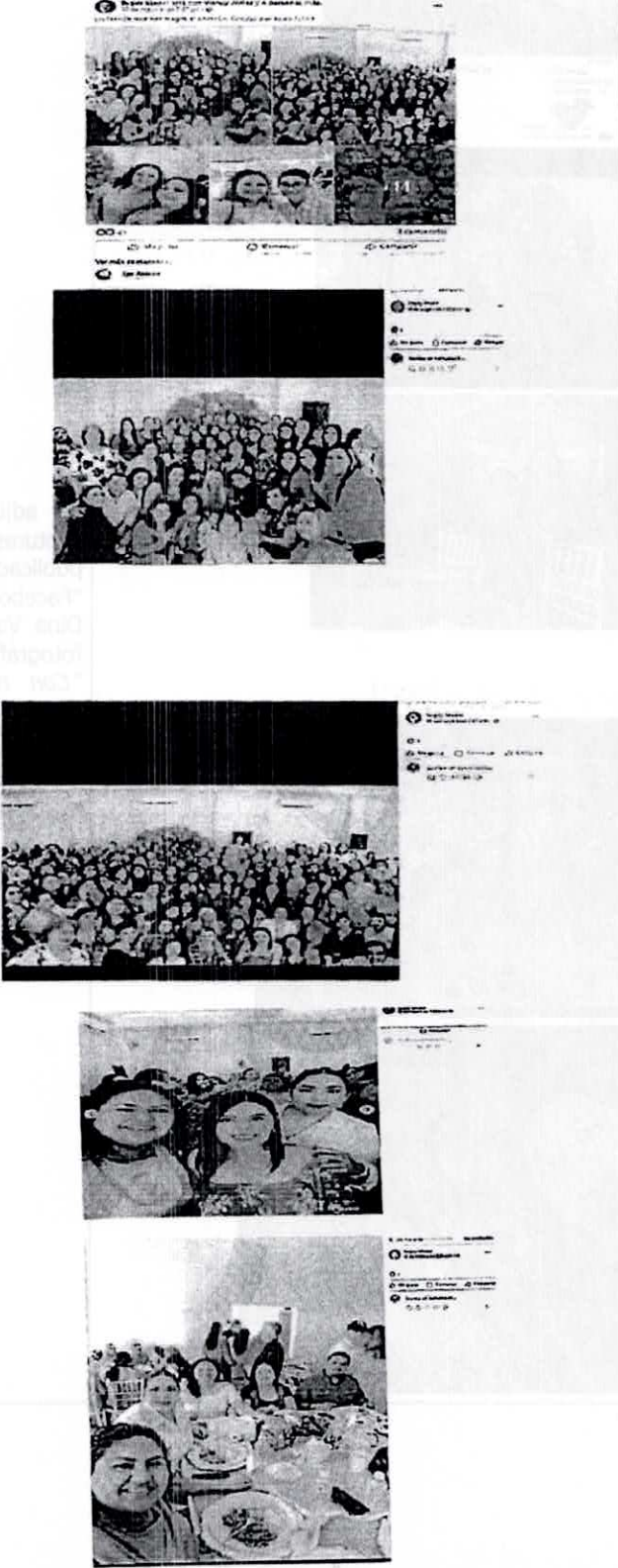
Para demostrar el hecho denunciado, la parte quejosa ofreció como prueba técnica 23 impresiones de capturas de pantalla de los perfiles de diversas servidoras públicas trabajadoras del Ayuntamiento, como se muestra a continuación:


Prueba técnica I	Descripción de la prueba
	Se adjuntan imágenes de capturas de pantalla de publicaciones en la red social "Facebook", en el que se observa un evento del "Día de las madres" de fecha 10 de mayo de 2024.

Prueba técnica I	Descripción de la prueba
   	

28

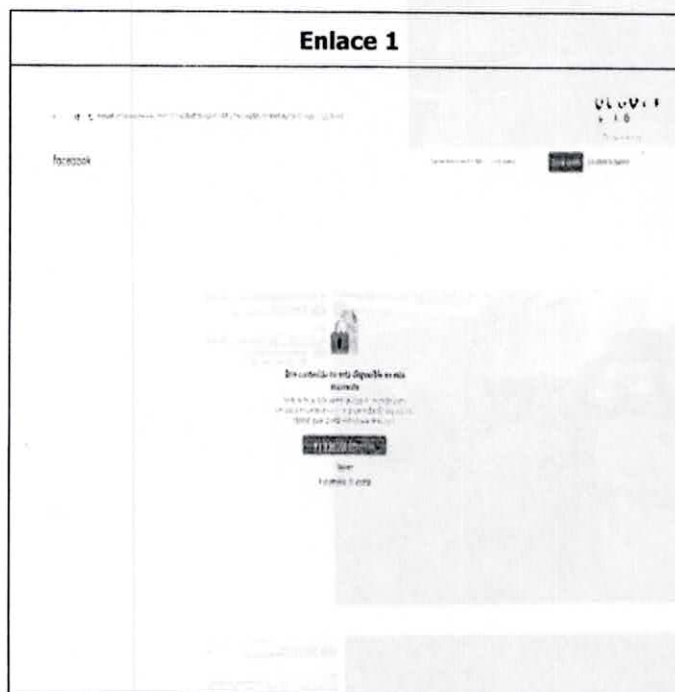
Prueba técnica III	Descripción de la prueba
	<p>Se adjuntan imágenes de capturas de pantalla de publicaciones en la red social "Facebook", del perfil de Dina Varela, con un álbum fotográfico denominado <i>"Con nuestro amigo Julio Duarte apoyando a Juan de Dios"</i>.</p>
	
	

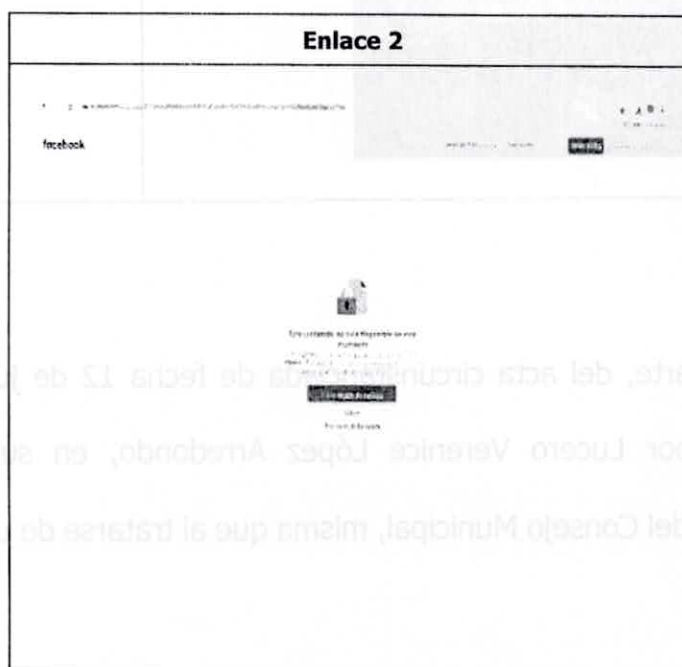
Prueba técnica IV	Descripción de la prueba
	<p>Se adjuntan imágenes de capturas de pantalla de publicaciones en la red social "Facebook", del perfil de Sughey Medel, con un álbum fotográfico en el que se puede apreciar un evento.</p>

Prueba técnica IV	Descripción de la prueba
	

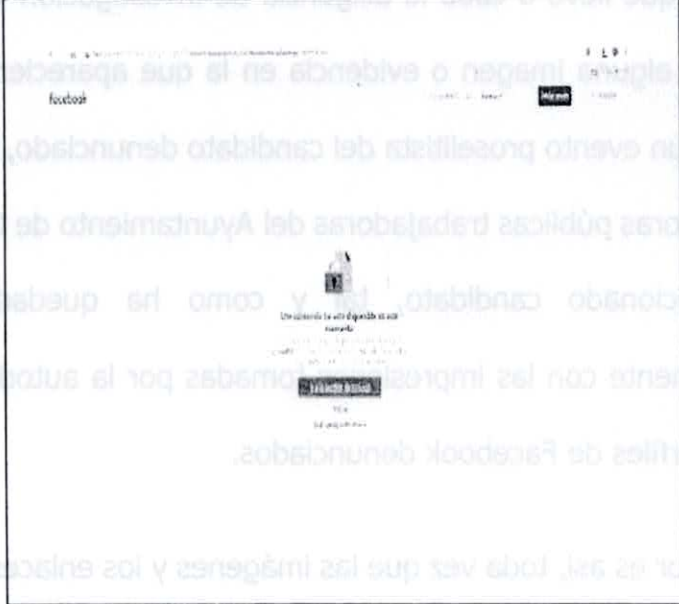
Por otra parte, del acta circunstanciada de fecha 12 de junio de 2024, realizada por Lucero Verenice López Arredondo, en su carácter de Secretaria del Consejo Municipal, misma que al tratarse de un documento


público cuenta con un valor probatorio pleno²², se advierte que al ingresar a los portales de Facebook mencionados por el denunciante, procedió a realizar la investigación con la finalidad de encontrar evidencias relacionadas con los hechos denunciados, en la que se encontraron los siguientes resultados:

Enlace 1	Link consultado
	https://www.facebook.com/julissa.martinez.395669/posts/pfbid02NkXGFYAY796B2R7NILJuQcRXGMy5jkTdAvRoJ7Zk4pUwSxVszJ1tj25ZXGknjG3I
	Descripción
	La autoridad adjunta una imagen de la red social Facebook, el cual se puede observar que no se encontraron resultados.

Enlace 2	Link consultado
	https://www.facebook.com/dina.varela.351/posts/pfbid02UJoFUNKMtGe7kGnERvN2eQV51Ca9ffmjzc3Yjm5pNTcZcS6UiKumZr2gyFpa71Bpl
	Descripción
	La autoridad adjunta una imagen de la red social Facebook, el cual se puede observar que no se encontraron resultados.

²² De conformidad con el artículo 60 de la Ley de Medios Local

Enlace 3	Link consultado
	https://www.facebook.com/sugey.medel/posts/pfbid0tg3SeBCbKDN47bsVogUpfiUsBGdLPCB7PRhXxMxfXnU5SEKAfoQ6C3ednnJXdmLeI
	Descripción
	La autoridad adjunta una imagen de la red social Facebook, el cual se puede observar que no se encontraron resultados.

Enlace 4	Link consultado
	https://www.facebook.com/reel/979265466753618
	Descripción
	La autoridad adjunta una imagen de la red social Facebook, el cual se puede observar que no se encontraron resultados.

En virtud de lo anterior, para este Tribunal **no queda demostrada la existencia de los hechos denunciados**, toda vez que, las pruebas técnicas aportadas por el quejoso y analizadas, consistentes en imágenes de capturas de pantalla y enlaces de internet, constituyen solamente indicios de la posible existencia de los hechos denunciados, al ser contrastados con el acta circunstanciada levantada por la funcionaria

electoral que llevó a cabo la diligencia de investigación en la que no se encontró alguna imagen o evidencia en la que aparecieran menores de edad en un evento proselitista del candidato denunciado, o de la difusión de servidoras públicas trabajadoras del Ayuntamiento de Culiacán a favor del mencionado candidato, tal y como ha quedado demostrado anteriormente con las impresiones tomadas por la autoridad instructora de los perfiles de Facebook denunciados.

Lo anterior es así, toda vez que las imágenes y los enlaces aportados por el quejoso, al tratarse de pruebas técnicas y al no encontrarse en el expediente otro elemento válido de prueba con el que se puedan administrar, por sí solas, son insuficientes para acreditar los hechos que en ellas se contienen por el carácter de imperfectas que cuentan²³, dada su naturaleza, ante la relativa facilidad con que pueden ser confeccionadas y modificadas, así como la dificultad para demostrar de modo absoluto e indudable, las falsificaciones o alteraciones que pudieran sufrir.

Aunado a lo anterior, se derrota incluso el valor indiciario de lo aportado por los denunciados con la diligencia de investigación, en la que se advirtió la inexistencia de imágenes de menores de edad participando en algún evento proselitista, así como de la publicación de la difusión de apoyo a favor del candidato denunciado por parte de servidoras públicas en la red social Facebook, probanza que tiene un **valor probatorio**

²³ Sirve de sustento la Jurisprudencia 4/2014 de rubro **PRUEBAS TÉCNICAS. SON INSUFICIENTES, POR SÍ SOLAS, PARA ACREDITAR DE MANERA FENECIENTE LOS HECHOS QUE CONTIENEN**. Consultable en la Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 7, Número 14, 2014, páginas 23 y 24.

pleno de conformidad con lo establecido en el artículo 60, de la Ley de Medios Local, valor probatorio que se refuerza con las impresiones fotográficas insertas en el acta de dicha diligencia.

En ese sentido, al no quedar acreditados los hechos denunciados consistentes en las publicaciones de un video con participación de menores de edad en un evento proselitista del candidato a la Presidencia Municipal de Culiacán; y la difusión de apoyo a favor del citado candidato por parte de servidoras públicas del Ayuntamiento de Culiacán, en consecuencia, son **inexistentes** las conductas infractora atribuidas al Partido Morena y a su entonces candidato Juan de Dios Gámez Mendívil.

En razón de lo anterior se

RESUELVE:

ÚNICO. Se declaran **inexistentes** las infracciones objeto del presente Procedimiento Sancionador Especial, en los términos precisados en el punto 8 de esta ejecutoria.

Notifíquese en términos de Ley.

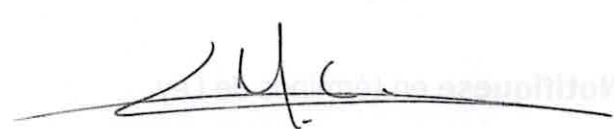
Así lo resolvieron por UNANIMIDAD de votos las magistraturas que integran el Pleno del Tribunal Electoral del Estado de Sinaloa, ante el Secretario General, con quien se actúa y da fe.


CAROLINA CHÁVEZ RANGEL
MAGISTRADA PRESIDENTA


MTRA. VERÓNICA ELIZABETH GARCÍA ONTIVEROS
MAGISTRADA


LIC. AÍDA INZUNZA CÁZARES
MAGISTRADA


LUIS ALFREDO SANTANA BARRAZA
MAGISTRADO


MTRO. ESPARTACO MURO CRUZ
SECRETARIO GENERAL

LA PRESENTE ES LA ÚLTIMA FOJA DE LA RESOLUCIÓN RECAIDA EN EL PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ESPECIAL TESIN-PSE-85/2024, DICTADA EN SESIÓN CELEBRADA EL DÍA 21 DE JUNIO DE 2024, POR EL PLENO DEL TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE SINALOA.

El suscrito, Maestro Espartaco Muro Cruz, Secretario General del Tribunal Electoral del Estado de Sinaloa por virtud del Acuerdo Plenario dictado el 08 de marzo de 2017, CERTIFICO: que la presente copia fotostática ha sido tomada y es reproducción fiel de su original. La cual va debidamente cotejada y sellada en 18

18 fojas y se expide con fundamento en la fracción II del artículo 26 de la ley del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral y de Participación Ciudadana para el Estado de Sinaloa, a los 21 del mes junio de 20 24

DOY FE.


MTRO. ESPARTACO MURO CRUZ
SECRETARIO GENERAL DEL TRIBUNAL
ELECTORAL DEL ESTADO DE SINALOA



SECRETARÍA DE ECONOMÍA

SIN TEXTO