

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ESPECIAL.

EXPEDIENTE: TESIN-PSE-59/2024.

DENUNCIANTE: JOSÉ ALFREDO MARTÍNEZ CONTRERAS¹.

DENUNCIADOS: MORENA Y JUAN DE DIOS GÁMEZ MENDIVIL².

AUTORIDAD INSTRUCTORA: CONSEJO MUNICIPAL ELECTORAL DE CULIACÁN.

MAGISTRADO PONENTE: LUIS ALFREDO SANTANA BARRAZA.

SECRETARIOS DE ESTUDIO Y CUENTA: ASENCIÓN RAMÍREZ CORTEZ Y JORGE NICOLÁS ARCE BALDERRAMA.

COLABORÓ: LINA MARÍA HERNÁNDEZ DURÁN.

Culiacán, Sinaloa, a 23 de mayo 2024³.

SENTENCIA que declara la **INEXISTENCIA** de las infracciones legales atribuidas a MORENA y a su candidato a la Presidencia Municipal de Culiacán JUAN DE DIOS GÁMEZ MENDIVIL, por supuestas infracciones a las normas en materia de propaganda electoral (colocación y/o fijación de propaganda en elementos del equipamiento urbano).

ANTECEDENTES.

Escrito de queja.

1. El 11 de mayo, el actor, presentó una queja ante la autoridad instructora, en contra de los denunciados, por hechos que presuntamente constituyen transgresión a las normas en materia de propaganda política o electoral, específicamente al artículo 183 de la Ley General de

¹Representante suplente del Partido Revolucionario Institucional (en adelante será referido como actor) ante el Consejo Municipal Electoral de Culiacán (en lo sucesivo se le referirá solo como autoridad instructora), calidad que les es reconocida por la autoridad instructora en el informe circunstanciado.

² En lo sucesivo se les referirá solo como los denunciados.

³ Salvo mención a un año distinto todas las fechas que se mencionen se entenderán como del 2024.

Instituciones y Procedimientos Electorales⁴ y 11, fracción I, del Reglamento del Instituto Electoral del Estado de Sinaloa para la Difusión, Fijación y Retiro de la Propaganda Política y Electoral⁵.

Acuerdo de admisión de la denuncia y emplazamiento a las partes para la audiencia de pruebas y alegatos.

2. El 13 de mayo, la presidenta de la autoridad instructora, tuvo por admitida⁶ la denuncia presentada por los actores y se ordenó el emplazamiento a las partes para su comparecencia a la audiencia de pruebas y alegatos, la cual tuvo verificativo el día 18 de mayo⁷, haciéndose constar la comparecencia a la misma de los representantes de las partes.

Medidas cautelares.

3. El 15 de mayo, los integrantes de la Comisión de Quejas y Denuncias de la autoridad instructora, emitieron un acuerdo en relación a las

⁴**Artículo 183.** Los Partidos Políticos, Coaliciones o Candidatos Independientes podrán colocar o fijar propaganda en inmueble de propiedad privada, siempre que medie permiso escrito del propietario o legítimo poseedor.

No podrá colgarse en elementos del equipamiento urbano, ni obstaculizar en forma alguna la visibilidad de los señalamientos que permiten a las personas transitar y orientarse dentro de los centros de población. Las autoridades electorales competentes ordenarán el retiro de la propaganda electoral contraria a esta norma.

No podrá colocarse, fijarse o pintarse propaganda electoral en elementos del equipamiento urbano, carretero, ferroviario, ni en accidentes geográficos, cualquiera que sea su régimen jurídico, tales como cerros, colinas, montañas y en general cuando se modifique el paisaje natural, la imagen urbana o perjudique el entorno ecológico.

No podrá fijarse, colocarse, pintarse, ni distribuirse en el interior y exterior de las oficinas, edificios y locales ocupados por los poderes del Estado, la administración pública centralizada y descentralizada Federal, Estatal o Municipal, y en general en aquellos que estén destinados a la prestación de servicios públicos.

No podrá colocarse, fijarse o pintarse propaganda electoral en monumentos históricos, arqueológicos, artísticos y construcciones de valor cultural.

En caso de violación a las reglas para la propaganda electoral de precampaña o campaña y la fijación de la misma, el Consejo Electoral respectivo, de oficio o a petición de parte pudiendo ser incluso un particular, dará inicio al procedimiento administrativo sancionador correspondiente.

Se prohíbe a los partidos políticos, coaliciones o candidatos independientes la sobreposición, destrucción, deterioro o alteración de carteles y de cualquier otra modalidad de propaganda electoral de otros partidos políticos.

Los partidos políticos, coaliciones o candidatos independientes denunciarán al Consejo Distrital correspondiente aquello que obstaculice la libre y pacífica celebración de los actos de las campañas electorales y de los que destruyan o inutilicen su propaganda o material.

Los partidos políticos, coaliciones o candidatos independientes deberán retirar la propaganda electoral que se hubiera fijado, pintado o instalado con motivo del proceso electoral.

⁵ Posteriormente, de requerirse, será referido como El Reglamento.

⁶ Folio 000022 del expediente.

⁷ Folio 000040 del expediente.

medidas cautelares solicitadas por el denunciante en su escrito inicial, en el sentido de declarar la improcedencia de las mismas⁸.

Remisión del expediente al Tribunal Electoral.

4. El 20 de mayo, el Presidente de la autoridad instructora, remitió a este Tribunal el expediente de queja de clave CME-CLN-PSE-016/2024, anexando el informe circunstanciado.

Recepción, Radicación y Turno.

5. Mediante acuerdo de fecha 20 de mayo, se tuvieron por recibidas las constancias de la causa y, a través un diverso acuerdo emitido por la Presidencia de este Tribunal el 21 de mayo se radicó el expediente bajo la clave TESIN-PSE-59/2024 y, se turnó el asunto a la ponencia del Magistrado Luis Alfredo Santana Barraza, para efecto de que verificara su debida integración y posteriormente elaborara el proyecto de resolución correspondiente.

COMPETENCIA

6. El Tribunal es competente para conocer y resolver este asunto toda vez que se trata de un Procedimiento Sancionador Especial, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 17, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; los párrafos décimo segundo y décimo quinto del artículo 15, de la Constitución Política del Estado de Sinaloa; los numerales 1, 2, 4, 5, 23, fracción XI, 136 y 137, de la Ley del Sistema de

⁸ Visible en el Folio 000029 del expediente.

Medios de Impugnación en Materia Electoral y de Participación Ciudadana para el Estado de Sinaloa⁹.

7. Lo anteriores así, toda vez que en el presente Procedimiento Sancionador Especial se denuncia la comisión de posibles infracciones a las reglas en materia de propaganda política y/o electoral, específicamente por la supuesta colocación de propaganda en elementos del equipamiento urbano.

PLANTEAMIENTO Hecho denunciado

8. De la narración realizada en el apartado de hechos de la denuncia se desprende, en síntesis y en lo que interesa, lo siguiente:

9. La existencia en equipamiento urbano (Banqueta ubicada en el Boulevard Francisco I. Madero, Número 4120, Colonia San Juan, frente a la Bodega Aurrera) de propaganda electoral colocada en una estructura metálica de aproximadamente cinco metros de ancho por ocho metros de largo que contiene una lona tipo espectacular, con el número de identificación INE-RPN-000000543329, con la leyenda "Juan de Dios Gámez Mendivil", "Presidente Municipal", "morena", "#DeAquíSomos".

Contestación a lo denunciado en la queja.

10. Al dar contestación a lo denunciado por los actores, los denunciados argumentan, en síntesis y en lo que importa a la presente causa, que el hecho es falso.

⁹ En adelante Ley de Medios Local.

Caudal probatorio11. Pruebas aportadas por el actor:

1. DOCUMENTAL TÉCNICA. Consistente en 2 fotografías respecto del hecho denunciado.

2. PRUEBA PRESUNCIONAL. En su doble aspecto legal y humana. Esta prueba se encuentra vinculada al hecho único.

3. INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES. Consistente en todo lo actuado, en lo que beneficie al actor. Esta prueba se encuentra vinculada al hecho único.

12. Pruebas recabadas por la autoridad instructora:

Documental pública: Consistente en el acta circunstanciada de la diligencia de investigación de fecha 13 de mayo.

13. Pruebas aportadas por los denunciados en ambos escritos de contestación:

1. DOCUMENTAL PÚBLICA: Consistente en las diligencias de inspección realizadas dentro del expediente por la autoridad instructora.

2. PRESUNCIONAL LEGAL Y HUMANA: Consistente en todas las deducciones y razonamientos que favorezcan a los denunciados.

3. INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES: Consistente en todas y cada una de las actuaciones que se lleven a cabo en el presente expediente y beneficie a los intereses de los denunciados.

Valoración de las pruebas.

14. Las pruebas admitidas y desahogadas serán valoradas en su conjunto, atendiendo a las reglas de la lógica, la experiencia y de la sana crítica, así como a los principios rectores de la función electoral, con el objeto de que produzcan convicción sobre la veracidad de las conductas denunciadas, como se establece en los artículos 292, de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Sinaloa¹⁰ y 61 de la Ley de Medios Local.

15. Las documentales públicas tendrán valor probatorio pleno, salvo prueba en contrario respecto de su autenticidad o de la veracidad de las conductas a que se refieran, de conformidad con los artículos 292, segundo párrafo, de la Ley Electoral Local; y 60 de la Ley de Medios Local.

16. Ahora bien, por lo que se refiere a las documentales privadas y técnicas, sólo alcanzan valor probatorio pleno, como resultado de su adminiculación con otros elementos de autos, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio, porque de la relación que guardan entre sí generarán convicción sobre la veracidad de lo afirmado.

Planteamiento del problema.

¹⁰Posteriormente puede referirse como LIPES o Ley Sustantiva Electoral Local.

17. Precisados el señalamiento del actor así como la respuesta dada por los denunciados, el problema jurídico a dilucidar en este asunto consiste, en primer lugar, en determinar la existencia o no del hecho denunciado (propaganda política electoral en el equipamiento urbano), posteriormente, en caso de que se demuestre lo denunciado se deberá resolver si constituyen o no una infracción a la normativa electoral y, finalmente, establecer las responsabilidades y sanciones a que haya lugar¹¹.

ESTUDIO DE FONDO.

Marco jurídico y conceptual.

18. La LIPES establece en su artículo 183¹², las reglas que deben respetarse en tratándose de la colocación y difusión de la propaganda electoral, entre las cuales, en lo que interesa, se encuentra la prohibición de colgarse colocarse, fijarse o pintarse en elementos del equipamiento urbano.

19. Por otra parte, en el artículo 11¹³ del Reglamento del Instituto Electoral del Estado de Sinaloa para la Difusión, Fijación y Retiro de la Propaganda Política y Electoral¹⁴, se establece, en lo que importa, la prohibición referida en el arábigo anterior.

¹¹ En acatamiento a lo establecido por el artículo 137 de la Ley de Medios Local.

¹² Artículo que ya obra transcrito a pie de página en esta sentencia y que, por economía procesal, se tiene por reproducido, también en esta parte de la sentencia.

¹³ Artículo 11.- La propaganda de precampaña y campaña electoral no podrá:

1. Colocarse, fijarse, colgarse o pintarse en elementos del equipamiento urbano, ni obstaculizar en forma alguna la visibilidad de los señalamientos que permiten a las personas transitar y orientarse dentro de los centros de población. Las autoridades 9 electorales competentes ordenarán el retiro de la propaganda electoral contraria a esta norma;

¹⁴ "De ser necesario será referido solo como El Reglamento".

20. De la misma manera, el artículo 3, fracción XII, de ese Reglamento dispone qué se entenderá por Equipamiento Urbano, en forma enunciativa mas no limitativa, toda aquella infraestructura que comprende: instalaciones para la distribución de agua potable, depósitos de agua, alcantarillados, cisternas, bombas y redes de distribución; instalaciones y plantas de drenaje de aguas negras y pluviales, líneas de conducción y almacenamientos; instalaciones eléctricas: estaciones, torres, postes y cableado; banquetas y guarniciones; puentes peatonales y vehiculares, señalamientos de tránsito y semáforos; alumbrado público: postes y faroles; carpeta asfáltica de calles y avenidas; tanques elevados y contenedores de basura; así como cunetas, taludes, muros de contención y de protección; vados, pretiles de puentes, mallas protectoras de deslave, carpetas de caminos y carreteras, bocas de túneles, durmientes ferroviarios y puentes de estructura metálica.

21. Por otra parte, el artículo 3, fracción XVII, de la Ley General de Asentamientos Humanos, Ordenamiento Territorial y Desarrollo Urbano; define como equipamiento el conjunto de inmuebles, instalaciones, construcciones y mobiliario utilizado para prestar a la población los Servicios Urbanos para desarrollar actividades económicas, sociales, culturales, deportivas, educativas, de traslado y de abasto.

22. En este orden de ideas, es preciso mencionar que la Sala Superior¹⁵

¹⁵Jurisprudencia 35/2009, **EQUIPAMIENTO URBANO. LOS VEHÍCULOS DEL SERVICIO PÚBLICO DE TRANSPORTE DE PASAJEROS NO FORMAN PARTE DE AQUÉL, POR LO QUE SE PUEDE FIJAR EN ELLOS PROPAGANDA ELECTORAL FEDERAL.** El análisis integral de los artículos 41, base IV, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 236, párrafo 1, incisos a) y d), del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales y 7, fracciones I y II, del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Federal Electoral, en relación con el diverso 2, fracción X, de la Ley General de Asentamientos Humanos, reflejan que **para considerar a un bien como equipamiento urbano, debe reunir dos requisitos: a).- Que se trate de bienes inmuebles, instalaciones, construcciones o mobiliario, y b).- Que tengan como finalidad prestar servicios urbanos en los centros de población; desarrollar**

ha sostenido que, para considerar un bien como equipamiento urbano debe reunir como características:

- a) Que se trate de bienes inmuebles, instalaciones, construcciones y mobiliario, y;
- b) Que tengan como finalidad presentar servicios urbanos en los centros de población; desarrollar actividades económicas complementarias a las de habitación y trabajo, o proporcionar servicios de bienestar social y apoyo a la actividad económica, cultural y recreativa.

23. De lo anterior, se puede observar que el fin de la prohibición contenida en la normativa electoral, de colocar propaganda en elementos de equipamiento urbano, es evitar un uso diferente al que están destinados dichos elementos, que son por esencia propiedad colectiva que se ve menoscabada en su utilización y servicio por la colocación o fijación de propaganda electoral.

CASO CONCRETO.

24. El representante del partido actor manifiesta la colocación por parte de los denunciados de propaganda electoral en el equipamiento urbano de esta Ciudad (Banqueta ubicada en el Boulevard Francisco I. Madero, Número 4120, Colonia San Juan, frente a la Bodega Aurrera).

actividades económicas y complementarias a las de habitación y trabajo, o proporcionar servicios de bienestar social y apoyo a la actividad económica, cultural y recreativa. En esa virtud, se considera que los vehículos destinados al servicio público de transporte de pasajeros, no reúnen las características del requisito identificado con el inciso a), para considerarse equipamiento urbano, toda vez que no constituyen inmuebles, instalaciones o construcciones, ni elementos de mobiliario accesorios a éstos, razón por la cual, debe estimarse que la instalación de propaganda electoral federal en tales vehículos, no constituye una infracción a la normativa electoral.

25. Resulta oportuno señalar que el procedimiento sancionador especial por el tema probatorio resulta ser de naturaleza preponderantemente dispositiva; esto es, le corresponde al denunciante o quejoso soportar la carga de ofrecer y aportar las pruebas que den sustento a los hechos denunciados¹⁶.

26. Así las cosas, antes de considerar la naturaleza de lo denunciado, es necesario verificar su existencia y las circunstancias en que se realizaron a partir de los medios de prueba que constan en el expediente.

27. Por lo que, a continuación, el Tribunal se pronunciara sobre la acreditación o no del hecho denunciado, posteriormente deberá determinarse si lo denunciado (de acreditarse) constituye o no una infracción a la normativa electoral, para finalmente, en su caso, establecer las responsabilidades y sanciones a que haya lugar.

Acreditación o no del hecho denunciado.

28. En el caso, el actor señala como conducta transgresora (colocación de propaganda electoral en el equipamiento urbano) lo siguiente:

¹⁶ Jurisprudencia emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, de rubro **"CARGA DE LA PRUEBA. EN EL PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR CORRESPONDE AL QUEJOSO O DENUNCIANTE"**.- De la interpretación de los artículos 41, base III, apartado D, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, y 367 a 369 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, se advierte que, en el procedimiento especial sancionador, mediante el cual la autoridad administrativa electoral conoce de las infracciones a la obligación de abstenerse de emplear en la propaganda política o electoral que se difunda en radio y televisión, expresiones que denigren a las instituciones, partidos políticos o calumnien a los ciudadanos, **la carga de la prueba corresponde al quejoso, ya que es su deber aportarlas desde la presentación de la denuncia**, así como identificar aquellas que habrán de requerirse cuando no haya tenido posibilidad de recabarlas; esto con independencia de la facultad investigadora de la autoridad electoral.

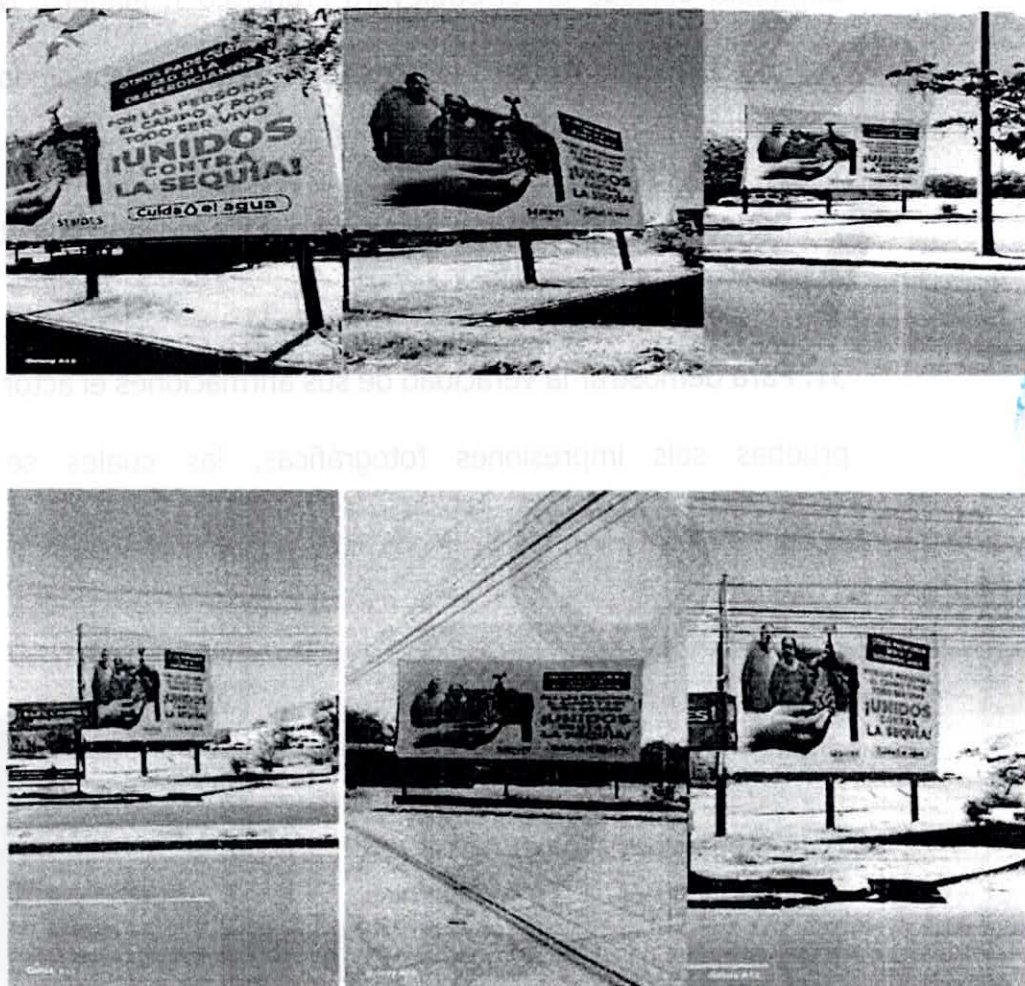
29. Colocación de propaganda electoral de los denunciados en la Banqueta ubicada en el Boulevard Francisco I. Madero, Número 4120, Colonia San Juan, frente a la Bodega Aurrera, en esta ciudad.

30. Por su parte los denunciados solo niegan el señalamiento del actor.

31. Para demostrar la veracidad de sus afirmaciones el actor aporta como pruebas seis impresiones fotográficas, las cuales se insertan a continuación:



32. Por otra parte, de la diligencia de investigación realizada, el 13 de mayo, por la autoridad instructora respecto de lo denunciado se advierte, en síntesis y en lo que interesa que: se encontró una estructura metálica similar (en cuanto a sus dimensiones) a la referida en la denuncia, sin embargo en ella no se encontró colocada la propaganda electoral denunciada sino una relativa al uso adecuado del agua. Sobre lo anterior dicha autoridad anexó 6 impresiones fotográficas, las cuales se insertan enseguida:



33. En tal escenario, la existencia de la propaganda electoral denunciada por estar colocada en el equipamiento urbano de esta ciudad **para el Tribunal no queda demostrada**, se arriba a esta conclusión, por las siguientes consideraciones.

34. El material probatorio aportado por el quejoso (documentales técnicas¹⁷) constituyen solamente un indicio de la posible existencia del hecho denunciado y, no existen en el expediente otros medios de prueba diferentes a las documentales técnicas con los que puedan ser

¹⁷Las fotografías se consideran pruebas técnicas de conformidad con el Artículo 55, de la Ley de Medios Local.

adminiculadas de tal forma que generen convicción sobre la veracidad del hecho afirmado¹⁸.

35. Además de lo anterior, el valor indiciario de las pruebas técnicas aportadas por los actores se ve superado una vez analizadas las evidencias encontradas por la autoridad instructora al realizar la diligencia de investigación correspondiente, ello es así ya que en el acta levantada con motivo de la misma (la cual es una documental publica¹⁹ dotada de un valor probatorio pleno²⁰) se señala que no se encontró la propaganda electoral denunciada aportando para demostrar su conclusión la evidencia fotográfica recabada en dicha diligencia.

36. En efecto, en el acta levantada con motivo de la diligencia en cuestión, la cual dicho sea de paso tiene un valor probatorio pleno, se advierte que la autoridad correspondiente se constituyó en la ubicación referida en la queja (Banqueta ubicada en el Boulevard Francisco I. Madero, Número 4120, Colonia San Juan, frente a la Bodega Aurrera, de esta Ciudad) y no encontró la propaganda electoral denunciada, aportando para reforzar la veracidad de sus afirmaciones las impresiones fotográficas previamente insertadas en esta sentencia y, en las cuales no es posible advertir la existencia de referida propaganda.

37. En CONCLUSIÓN, no se acredita la conducta denunciada (fijación y/o colocación de propaganda electoral en elementos de equipamiento

¹⁸De conformidad con lo establecido en el artículo 61, de la Ley de Medios Local.

¹⁹De conformidad con el artículo 53, de la ley de medios local.

²⁰De conformidad con lo establecido en el artículo 60, de la Ley de Medios Local.

urbano) por lo que, en consecuencia, es **inexistente** la infracción legal atribuida a los denunciados.

38. Al no haber acreditado las infracciones legales denunciadas, resulta inexistente también la infracción legal atribuida a MORENA por culpa in vigilando.

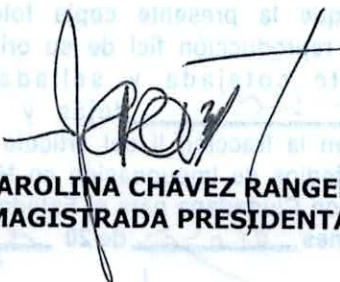
En razón de lo anterior se

RESUELVE

ÚNICO. Son **INEXISTENTES** las infracciones legales atribuidas a MORENA y a su candidato a la Presidencia Municipal de Culiacán JUAN DE DIOS GÁMEZ MENDIVIL, de conformidad con las consideraciones expresadas en esta sentencia.

NOTIFÍQUESE en términos de Ley.

Así lo resolvieron por UNANIMIDAD de votos las magistraturas que integran el Pleno del Tribunal Electoral del Estado de Sinaloa, ante el Secretario General, con quien se actúa y da fe.



CAROLINA CHÁVEZ RANGEL
MAGISTRADA PRESIDENTA



MTRA. VERÓNICA ELIZABETH GARCÍA ONTIVEROS
MAGISTRADA



LIC. AIDA INZUNZA-CAZARES
MAGISTRADA



LUIS ALFREDO SANTANA-BARRAZA
MAGISTRADO



MTRO. ESPARTACO MURO CRUZ
SECRETARIO GENERAL

LA PRESENTE ES LA ÚLTIMA FOJA DE LA RESOLUCIÓN RECAIDA EN EL PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ESPECIAL TESIN-PSE-59/2024, DICTADA EN SESIÓN CELEBRADA EL DÍA 23 DE MAYO DE 2024, POR EL PLENO DEL TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE SINALOA.

El suscrito, Maestro Espartaco Muro Cruz, Secretario General del Tribunal Electoral del Estado de Sinaloa por virtud del Acuerdo Plenario dictado el 08 de marzo de 2017, CERTIFICO: que la presente copia fotostática ha sido tomada y es reproducción fiel de su original. La cual va debidamente cotejada y sellada en 05 fojas y se expide con fundamento en la fracción II del artículo 26 de la ley del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral y de Participación Ciudadana para el Estado de Sinaloa, a los 24 del mes de Mayo de 20 24.
DOY FE.


MTRO. ESPARTACO MURO CRUZ
SECRETARIO GENERAL DEL TRIBUNAL
ELECTORAL DEL ESTADO DE SINALOA


LIC. ALBA INZUNZA-CATARE
MAGISTRADA


MTRO. ALBERTO GARCIA GONZALEZ
MAGISTRADO


LIC. ALBA INZUNZA-CATARE
MAGISTRADA


MTRO. ESPARTACO MURO CRUZ
SECRETARIO GENERAL

LA PRESENTE COPIA FOTOSTÁTICA DE LA RESOLUCIÓN DEL TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE SINALOA, EMITIDA EL DÍA 24 DE MAYO DE 2024, POR EL PLANO DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA DEL TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE SINALOA, SE EXPIDE CON FUNDAMENTO EN LA FRACCIÓN II DEL ARTÍCULO 26 DE LA LEY DEL SISTEMA DE MEDIOS DE IMPUGNACIÓN EN MATERIA ELECTORAL Y DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA PARA EL ESTADO DE SINALOA, A LOS 24 DEL MES DE MAYO DE 2024.